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 **(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

###  Στην Αθήνα, σήμερα, 16 Φεβρουαρίου 2024, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.15΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την προεδρία του Προεδρεύοντος αυτής, κ. Απόστολου Βεσυρόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Παρεμβάσεις στον Ποινικό Κώδικα και τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας για την επιτάχυνση και την ποιοτική αναβάθμιση της ποινικής δίκης – Εκσυγχρονισμός του νομοθετικού πλαισίου για την πρόληψη και την καταπολέμηση της ενδοοικογενειακής βίας» (2η συνεδρίαση-ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Φλωρίδης, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Ιωάννης Μπούγας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

 Στη συνεδρίαση παρέστησαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κ.τ.Β. οι κ.κ. Μαργαρίτα Στενιώτη, Εφέτης, Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, Δημήτρης Φούκας, Εφέτης, μέλος του Δ.Σ. της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων,Δημήτριος Βερβεσός, Πρόεδρος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος,Πολυχρόνης Τσιρίδης, Νομικός Σύμβουλος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, Θεόδωρος Μαντάς, Μέλος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, Χρίστος Μυλωνόπουλος, Πρόεδρος του Ινστιτούτου Ευρωπαϊκού και Διεθνούς Ποινικού Δικαίου, Ομότιμος Καθηγητής Ποινικού Δικαίου στο Εθνικό Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών,Ηλίας Αναγνωστόπουλος, Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων, Αριστομένης Τζαννετής, Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων,Αλέξανδρος Δημάκης, Γενικός Γραμματέας της Ελληνικής Εταιρείας Ποινικού Δικαίου, Επίκουρος Καθηγητής Νομικής Σχολής του Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών,Νικόλαος Κουλούρης, Πρόεδρος της Ελληνικής Εταιρείας Μελέτης του Εγκλήματος και του Κοινωνικού Ελέγχου, Αναπληρωτής Καθηγητής Σωφρονιστικής Πολιτικής στο Τμήμα Κοινωνικής Πολιτικής του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, Ανδρέας Ποττάκης, Συνήγορος του Πολίτη,Αννέτα Κιόση, Γενική Γραμματέας του Πανελλήνιου Σωματείου Εργαζομένων στο Δίκτυο Δομών της Γενικής Γραμματείας Ισότητας των Φύλων,Κική Πετρουλάκη, Πρόεδρος του Ευρωπαϊκού Δικτύου κατά της βίας, Ψυχολόγος,Ασπασία Θεοφίλου, Ιδρύτρια του Strong me, Καθηγήτρια Φυσικής Αγωγής,Γιάννης Ιωαννίδης, Α΄ Αντιπρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, Βασίλειος Ταουξής, Πρόεδρος της Ένωσης Ποινικολόγων και Μαχόμενων Δικηγόρων και Πολύκαρπος Μπίλιος, Γενικός Γραμματέας της Ομοσπονδίας Σωφρονιστικών Υπαλλήλων.

### Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9), οι κ.κ.: Σοφία Διπλοΐδου, Εισαγγελέας Πρωτοδικών, Αναπληρώτρια Γενική Γραμματέας της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος, Αλεξάνδρα Ρογκάκου, Αναπληρώτρια Διοικητής της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας, Ιωάννα Λαζογεώργου, Υπεύθυνη Τύπου και Δημοσίων Σχέσεων της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος και Ανδρέας Ποττάκης, Συνήγορος του Πολίτη.

### Ο Προεδρεύων της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Καραμέρος Γεώργιος, Κοντοτόλη Μαρίνα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Κομνηνάκα Μαρία, Σαράκης Παύλος, Χήτας Κωνσταντίνος, Φωτίου Θεανώ, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη και Κωνσταντοπούλου Ζωή.

### ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλημέρα.

### Συνεχίζουμε την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Παρεμβάσεις στον Ποινικό Κώδικα και τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας για την επιτάχυνση και την ποιοτική αναβάθμιση της ποινικής δίκης – Εκσυγχρονισμός του νομοθετικού πλαισίου για την πρόληψη και την καταπολέμηση της ενδοοικογενειακής βίας».

### Είμαστε στη δεύτερη συνεδρίαση, στην ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων. Ξεκινάμε με τους φορείς.

### Τον λόγο έχει η κυρία Μαργαρίτα Στενιώτη, Εφέτης, Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων.

### ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΣΤΕΝΙΩΤΗ (Εφέτης, Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων): Καλημέρα, ευχαριστούμε για την πρόσκληση.

### Θα ξεκινήσω με δύο εισαγωγικές παρατηρήσεις. Η «Τροποποίηση των Ποινικών Κωδίκων» αποτελεί την έβδομη μεγάλη τροποποίηση, από το 2019 και είναι βέβαιο ότι δημιουργεί ανασφάλεια δικαίου και θα πρέπει να τεθεί το ερώτημα, θεωρώ, της αναγκαιότητας της τροποποίησης αυτής της έβδομης πριν δοθεί εύλογος χρόνος στους ισχύοντες Κώδικες να εφαρμοστούν και να αξιολογηθούν.

### Ωστόσο, πρέπει να δεχθούμε ότι με βάση τη δημοκρατική αρχή, ο νομοθέτης είναι εκείνος που έχει την αρμοδιότητα για τις δικαιοπολιτικές επιλογές, όπως βέβαια έχει και την ευθύνη για τα αποτελέσματά τους και ότι υπάρχει ένα σημαντικό όριο και αυτό είναι οι δικαιοπολιτικές επιλογές του νομοθέτη ότι υπόκεινται σε έλεγχο όταν έρχονται σε αντίθεση με το Συνταγματικό πλαίσιο μέσα στο οποίο αυτός οφείλει να λειτουργεί.

### Η δεύτερη παρατήρηση αφορά τα κριτήρια καλής νομοθέτησης, δηλαδή, τη διαδικασία παραγωγής, όσο και το περιεχόμενο του νομοθετήματος, τα οποία συναρτώνται άρρηκτα μεταξύ τους, καθότι το ορθό περιεχόμενο του νόμου συναρτάται άρρηκτα με την τήρηση της δημοκρατικής διαδικασίας παραγωγής του νόμου που προϋποθέτει τη σύσταση νομοπαρασκευαστικών επιτροπών, οι οποίες θα συνθέτουν ορθά τις περισσότερες απόψεις.

### Στην προκειμένη περίπτωση και παρά το γεγονός ότι πρόκειται για μια ευρύτατη τροποποίηση που μεταβάλλει τη φιλοσοφία των κωδίκων -σημαντική παράμετρος αυτή- δεν συνεστήθη τέτοια, επιβεβαιώνοντας τα διαχρονικά ελλείμματα υποδομής της νομοπαρασκευαστικής διαδικασίας στη χώρα μας.

### Επίσης, η καλή νομοθέτηση επιβάλλει ο νομοθέτης να μην νομοθετεί με συγκυριακά κριτήρια.

### Όσον αφορά τις δικαιοπολιτικές επιλογές του νομοθέτη. Στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου είναι η επιλογή, η αυστηροποίηση των ποινών, ως μέσο αντεγκληματικής πολιτικής και εξυπηρέτησης των αρχών της γενικής και ειδικής πρόληψης. Ωστόσο, επιστημονικά δεν τεκμηριώνεται ότι η αύξηση των ορίων των ποινών συμβάλλει στην καταπολέμηση και στην πάταξη της εγκληματικότητας.

### Αυτές τις δύο παρατηρήσεις είχα να κάνω.

 Συνεπώς, όσον αφορά στις επιμέρους διατάξεις, με την τελευταία παρατήρηση, θεωρώ ότι όλες οι διατάξεις οι οποίες αυστηροποιούν τις ποινές, επειδή δεν επιτυγχάνουν των εξαγγελλόμενο στόχο, την πάταξη, δηλαδή, της εγκληματικότητας, θα έπρεπε να παραμείνουν ως έχουν και να μην τροποποιηθούν. Ενδεικτικά αναφέρω την αύξηση των ανώτατων ορίων της πρόσκαιρης κάθειρξης από 15 σε 20 έτη. Η πρόταση είναι να παραμείνει ως έχει, για τον λόγο που προανέφερα ότι δεν συμβάλει στην πάταξη της εγκληματικότητας και το να αλλάζουν τα όρια, τα ανώτατα, της πρόσκαιρης κάθειρξης μετά από λιγότερο από πέντε χρόνια, θεωρώ ότι δημιουργεί την ανασφάλεια δικαίου, που είπαμε. Θεωρώ ότι έχει μόνο επικοινωνιακό χαρακτήρα αυτή η διάταξη.

Οι προτεινόμενες τροποποιήσεις για την απόπειρα και τη συνέργεια, που πράγματι στη διαβούλευση προβλημάτισαν τον νομικό κόσμο, απεσύρθησαν, ωστόσο πρέπει να το δούμε σε συνάρτηση με το άρθρο 292 παράγραφος 2 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, που αφορά στην παράταση της προσωρινής κράτησης άνω των 12 μηνών. Επίσης, η αυστηροποίηση, επομένως την αντίθεση, στη διάταξη 15 του σχεδίου νόμου, η οποία προβλέπει τις ελαφρυντικές περιστάσεις και την κατάργηση της διπλής μείωσης. Εδώ έχουμε και είναι αρκετά τα σημεία που πρέπει να θίξουμε, ωστόσο να αναφέρω απλά ότι τα προβλεπόμενα ελάχιστα όρια στα εδάφια β΄ και δ΄ είναι δυσανάλογα υψηλά. Καταργείται η περαιτέρω μείωση του κατώτατου ορίου ποινής επί συνδρομής περισσοτέρων του ενός, λόγω μείωσης της ποινής. Εδώ η τροποποίηση αυτή αποκλείει τη δικαιοδοτική κρίση του δικαστή. Η αλλαγή του 84, 1.α΄,εφόσον ο Άρειος Πάγος έχει αποσαφηνίσει με την απόφαση 2 του 2022 (Ολομέλεια του Αρείου Πάγου) την έννοια του νομικού όρου, επαναφέρουν τον πρότερο έντιμο βίο, ενώ έχει αποσαφηνιστεί ο σύννομος βίος.

Ριζικές αλλαγές στο σύστημα εκτέλεσης της ποινής. Έχουν ειπωθεί πάρα πολλά. Η αναστολή, πλέον, της εκτέλεσης της ποινής περιορίζεται πάρα πολύ και προβλέπεται η έκτιση, η πραγματική έκτιση των ποινών άνω των τριών ετών, με συγκεκριμένα κριτήρια έκτισης και των άλλων ποινών. Το σωφρονιστικό σύστημα αδυνατεί να ανταποκριθεί στην άνω κατάσταση. Είναι γνωστός ο υπερπληθυσμός που υπάρχει στα σωφρονιστικά καταστήματα και, εξάλλου, αφορούν οι ποινές αυτές τη μεσαία και τη μικροπαραβατικότητα και οι καταδικασθέντες να συγχρωτίζονται στις φυλακές, σε ένα περιβάλλον όπου υπάρχουν εγκληματίες με βαριά αδικήματα, νομίζω δεν συμβάλλει. Αυτός ο συγχρωτισμός δημιουργεί μεγάλους κινδύνους.

Θα αναφέρω σημαντική διάταξη στο ειδικό μέρος, το θέμα του 187.

Δεν ξέρω κατά πόσον επιλύεται το ζήτημα, αφού εξαίρεση παραμένει η τριπλή απαγόρευση αναστολής μετατροπής ανασταλτικού αποτελέσματος της έφεσης σε αυτά τα αδικήματα, το 187, με μοναδική εξαίρεση την πλημμεληματική αξιόποινη πράξη της συμμορίας. Το ίδιο έχω να πω και για τον εμπρησμό σε δάση, το 265, στο οποίο βέβαια έχει μια διάταξη η οποία είναι άκρως προβληματική και θεωρώ αντισυνταγματική. Είναι το θέμα της δήμευσης, η οποία δεν είναι η γνωστή δήμευση, γιατί δεν αφορά σε προϊόντα εγκλήματος το τίμημα, ούτε σε αντικείμενα επικίνδυνα για τη δημόσια τάξη, αλλά αφορά γενικά τη δήμευση των περιουσιακών στοιχείων του δράστη.

Η ανθρωποκτονία εξ αμελείας. Κατώτατο όριο από τουλάχιστον τρεις μήνες σε ποινή φυλάκισης τουλάχιστον δύο ετών. Περιορίζει πάρα πολύ τον Δικαστή, στερεί τη διακριτική ευχέρεια του Δικαστή από την επιβολή μιας αναλογικής ποινής και βέβαια, αγνοεί τις περιπτώσεις στις οποίες συντρέχει υψηλός βαθμός συνυπαιτιότητας του θύματος, οπότε θα μπορούσε ο Δικαστής, έχοντας διακριτική ευχέρεια, να επιβάλει μια χαμηλή ποινή. Τώρα τα δύο χρόνια είναι θεωρώ πάρα πολύ υψηλή ποινή.

Προβληματική θεωρώ είναι και η τροποποίηση του 290 α’ του Ποινικού Κώδικα για τη συμπερίληψη της παραβίασης ερυθρού σηματοδότη στις περιπτώσεις επικίνδυνης οδήγησης. Θεωρώ ορθή την κατάργηση της απλής δυσφήμισης, θεωρώ ορθή, παρά την Απόφαση της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου, την τροποποίηση όσον αφορά το αδίκημα της συκοφαντικής δυσφήμισης. Παρά την Απόφαση της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου την 3 του 2021, ο νομοθέτης θέλησε να ταχθεί με τη μειοψηφία και θεωρώ ότι είναι πολύ σωστή επιλογή.

Δεν έχω άλλη παρατήρηση για τον Ποινικό Κώδικα. Για τις τροποποιήσεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, μια σύντομη τοποθέτηση από τον κ. Φούκα.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Φούκας.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΦΟΥΚΑΣ (Μέλος του Δ.Σ. της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Ήθελα να πω καταρχήν, ότι με το άρθρο 74 του νομοσχεδίου, που τροποποιεί το άρθρο 110 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, γίνεται ένας σωστός, κατά τη γνώμη μου, διαχωρισμός της ύλης της αρμοδιότητας των Κακουργιοδικείων, δηλαδή, Μικτού Ορκωτού Δικαστηρίου, Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων και Μονομελούς Εφετείου Κακουργημάτων, επέρχεται, δηλαδή, μια ισορροπία μεταξύ των τριών αυτών σχηματισμών. Θεωρώ ότι η ύλη που μεταφέρεται στο Μονομελές Εφετείο Κακουργημάτων πλησιάζει σε αυτά που ίσχυαν πριν τον Ιούλιο του 2019 και θεωρούμε ορθή αυτή τη μεταβίβαση της αρμοδιότητας.

Μία μόνο επισήμανση, ότι ενδεχομένως, στην ύλη του Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων, με την παράγραφο 8 του άρθρου 111, όπως τροποποιείται, θα υπάρξει, κατά τη γνώμη μου, πιθανότατα ζήτημα στη συγκρότηση του Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων στα μικρότερα Εφετεία, όπου δεν θα υπάρχουν αρχαιότεροι ή θα υπάρχει μόνο ένας Πρόεδρος Εφετών και δεν θα μπορεί να εφαρμοστεί αυτή η επιταγή της παραγράφου 8 για τη σύνθεσή τους στην κατ’ έφεση δίκη.

Στη συνέχεια, ως προς την ύλη του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου, εκεί βλέπουμε ότι επέρχεται μια σοβαρή διατάραξη της ισορροπίας, μεταξύ του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου και του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου, εφόσον για το τελευταίο επιφυλάσσεται αρμοδιότητα πλέον μόνο για τα αδικήματα του 12ου Κεφαλαίου, του Ειδικού Μέρους του Ποινικού Κώδικα και για το αδίκημα της ανθρωποκτονίας εξ αμελείας. Εφόσον, διατηρείται το Τριμελές Πλημμελειοδικείο, ως δικαστικός σχηματισμός, ως δικαστήριο, κατά τη γνώμη μου, θα έπρεπε να υπάρχει λίγο μεγαλύτερη ύλη, διότι ναι μεν φαίνεται ότι στην πλάστιγγα έχει τεθεί η επιτάχυνση, αλλά και από τη μια πλευρά, αλλά από την άλλη όμως είναι η ασφάλεια της δικαστικής κρίσης.

Θεωρώ ότι θα πρέπει να τεθούμε περισσότερο υπέρ της ασφάλειας της δικαστικής κρίσης. Θεωρούμε ότι θα πρέπει να διατηρηθεί σε μεγαλύτερο ύψος η ύλη του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου.

Η δεύτερη επισήμανση αφορά την περάτωση της κύριας ανάκρισης. Βλέπουμε ότι στην ουσία διατηρείται ο κανόνας της κήρυξης πέρατος της ανάκρισης από το Συμβούλιο με τα γνωστά πλεονεκτήματα που έχει, δηλαδή τον καθορισμό του αποδεικτέου ζητήματος, την επίλυση των ζητημάτων που ανακύπτουν κατά την προδικασία, ακυρότητες, αιτήματα, κ.λπ. Θεωρούμε ότι όντως πρέπει να διατηρηθεί η Αρμοδιότητα του Συμβουλίου, γι’ αυτούς τους λόγους, αλλά και διότι μια μετακύλιση αμέσως και χωρίς το στάδιο του Συμβουλίου, όλων των υποθέσεων στο Ακροατήριο, απλά καταργώντας την ενδιάμεση διαδικασία, απλά θα δημιουργήσει καθυστερήσεις, στο ακροατήριο, πλέον.

Για το άρθρο 349, δεν έχω να πω κάτι ιδιαίτερο, μόνο ότι θα ήταν ορθό κατά τη γνώμη μου, να προβλεφθεί και μια διαδικασία ουσιαστικής προπαρασκευής της δικασίμου, στην οποία, βεβαίως, θα λαμβάνεται υπόψη και η ενδεχόμενη συμμετοχή του Συνηγόρου Υπεράσπισης της μιας ή της άλλης πλευράς, σε άλλη δίκη κατά τη συγκεκριμένη ημερομηνία, γιατί ο σκοπός είναι να εκδικάζονται οι υποθέσεις και όχι να αναβάλλονται.

Τέλος, η τροποποίηση του Άρθρου 424, του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας αντιμετωπίζει ένα σοβαρό πρόβλημα, που υπήρχε όταν ο κατηγορούμενος στην αυτόφωρη διαδικασία αντιλαμβανόταν ότι απουσίαζαν οι μάρτυρες, ζητούσε να δικαστεί αυθημερόν δεν ζητούσε την πρώτη αναβολή, την τριήμερη του 423, με αποτέλεσμα στη συνέχεια να εξαφανίζεται. Με την προτεινόμενη διάταξη μπορεί να αντιμετωπιστεί αυτό το φαινόμενο και θεωρούμε ότι είναι ορθή.

Τέλος, στο άρθρο 497 και στην προτεινόμενη τροποποίησή του. Βλέπουμε, λοιπόν, ότι με την προτεινόμενη τροποποίηση όπως ορίζεται, αν με την καταδικαστική απόφαση επιβλήθηκε ποινή φυλάκισης ή περιορισμός σε Ειδικό Κατάστημα Κράτησης Νέων, η έφεση έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα, εκτός αν το Δικαστήριο αιτιολογώντας, ειδικά την απόφασή του, κρίνει άλλως. Δείχνει, λοιπόν, ότι η διάταξη αυτή προκειμένου ότι ο κανόνας παραμένει το ανασταλτικό αποτέλεσμα, ακόμη και σε ποινή φυλάκισης 5 ετών, εφόσον το Δικαστήριο δεν κρίνει άλλως και τίθεται το ζήτημα των κριτηρίων. Ποια θα είναι τα κριτήρια, δηλαδή, που θα πρέπει να χρησιμοποιήσει το δικαστήριο, για να πει αν θα κρίνει άλλως ή όχι;

Θα είναι τα κριτήρια της παραγράφου 8; Αυτά, όμως, αναφέρονται στην Παράγραφο 4, στην ποινή της κάθειρξης. Ενδεχομένως εδώ θα πρέπει να γίνει μια νομοτεχνική βελτίωση. Κλείνοντας, ένα τελευταίο ζήτημα που αφορά στο άρθρο 283, που, κατά τη γνώμη μου, μπορεί να δημιουργήσει ένα πρόβλημα, στις διεθνείς σχέσεις της χώρας. Αναφέρεται ότι οι περιοριστικοί όροι είναι οι αναφερόμενοι, σε περίπτωση επιβολής του περιοριστικού όρου της εμφάνισης σε ελληνική Προξενική Αρχή, η τελευταία υποχρεούται να εκτελεί κ.λπ.

Ο όρος αυτός αφορά και ημεδαπούς, αλλά και αλλοδαπούς, ιδίως, όμως, εάν αφορά αλλοδαπούς, η εκτέλεση μέτρων δικονομικού καταναγκασμού από ελληνική Αρχή στο έδαφος τρίτου κράτους, κατά τη γνώμη μου, προσβάλλει την κυριαρχία του Κράτους αυτού, στο οποίο θα εκτελεστεί το μέτρο. Είχαμε και στο παρελθόν κάποιες άλλες περιπτώσεις, που χρειάστηκε να εξεταστεί μάρτυρας σε ελληνική Προξενική Αρχή και όταν το πληροφορήθηκαν οι αρχές του Κράτους Μέλους, του Κράτους Υποδοχής, δημιουργήθηκε διπλωματικό επεισόδιο. Νομίζω ότι θα πρέπει να το δούμε αυτό.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Διπλοΐδου.

**ΣΟΦΙΑ ΔΙΠΛΟΪΔΟΥ (Εισαγγελέας Πρωτοδικών, Αναπληρώτρια Γενική Γραμματέας της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος):** Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε και μέλη της Επιτροπής, σας ευχαριστούμε για την πρόσκληση συμμετοχής μας στη σημερινή συνεδρίαση.

Στις 18 Ιανουαρίου, εκδώσαμε μία ανακοίνωση ως Ένωση Εισαγγελέων, εκθέτοντας τις απόψεις μας επί του νομοσχεδίου. Σε αυτήν επισημάναμε ότι το έτος 2019 κατά τη δημόσια διαβούλευση των σχεδίων των Κωδίκων που ισχύουν σήμερα, δεν εισακούστηκαν οι προτάσεις μας, αφού διαγνώσαμε ότι η επιεικέστερη μετάπτωση κακουργηματικής φύσης διατάξεων του Ποινικού Κώδικα, αλλά και ειδικών ποινικών νόμων σε πλημμελήματα, η κατ΄ έγκληση δίωξη διαχρονικά αυτεπαγγέλτως διωκόμενων αδικημάτων υψηλής κοινωνικής απαξίας, η κατάργηση των επιβαρυντικών περιστάσεων θα επέφεραν κατά την πρακτική τους εφαρμογή, κίνδυνο κλονισμού της κοινωνικής ειρήνης και της δημόσιας ασφάλειας, αίσθημα ατιμωρησίας στους παθόντες και εμφανή δυσαρμονία ανάμεσα στην εκάστοτε ένταση προσβολής των εννόμων αγαθών και στην επαπειλούμενη ποινική κύρωση.

Οι επισημάνσεις μας αυτές δεν εκτιμήθηκαν ορθά ούτε λήφθηκαν υπόψη. Οι συνέπειες ήταν η αύξηση της εγκληματικότητας κατά τρόπο πολλαπλώς επικίνδυνο για την έννομη τάξη και την ασφάλεια και η σώρευση υποθέσεων στα ακροατήρια, χωρίς να υπάρχει οποιαδήποτε βάσιμη προοπτική βελτίωσης της κατάστασης.

Στο νέο σχέδιο νόμου περιέχονται διατάξεις που αποτελούν προτάσεις της Ένωσης Εισαγγελέων, οι οποίες αναμφίβολα κινούνται προς την ορθή κατεύθυνση. Για παράδειγμα, έγιναν δεκτές οι προτάσεις μας, για την κατάργηση του υπολογισμού της χρηματικής ποινής σε ημερήσιες μονάδες και επανέρχεται η χρηματική ποινή ως ίσχυε πριν τις τροποποιήσεις του 2019.

Επανέρχεται το μέτρο της δικαστικής απέλασης. Αυξάνεται η ανώτατη συνολική ποινή στα 25 έτη για τα κακουργήματα και στα 10 έτη για τα πλημμελήματα. Επανέρχεται η αυτεπάγγελτη δίωξη των αδικημάτων όλων που προσβάλλουν, που τελούνται σε βάρος του νομικού προσώπου του Ελληνικού Δημοσίου.

Το ίδιο, ομοίως, επανέρχεται το αυτεπάγγελτο της δίωξης της απάτης, της απάτης με υπολογιστή, της απιστίας, που στρέφεται σε βάρος χρηματοδοτικού ιδρύματος. Επανέρχεται η υποχρέωση του εγκαλούντα να καταβάλει παράβολο. Αυξάνονται τα ποσά των παραβόλων για την άσκηση προσφυγών.

Περιορίζονται οι προσχηματικές και παρελκυστικές αναβολές.

Όλες αυτές είναι προτάσεις που είχαμε διατυπώσει στο Υπουργείο και φαίνεται ότι έγιναν δεκτές και είναι προϊόν αποτύπωσης το τι συμβαίνει στην πράξη. Από την πράξη, έχουν βγει.

Μετά τη γενική αυτή τοποθέτηση, θα ήθελα να κάνω ένα σχόλιο για τις παρεμβάσεις στην Ποινική Δικονομία. Οι φωνές που τονίζουν την ανάγκη ταχύτερης απονομής της δικαιοσύνης της χώρας, υπήρχαν ανέκαθεν και το τελευταίο διάστημα έχουν ενταθεί. Οι φωνές αυτές που οδηγούν σε αντίστοιχες νομοθετικές πρωτοβουλίες. Ο υπερβολικά μεγάλος αριθμός καταγγελιών, αναφορών και άλλων μορφών ειδήσεων που υποβάλλονται ή περιέρχονται στις εισαγγελίες της χώρας, οι οποίες ανέρχονται σε εκατοντάδες χιλιάδες κάθε χρόνο, ο υπερβολικά μεγάλος αριθμός υποθέσεων, που σωρεύονται στα ανακριτικά γραφεία και στα ακροατήρια και προωθούνται στα επόμενα στάδια της δίκης με την άσκηση της ποινικής δίωξης, κινητοποιώντας έτσι τον μηχανισμό απονομής της ποινικής δικαιοσύνης, θα πρέπει να αντιμετωπιστούν με τη λήψη μέτρων.

Η αποτελεσματική απονομή της ποινικής δικαιοσύνης θα πρέπει να εξασφαλίζει τις θεσμικές εγγυήσεις της εκδίκασης των υποθέσεων, δικαίως αφενός και εντός λογικής προθεσμίας ή χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση αφετέρου, όπως αυτό επιβάλλεται από το άρθρο 6 και το άρθρο 14 της ΕΣΔΑ και του Διεθνούς Συμφώνου Ατομικών Πολιτικών Δικαιωμάτων.

 Προς αυτή την κατεύθυνση, θα μπορούσαν να συνεισφέρουν οι προτεινόμενες αλλαγές, όπως ο περιορισμός των αναβολών, η κατάργηση του Πενταμελούς Εφετείου, η ενίσχυση της αρμοδιότητας των Μονομελών Συνθέσεων, ο περιορισμός της ενδιάμεσης διαδικασίας των Δικαστικών Συμβουλίων. Οι αλλαγές αυτές περιλήφθηκαν στο νομοσχέδιο και αποτυπώνουν ορθά τη σχέση μεταξύ των δύο αυτών θεσμικών εγγυήσεων. Δηλαδή, αφενός της εκδίκασης των υποθέσεων δικαίως, αφετέρου εντός λογικής προθεσμίας.

Αντιμετωπίζουν οι διατάξεις αυτές του νομοσχεδίου αφενός το απαράδεκτο φαινόμενο των υπερβολικών καθυστερήσεων, αφετέρου χωρίς να φαλκιδεύονται και να αποδυναμώνονται τα δικαιώματα υπεράσπισης του κατηγορουμένου. Οι καθυστερήσεις στην ποινική δίκη οφείλονται είτε σε συγκυριακές παθογένειες, για παράδειγμα υπερφορτωμένα πινάκια, εύκολες αναβολές που επιλύονται με αύξηση των αιθουσών, του αριθμού των δικαστών, των εισαγγελέων, είτε σε ελαττώματα της δικονομίας που καθιστούν αναγκαία την παρέμβαση του νομοθέτη.

Τα ελαττώματα αυτά που χρήζουν νομοθετικών διορθώσεων οφείλονται στο ότι ο ισχύων Κώδικας Ποινικής Δικονομίας θεσπίζει ένα σύστημα που περιστρέφεται γύρω από την προστασία των δικαιωμάτων του κατηγορουμένου, χωρίς να μεριμνά ταυτόχρονα για τη διεκπεραίωση των υποθέσεων σε εύλογο χρόνο. Σε ποια άλλη έννομη τάξη προβλέπεται ποινική προδικασία όπου μια υπόθεση ερευνά ο εισαγγελέας και μετά ο ανακριτής; Διότι πρόκειται στην ουσία για δύο προδικαστικές ανακρίσεις σε μία υπόθεση. Την ίδια υπόθεση την ερευνά ο εισαγγελέας και μετά την ίδια υπόθεση την ερευνά ο ανακριτής. Σε ποια άλλη έννομη τάξη προβλέπεται ενδιάμεση διαδικασία με τη μορφή που έχει σήμερα, δηλαδή, την έκδοση βουλεύματος με αιτιολογημένη πρόταση εισαγγελέα πρωτοδικών, με συχνά μάλιστα εμφανιζόμενη την υπεροχή ως προς την άποψη της αιτιολογίας του βουλεύματος έναντι της απόφασης; Σε ποια άλλη έννομη τάξη παρέχεται η διαδοχική δυνατότητα προσβολής μιας παραπεμπτικής ή μιας απαλλακτικής κρίσης στην προδικασία με πλήθος ενδίκων μέσων και βοηθημάτων; Μήπως οι ποινικές υποθέσεις στην προδικαστική τους εξέλιξη περνούν και αποφάσεις, οι οποίες δεν είναι απαραίτητες για την ευόδωση των σκοπών της ποινικής προδικασίας, που είναι η προώθηση στον ακροατήριο μόνο των κατηγοριών που στηρίζουν τη πιθανολόγηση καταδίκης.

Στα ερωτήματα αυτά απαντά ο νομοθέτης και κρίνει ότι συντρέχει περίπτωση τροποποίησης των σχετικών διατάξεων.

Ως προς τις παρεμβάσεις στον Ποινικό Κώδικα, δεν υπάρχει χρόνος για να αναπτύξω ειδικότερα αυτά που θα ήθελα και, ειδικότερα, το θέμα της απόλυσης υπό όρους στα άρθρα 105 Β΄ και επόμενα του Ποινικού Κώδικα.

Θα εκφράσω μόνο μια διαφωνία μας ως προς τη διάταξη του άρθρου 105 Β΄. Δηλαδή, θα εκφράσουμε την αντίθεσή μας με την αύξηση του απαιτούμενου χρόνου έκτισης των ποινών, όπως αυτό προσδιορίζεται στο άρθρο 105 Β΄ του Ποινικού Κώδικα ή άλλως στο άρθρο 24 του νομοσχεδίου, αφού θεωρούμε ότι η αύξηση των ορίων έκτισης σε συνδυασμό με την παράλληλη αύξηση των ορίων των επιβλητέων ποινών, θα επιφέρει πιθανά συμφόρηση στα Καταστήματα Κράτησης.

Τέλος, επισημαίνουμε ότι για να εφαρμοστούν στην πράξη οι επικείμενες νομοθετικές παρεμβάσεις είναι αναγκαία η στελέχωση των εισαγγελιών με ικανό αριθμό εισαγγελέων και δικαστικών υπαλλήλων, ώστε να καταστεί εφικτή η εκδίκαση των υποθέσεων από τα ποινικά δικαστήρια σε σύντομο χρονικό διάστημα. Γι’ αυτό και ζητούμε την αύξηση των οργανικών θέσεων των εισαγγελικών λειτουργών και την κάλυψη των οργανικών κενών των δικαστικών υπαλλήλων. Σας ευχαριστώ πολύ.

 **ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βερβεσός.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος):** Ευτυχώς που μίλησα μετά την κυρία Διπλοΐδου, γιατί καταλαβαίνω ότι είμαι στη σωστή μεριά της Ιστορίας και, προφανώς, έχω αντιληφθεί ποια είναι η αβυσσαλέα διαφορά που μας χωρίζει με ανθρώπους, οι οποίοι έχουν φορτώσει τα πινάκια πέρα από το κανονικό και έρχονται σήμερα να πούνε ότι το πρόβλημα εντοπίζεται σε όλους τους άλλους παράγοντες της δίκης και όχι σε αυτούς, οι οποίοι τα έχουν φορτώσει ταπεινά και κάθε φορά ταλαιπωρούν πολίτες, δικηγόρους, δικαστές, μάρτυρες, δικαστικούς υπαλλήλους, σε ένα υπερφορτωμένο πινάκιο που δεν μπορεί να τελειώσει ποτέ η υπόθεση.

Δεν είναι η πρώτη φορά που βλέπουμε ένα σχέδιο νόμου, το οποίο προχωρά στην αυστηροποίηση της ποινικής αντιμετώπισης εγκλημάτων, που απασχολούν συγκυριακά την κοινή γνώμη. Είναι δωδέκατη τροποποίηση, αλλά είναι η πιο σημαντική κατ’ εμάς, διότι επιφέρει αλλαγές στον κεντρικό νευρικό πυλώνα της απονομής ποινικής δικαιοσύνης στην πατρίδα μας τελευταία χρόνια. Από τη μεριά που βρισκόμαστε πριν από κάποια χρόνια με συγκεκριμένες ιδεοληπτικές τοποθετήσεις που είχαμε εντοπίσει στη νομοθέτηση του2019, τώρα πάμε στην ακριβώς αντίθετη μεριά, άλλων ιδεοληπτικών αντιλήψεων, οι οποίες εμφορούνται από δύο απόψεις.

Πρώτον, στην έντονη αμφισβήτηση, δυσπιστία στον ρόλο του φυσικού δικαστή, αλλά, κυρίως, στη συρρίκνωση των θεσμικών εγγυήσεων, που διέπουν την ποινική δίκη για το δικαίωμα του κατηγορουμένου πάνω από 100 χρόνια, τα οποία βάναυσα ταλαιπωρούνται με την έννοια της επιτάχυνσης και απονομής της δικαιοσύνης. Στα πλαίσια, το σχέδιο νόμου ήρθε σε σύγκρουση με την υπερνομοθετική ισχύουσα αρχή και δικαιώματα, αλλά και με κεντρικές ιδέες που διέπουν την ποινική δίκη από τότε που υφίσταται η ποινική μας δικονομία.

Αναφέρουμε συγκεκριμένα τεσσεράμισι παραδείγματα.

Προφανώς, στα λίγα λεπτά που έχω, δεν προλαβαίνω να κάνω πλήρη ανάπτυξη όλων των θεμάτων, τα οποία έχουν θετικά και αρνητικά, όπως λέει ο νόμος. Θα μείνω σε αυτά τα οποία θεωρούμε αρνητικά, τα θετικά τα έχουμε επισημάνει στον Υπουργό, άρα πρέπει να δούμε πού μπορούμε να κάνουμε παρεμβάσεις στην κατεύθυνση τροποποίησης των συγκεκριμένων άρθρων. Το σύστημα επιβολής και έκτισης των ποινών φυλάκισης για πλημμελήματα προδίδει έντονη δυσπιστία στον φυσικό δικαστή και προσπάθεια του νομοθέτη είναι να περιορίσει τη διακριτική του ευχέρεια, να κρίνει εξατομικευμένα τον κάθε κατηγορούμενο.

Πρόκειται για τα άρθρα 12, 19, 22 του σχεδίου νόμου, όπως είπε και προηγουμένως η κυρία Στενιώτη, ότι, πρακτικά, κάθε ποινή φυλάκισης άνω των δύο ετών θα οδηγεί σε εγκλεισμό κάποιας διάρκειας σε κατάστημα. Με τον τρόπο αυτό, ο νομοθέτης προσπαθεί να δεσμεύσει εκ των προτέρων τον δικαστή, πράγμα που το έχει κάνει με το 187 σε προηγούμενη υφιστάμενη νομοθέτησή του, σε συγκεκριμένες πράξεις, χωρίς φυσικά να είναι σε θέση να γνωρίζει ούτε την προσωπικότητα, ούτε τις περιστάσεις της τέλεσης πράξης. Κύριο σημείο εφαρμογής είναι η ανθρωποκτονία από αμέλεια και τα τροχαία ατυχήματα. Όμως, μετά τη διεύρυνση του πλαισίου του άρθρου επικίνδυνης οδήγησής του 290Α του ΠΚ, δεν υπάρχουν πλέον πραγματικά επικίνδυνες οδηγικές συμπεριφορές που να υπάγονται στο 302, περί ανθρωποκτονίας από αμέλεια και εφαρμογή του άρθρου στα τροχαία. Θα περιοριστεί σε περιπτώσεις πολύ ελαφράς αμέλειας ή συνυπαιτιότητας, για την οποία δεν έχει κάνει καμία πρόβλεψη το σχέδιο νόμου. Στα κακουργήματα, επίσης, αφαιρείται στον φυσικό δικαστή η δυνατότητα να κρίνει ότι ο καταδικαστείς δεν θα οδηγηθεί στη φυλακή καθώς, από τα άρθρα 15, 17, οδηγούμαστε κατ’ ανάγκη, σε όσα ελαφρυντικά και να αναγνωριστούν, σε φυλάκιση τουλάχιστον τριών μηνών ή τριών ετών και εγκλεισμό του καταδικασθέντος στο δεδομένο σύστημα σωφρονιστικής αντιμετώπισης της πατρίδας μας.

Στην επιβράδυνση και όχι στην επιτάχυνση της δικαιοσύνης κινείται η ρύθμιση του 95, με την οποία καθορίζονται τα κακουργήματα των ειδικών ποινικών νόμων, παραπέμπονται απευθείας στο ακροατήριο, χωρίς το φίλτρο των συμβουλίων με τον ν. 4557, όπου εξαιρέθηκε. Αυτό το φίλτρο οδηγεί σε στατιστικά στοιχεία των ετών ′22 και ′21 εκ των οποίων το 35% των βουλευμάτων σε Αθήνα και Θεσσαλονίκη ήταν απαλλακτικά και το ′15 διέταξαν περαιτέρω ανάκριση. Αυτές οι υποθέσεις θα πέφτουν όλες μαζί στη χοάνη των ακροατηρίων. Κατά συνέπεια, από πρακτική άποψη, η διάταξη δεν εξυπηρετεί την ταχεία για την ορθή απονομή της δικαιοσύνης. Επιπλέον, η άνευ διάκρισης ένταξη όλων των κακουργημάτων που προβλέπονται σε ειδικούς ποινικούς νόμους δεν έχει εσωτερική συνοχή και είναι ανορθολογική.

Τα εγκλήματα των ειδικών ποινικών νόμων, αρχαιότητες, απάτες σε βάρος οικονομικών συμφερόντων, καθώς και ο προβλέπων νόμος 13-14 κεφάλαιο του ΠΚ, δεν έχουν ούτε την αποδεικτική ευκολία, ούτε τη μαζικότητα που θα δικαιολογούσαν την παράκαμψη της ενδιάμεσης διαδικασίας. Θα δημιουργηθεί, χωρίς εμφανή λόγο, ένα ανορθολογικό έρεισμα παραπομπής δύο ταχυτήτων.

Τρίτον, με δεδομένη την πολύ μεγάλη αύξηση πραγματικής έκτισης ποινής για πλημμελήματα, καθίσταται σοβαρότερη η παράλειψη του νομοθέτη να προβλέψει την υποχρεωτική παράσταση συνηγόρου σε όσα εξ αυτών απειλείται με ποινή φυλάκισης, που υπερβαίνει τα δύο έτη.

Το ενδεχόμενο να στερηθούν την ελευθερία τους οι πολίτες, οι οποίοι δεν είχαν τη δυνατότητα υπεράσπισής τους από συνήγορο εξαιτίας της παράλειψης, αυτό θα οδηγήσει σίγουρα σε καταδίκη της χώρας μας από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο.

Τέλος, για να πω το δικό μου θέμα για το 349 την «λαϊκίστικού τύπου απόδοση και στοχοποίηση των δικηγόρων ως παραγόντων αναβολών των δικών». Όταν είναι δεδομένο ότι σε ένα πινάκιο κακουργημάτων έχουμε δέκα υποθέσεις υπερφόρτωσης που κάνουν οι εισαγγελείς, εκ των οποίων δικάζονται 3 έως 5, οι υπόλοιπες αναβάλλονται. Έτσι κι αλλιώς, σε όσες υποθέσεις και αν επιχειρήσουμε να δώσουμε με τη μη αναβολή, πάλι αυτές οι υποθέσεις θα δικαστούν, σε αυτές που δεν είναι να αναβληθούν.

Από την άλλη μεριά, η απόλυτη στοχοποίηση του δικηγόρου ως κεντρικού υπεύθυνου αυτής της ιστορίας, με τη μία μόνο αναβολή από τη δεύτερη, και την κατάργηση του Κώδικα Ιατρικής Δεοντολογίας με το ιατρικό πιστοποιητικό μόνο από ιδιωτικό νοσηλευτήριο και όχι από ιδιώτη γιατρό, δημιουργεί το ζήτημα ότι ο δικηγόρος φταίει για την αναβολή, ενώ είναι δεδομένο ότι όσες φορές και να αναβληθούν, στο Πινάκιο θα υπάρχουν κάποιες που πρέπει να γίνουν και δεν θα γίνουν. Γιατί, φορτώνουν τα Πινάκια με ευθύνη των εισαγγελέων και στο μονομελές και στο τριμελές και στο κακουργημάτων.

Αυτό, αν θέλετε, να το δείτε και στην πράξη, θα το δείτε σε λίγες μέρες που εμείς θα αποφασίζουμε πλέον να συμμετέχουμε - αν το 349 παραμείνει έτσι σε όλες τις δίκες- δεν θα κάνουμε εφαρμογή της αποχής μας από τη δεύτερη αναβολή- να δούμε πού θα βρουν οι εισαγγελείς έδρες, δικαστές, γραμματείς να δικάζουν τις υποθέσεις, οι οποίες δεν οφείλονται στην αναβολή των δικηγόρων. Πέραν του ότι παραβιάζει το δικαίωμα του κατηγορουμένου στην επιλογή δικηγόρου της επιλογής του, σύμφωνα με τα γενικώς παραδεδεγμένα από τη Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τσιρίδης.

**ΠΟΛΥΧΡΟΝΗΣ ΤΣΙΡΙΔΗΣ (Νομικός Σύμβουλος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος):** Κύριε Υπουργέ, εκλεκτά μέλη της Επιτροπής, θέλω απλώς να θυμίσω ότι το σημαντικότερο θέμα, κατά την εκτίμηση της Ολομέλειας και εμού προσωπικά, είναι η αναγκαιότητα πια, με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις για ποινές φυλάκισης πάνω από δύο ετών, να οδηγούν κόσμο στη φυλακή. Αυτό είναι το Α και το Ω, όλα τα άλλα είναι από εκεί και κάτω. Θυμίζω ότι οι επιλογές του Ποινικού Κώδικα προ του ‘19 ήταν ποινές μέχρι πέντε χρόνια φυλάκιση με αναστολή, με μετατροπή. Ο Κώδικας του ‘19 το εκλογίκευσε, γιατί το έκανε τρία χρόνια με αναστολή και από τρία χρόνια και πάνω φυλακή.

Λησμόνησε να πει η εκλεκτή Εισαγγελέας, και νιώθω την ανάγκη να το πω από ηθικό χρέος, να ενημερώσω το Σώμα αλλά και στη μνήμη του Λάμπρου του Μαργαρίτη, ότι επί της κυβερνώσας παράταξης ήρθε ο ν.4855/2021, παρακαλώ, με 17 μέλη, εκ των οποίων δικηγόροι ήταν μόνο δυο: τρεις καθηγητές -μη δικηγορούντες οι δύο-, τέσσερις δικαστές, έξι που γίνανε οκτώ εισαγγελείς και, ομόφωνα, παρακαλώ, απέρριψε τα όσα ακούσαμε σήμερα ότι λέγονται, δεχόμενα και την αρμοδιότητα των δικαστικών συμβουλίων για τα μείζονα, διατηρώντας τις επιλογές του Ποινικού Κώδικα του ‘19 και κυρίως και προεχόντως την αναστολή στα τρία χρόνια. Αυτή είναι η επιλογή, επαναλαμβάνω, της ίδιας της κυβέρνησης. Ομόφωνα με όλους τους εισαγγελείς τρεις των οποίων από τους οκτώ που έγιναν οι έξι, αντεισαγγελείς του Αρείου Πάγου.

Έρχομαι, λοιπόν, να σας πω το εξής: Το «δύο με τρία χρόνια» είναι περίπου 50% της ύλης της καθημερινότητας καταδικαστικών αποφάσεων, γιατί, μέσα σε αυτήν, σωρεύονται ποινές πλημμελημάτων -τα μικρά, τα μεσαία σοβαρά πλημμελήματα είναι εκεί μέσα- ποινές κακουργημάτων, των μικρών κακουργημάτων και των μεσαίων με ελαφρυντικά είναι 2 με 3. Όλο αυτό, λοιπόν, το πλαίσιο ποινής καλούμεθα να πούμε ότι μετά τα δύο χρόνια πρέπει να πάει στη φυλακή.

Αυτό το οποίο θα πρέπει να συνεκτιμηθεί στο ίδιο πλαίσιο είναι το εξής. Ότι σε αυτή, λοιπόν, την ύλη, έχουμε παράλληλα- κακώς, κατά την εκτίμησή μου, και χονδροειδώς θα έλεγα- και τα πλαίσια μειώσεως της ποινής. Δηλαδή, στο άρθρο 83, που 75 ολόκληρα χρόνια το κακούργημα που ήταν 5:10 το πλαίσιο γινόταν 1:6. Για 75 χρόνια. Το 2:12 γίνεται 3:12, άρα αυξήσαμε το κατώτερο κατά δύο και τρία, προφανώς, δυσπιστώντας στον δικαστή; Ο δικαστής το 1:6 δεν ξέρει τι πρέπει να κάνει; Στο 2:12, δεν ξέρει τι πρέπει να κάνει; Γιατί να του πούμε δύο και τρία και να τον υποχρεώνουμε να στέλνει κόσμο στη φυλακή εάν, με την συρροή των όποιων ελαφρυντικών που παράλληλα με το άρθρο 85 σπεύσαμε να πούμε ότι άπαξ μειώνεται, άλλος από εκεί τρόπος, που δυσκόλεψαν και το άρθρο 84. 2α, δίνοντας και με την Αιτιολογική Έκθεση μία κατεύθυνση παρώθηση υπό ποιες δύσκολες προϋποθέσεις θα πρέπει να καταγιγνώσκεται, με όλα αυτά, λοιπόν, αφήνουμε το περιθώριο να κάνουμε τι;

Νομίζω, λοιπόν, η πρόταση επί αυτού είναι θα πρέπει στα τρία χρόνια, ειλικρινά, και θα παρακαλέσουμε τον κύριο Υπουργό, καλών προθέσεων είναι ούτως η άλλως, να το δείτε και το Σώμα ότι οι ποινές πρέπει να πάμε στα τρία χρόνια που είναι η επιλογή επαναλαμβάνω και του ν.4855 που τόσα χρόνια μένει. Τρία χρόνια, ώστε να προσομοιώσουμε προς αυτό και τη μετατροπή και, βέβαια, την κοινωφελή εργασία. Άρα, να πάμε στο τρία και πάνω από τρία, ποιος το συζητάει; Οι δικαστές θα κρίνουν αν αυτοί θα το αξιολογήσουν όλα αυτά εδώ.

Δεύτερον, στο Μικτό Ορκωτό Δικαστήριο, έχουμε πει να δικάζει μέχρι την κυρία ποινή. Πέραν του ότι είναι ασύμβατο με τη συνταγματική επιλογή, αλλά, αντιλαμβάνεστε, το να πούμε στους ενόρκους να επιβάλλουν την ποινή και, από κει και πέρα, δεν έχουν λόγο για τη συνολική, για το αν θα αναστείλουν; Για το αν θα μετατρέψουν; Για το ανασταλτικό της εφέσεως; Δηλαδή, «α λ καρτ» εγώ θα δικάσω μέχρι εκεί και, από κει και πέρα, να φύγουν και μόνο οι τακτικοί δικαστές;

Αν η επιλογή μας να γίνει Συνταγματική Αναθεώρηση για τον θεσμό των ενόρκων είναι κάτι άλλο, αλλά de lege lata και με τη συνταγματική κάλυψη του 96, είναι αδιανόητο να μπορούμε να μιλάμε ότι υπάρχει συμβατότητα.

Τέλος, για τα Δικαστικά Συμβούλια. Το 309, επαναλαμβάνω, πολλά, εγώ θα πω ένα ως παρατήρηση του ό,τι λέχθηκε προηγουμένως από την Ένωση Εισαγγελέων. Έχουμε αποδεδειγμένα στατιστικά ότι με το μοντέλο του 309, ελάχιστες υποθέσεις έκλειναν. Με το μοντέλο του 308, είχαμε, καταγεγραμμένα εμπειρικά, ότι υποθέσεις 20% με 30%, με απαλλακτικά βουλεύματα κλείνανε. Εγώ δεν λέω 30%, λέω 20%. Θέλετε 10%; Αυτό το 10% θα πάει στο ακροατήριο; Το 10%, των κακουργημάτων που θα διέρχονται από το φίλτρο του Συμβουλίου των Πλημμελειοδικών, δεν του δίνουμε τη δυνατότητα, την ευχέρεια, αν οι Δικαστές το εκτιμήσουν, δεν πρέπει να έρθει στο ακροατήριο;

Γιατί δεν έχει το ενδόσιμο να υποστεί τη βάσανο της αποδεικτική διαδικασίας, θα το καταδικάσουν και αυτό να πάει στο ακροατήριο και όχι, μόνον;

Αλλά, και όσες παραπέμπονται στο ακροατήριο, σημαίνει ότι είναι αφιλτράριστες, κανείς δεν τις έχει βασανίσει, άρα το Δικαστήριο θα επιβαρύνει, θα επιβραδύνει, κάποιοι κατηγορούμενοι που θα μπορούσαν να διαφύγουν δια του Συμβουλίου και αυτοί παραπέμπονται, κάποιες επιμέρους κατηγορίες και αυτές παραμένουν, με αποτέλεσμα να έχουμε μια αφόρητη επιβάρυνση, χωρίς να κερδίσουμε τίποτε.

Επειδή όλοι αντιλαμβανόμαστε ότι μέσα στη διαδικασία αυτή που προστέθηκε στο 309, το μοντέλο, είναι τα αδικήματα των ειδικών ποινικών νόμων - τεράστιο θέμα - και κυρίως, του 13ου και 14ου κεφαλαίου, που είναι τα κακουργήματα κοινού κινδύνου και συγκοινωνιών, εάν αυτό, ενδεχομένως, φωτογραφίζει τα Τέμπη, που το αντιλαμβάνομαι και την ευαισθησία του Υπουργού, μα είναι βέβαιο ότι η παραπομπή αυτή, με το ήδη υπάρχον μοντέλο de lege lata, είναι ένα βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών, αμετάκλητο.

Άρα, ένας μήνας πρόταση και ένας μήνας βούλευμα, με δύο μήνες, τελειώνεις. Την βάζεις Απρίλιο, Μάιο και τον Ιούνιο ακροατήριο θεωρητικά. Είναι αδιανόητο με ερέθισμα αυτό, όμως, να έρθουμε και να ανατρέψουμε όλη τη Δικονομία και όλη αυτή η ύλη και του Συμβουλίου Εφετών, όπου, δια της Ολομέλειας, εισάγεται με Εισαγγελέα Εφετών και Εφέτη Ανακριτή.

Τέλειωσα, κύριε Πρόεδρε, λέγοντας μόνον το εξής: Υποθέτω, εκ παραδρομής και θα το δούνε και οι εκλεκτοί Εισαγγελείς, στην προκαταρκτική εξέταση, που βάλαμε ως υπόλειμμα της μεταφοράς ύλης από το Τριμελές στο Μονομελές, βγάλαμε το Τριμελές Πλημμελειοδικείο. Αυτό είναι λάθος, διότι πολλά αδικήματα του Τριμελούς δεν έχουν μείνει τρεις μήνες φυλακή, πολλά από αυτά που ενέμειναν.

Άρα, θα πρέπει να επανέλθει η ρύθμιση και του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου, διότι υπάρχει τέτοια ύλη, παράβαση καθήκοντος, δωροδοκίες της βασικής μορφής κ.τ.λ..

Τέλος, επειδή αυτή είναι και η θέση της Ολομέλειας στα ζητήματα της συκοφαντικής δυσφήμισης, 363, 362, εμείς εμμένουμε ότι σωστά τα είπε η Ολομέλεια, και σε αυτό.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βουρλιώτης μέσω webex.

Υπάρχει ένα τεχνικό πρόβλημα, οπότε συνεχίζουμε με τον κ. Μυλωνόπουλο, και θα επανέλθουμε.

**ΧΡΙΣΤΟΣ ΜΥΛΩΝΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Ινστιτούτου Ευρωπαϊκού και Διεθνούς Ποινικού Δικαίου, Ομότιμος Καθηγητής Ποινικού Δικαίου στο Εθνικό Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών):** Θα ήθελα να σας ευχαριστήσω και εκ μέρους του Ινστιτούτου Ευρωπαϊκού και Διεθνούς Ποινικού Δικαίου για την πρόσκληση. Μία, ας πούμε, φορμαλιστική παρατήρηση καταρχήν ότι τα άρθρα 1 και 2 δεν έχουν ως αντικείμενο ρύθμιση νόμων σχέσεων και καταστάσεων, αλλά έχουν αποκλειστικά διακηρυκτικό χαρακτήρα και γι’ αυτό το λόγο δεν έχουν θέση στο νομοθέτημα.

Είναι ευχάριστη έκπληξη το ότι επανήλθε με το νομοθέτημα η αρχική ρύθμιση του Ποινικού Κώδικα του 1950 για τη συμμετοχή, επανεισάγοντας την άμεση και την απλή συνέργεια. Ήταν μια διάταξη η οποία είχε δοκιμαστεί, είχε εφαρμοστεί, είχε αναπτυχθεί μια σωστή νομολογία και είχε αποκρυσταλλωθεί με αποτέλεσμα να είναι ευχερής η εφαρμογή της και να αποδίδεται σωστά δικαιοσύνη στα θέματα συμμετοχής εν στενή έννοια, ενώ αντιθέτως η διάταξη του άρθρου 47 στον Ποινικό Κώδικα του 2019 δημιουργούσε προβλήματα.

Επίσης, θα ήθελα να πω ότι είναι επιτυχής η διάταξη του άρθρου 5 παράγραφος 2 του Ποινικού Κώδικα εισάγοντας την ελληνική ποινική δικαιοδοσία σε πράξεις οι οποίες τελούνται σε πλοία τα οποία ελλιμενίζονται σε αλλοδαπό λιμένα. Εδώ θα ήθελα να επισημάνω ότι η διάταξη δημιουργεί μεν μια επιφύλαξη ως προς την εφαρμογή της ως προς αεροσκάφη, διότι τα αεροσκάφη, όταν βρίσκονται σε ξένο έδαφος, βρίσκονται στην αλλοδαπή, αλλά ως προς τα πλοία που είναι ελλιμενισμένα σε αλλοδαπό λιμένα, υπάρχει θέμα με την ισχύουσα διάταξη, η οποία είχε οδηγήσει κυρίως στην εφαρμογή του άρθρου 6 του Ποινικού Κώδικα με αποτέλεσμα να δημιουργούνται προβλήματα.

Παραδείγματος χάριν, επειδή δεν ίσχυε αυτή η διάταξη, όπως είναι τώρα διατυπωμένη εδώ, στην περίπτωση που είχαμε πλοίο ελλιμενισμένο σε αλλοδαπό λιμένα και τελείτο έγκλημα από αλλοδαπό μέλος του πληρώματος σε αλλοδαπό μέλος του πληρώματος και δεν προκαλεί το διατάραξη της ευταξίας και ειρήνης του λιμένα, με αποτέλεσμα να είναι αδιάφορο για το κράτους του λιμένα, να παραμένουν αυτές ατιμώρητες. Ύστερα, δημιουργείτο πρόβλημα στην περίπτωση που εν ετελείτο έγκλημα επί του πλοίου κατά ημεδαπού ή από ημεδαπό και πάλι παρέμενε αδιάφορο το έγκλημα για το παράκτιο κράτος, διότι θα έπρεπε να ακολουθηθεί πάλι η διαδικασία του άρθρου 6 του Ποινικού Κώδικα με αποτέλεσμα να περιέρχονται σε δυσμενέστερη θέση οι εργαζόμενοι στο πλοίο και όχι οι πλοιοκτήτες.

Μια άλλη θετική ρύθμιση του νομοσχεδίου είναι η κατάργηση της εγκλίσεως στα περιουσιακά αδικήματα, όπως ήδη αναπτύχθηκε και από την κύρια Διπλοΐδου, διότι υπήρχε το μη σύμφωνο προς την έννοια του κράτους δικαίου φαινόμενο να παραμένουν ατιμώρητες διάφορες πράξεις απάτης, υπεξαίρεσης, απιστίας κ.λπ. που θα έπρεπε να προκληθεί πρώτα μια έγκληση από τον ίδιο τον φορέα, τον διοικητή του νομικού προσώπου.

Θετική είναι, επίσης, η κατάργηση των ημερήσιων μονάδων διότι αποδείχθηκε ότι στην πράξη δεν απέδωσε.

Τώρα, ως προς την τιμωρία των πλημμελημάτων, ήθελα να πω το εξής: Κοιτάξτε, ο Ποινικός Κώδικας είναι Κώδικας για ποινές. Όταν κρίνουμε ότι ένα πλημμέλημα δεν θα πρέπει να τιμωρηθεί με ποινή, δεν είναι άξιο ποινικού κολασμού. Επομένως, είτε θα πρέπει να τιμωρηθεί με ποινή, με εγκληματική κύρωση, δηλαδή, με ποινική κύρωση είτε να θεωρηθεί ότι δεν είναι άξιο ποινικού κολασμού και να αντικατασταθεί η κύρωση του με διοικητική κύρωση. Οπωσδήποτε, οι βαριές ποινές δεν είναι εκείνες που εξασφαλίζουν την αποτροπή της εγκληματικότητας. Οι βραχείες, όμως, ποινές, όπως οι ίδιοι οι κρατούμενοι το παραδέχονται, έχουν αποτελεσματικότητα. Έτσι, ένα έγκλημα των δύο ετών μπορεί κάλλιστα να έχει μία ποινή με έκτιση δύο μηνών - τριών μηνών.

Τελειώνοντας, θα ήθελα να πω ότι η υπερβολική διεύρυνση της αρμοδιότητας των μονομελών πλημμελειοδικείων μου δημιουργεί μεγάλες επιφυλάξεις. Ας σκεφτούμε, παραδείγματος χάριν, μια σωματική βλάβη εξ αμελείας, η οποία κάνει τον παθόντα φυτό, θα έπρεπε, νομίζω, να δικάζεται από το τριμελές. Γενικά, αυτή η διεύρυνση της ποινικής δικαιοδοσίας των μονομελών και η κατάργηση των πενταμελών δεν οφείλεται σε αστοχία των θεσμών αυτών, αλλά σε άλλους λόγους και θα πρέπει να το ξαναδούμε. Ευχαριστώ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Ρογκάκου.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΡΟΓΚΑΚΟΥ (Αναπληρώτρια Διοικητής της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας):** Καλημέρα σε όλους. Με μεγάλη μας χαρά, συμμετέχουμε στην ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών φορέων, στο πλαίσιο του σχεδίου νόμου που επιφέρει μια σειρά από στοχευμένες αλλαγές στον Ποινικό Κώδικα και στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, αλλά και εισάγει για πρώτη φορά στη χώρα μας, την ευθύνη των νομικών προσώπων για αδικήματα δωροδοκίας μέσα από μηχανισμούς του Ποινικού Δικαίου.

Ως Εθνική Αρχή Διαφάνειας, στην παρέμβασή μας αυτή, θα επικεντρωθούμε στις ρυθμίσεις που αφορούν την καταπολέμηση της διαφθοράς με τις αλλαγές που εισάγονται με το παρόν σχέδιο νόμου. Εκτιμούμε, ότι, οι αλλαγές που επιφέρει το παρόν σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, βαίνουν προς τη σωστή κατεύθυνση τόσο για την ισχυροποίηση του εθνικού πλαισίου κατά της διαφθοράς, όσο και για την προσαρμογή με τα διεθνή πρότυπα, επιτυγχάνοντας τη συμμόρφωση με ορισμένες από τις συστάσεις του ΟΟΣΑ, οι οποίες διατυπώθηκαν στο πλαίσιο της τέταρτης φάσης αξιολόγησης της Ελλάδας, που είναι άλλωστε και ένας από τους στόχους του νομοσχεδίου.

Κατά την άποψή μας, επειδή η εισαγωγή της ευθύνης των νομικών προσώπων με τη χρήση του Ποινικού Δικαίου αλλάζει το μέχρι τώρα δικαιικό μας σύστημα, σκόπιμη θα ήταν η σύσταση ομάδας εργασίας από εκπροσώπους του Υπουργείου Δικαιοσύνης, αλλά και φορέων, όπως η ΑΑΔΕ, η Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων, το ΣΔΟΕ, καθώς και η Εθνική Αρχή Διαφάνειας, με αντικείμενο την εξέταση κρίσιμων ζητημάτων και παραμέτρων που προκύπτουν στο πλαίσιο της νέας ρύθμισης, καθώς και άλλων διατάξεων, την παρακολούθηση του τρόπου εφαρμογής των νέων διατάξεων και την κατάρτιση τυχόν πρόσθετων ρυθμίσεων ή απαραίτητων τροποποιήσεων για την ενίσχυση ενός αποτελεσματικού πλαισίου εταιρικής ευθύνης.

Σε κάθε περίπτωση, εμείς παραμένουμε στη διάθεσή σας να συνδράμουμε, κατά λόγο αρμοδιότητας, στην όσο το δυνατόν αποτελεσματικότερη εφαρμογή του νέου νομοθετικού πλαισίου.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αναγνωστόπουλος.

**ΗΛΙΑΣ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων):** Θα αναφερθώ σε διατάξεις ουσιαστικού Ποινικού Δικαίου. Τα θέματα της Ποινικής Δικονομίας θα εκθέσει ο κ. Τζαννετής.

Θέλω να αναφερθώ, πρώτα από όλα, σε όσα η αξιότιμη Στενιώτη ανέπτυξε σε σχέση με το πλαίσιο ποινών, τις ελαφρυντικές περιστάσεις, το μειωμένο πλαίσιο ποινών επί συνδρομής λόγων μειώσεως της ποινής, για να μην τα επαναλάβω, λέγοντας μόνο ότι, πράγματι, η κατεύθυνση του νομοσχεδίου, ότι κάθε αυστηρότερη ποινή είναι καλύτερη και εξυπηρετεί σκοπούς πρόληψης και επανένταξης, είναι απολύτως λανθασμένη.

Θα θυμίσω ότι στις Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής, όπου επί 40 χρόνια εφαρμόστηκε η πολιτική του λεγόμενου Tough On Crime, αυστηρότητα των ποινών, τα δύο μεγάλα κόμματα, οι ρεπουμπλικάνοι και δημοκρατικοί, πριν από τρία χρόνια, ψήφισαν το First Step Act, όπου στην αιτιολογική έκθεση αναφέρουν ότι επί 40 χρόνια έκαναν ένα τρομερό λάθος πιστεύοντας ότι αυξάνοντας τις ποινές, εξυπηρετείται η πρόληψη του εγκλήματος.

Το αντίθετο συνέβη. Η εγκληματικότητα αυξήθηκε, οι μαζικές φυλακίσεις προκάλεσαν αποκοινωνικοποίηση των φυλακισμένων και τεράστια κοινωνικά προβλήματα στις οικογένειές τους. Γιατί δεν πρέπει να ξεχνάμε, ότι οι άνθρωποι που οδηγούνται στη φυλακή, συνήθως, έχουν και μια οικογένεια, η οποία μένει πίσω. Έτσι θέσπισαν θεσμούς πρόωρης αποφυλάκισης, απόλυσης με όρους και υποστήριξης μετασωφρονιστικής, θεσμούς, δηλαδή, που εμείς έχουμε και τους οποίους υπονομεύει το νομοσχέδιο.

Διότι, δείτε. Ας πάμε στην υφ’ όρων απόλυση. Εάν κάποιος πρέπει να εκτίσει τα 4/5 της ποινής του, έχει κανένα λόγο να συμπεριφέρεται εντός φυλακής με τρόπο σύννομο; Δηλαδή, το 1/5 είναι αυτό το οποίο θα λειτουργήσει ως κίνητρο; Όσο επιμηκύνεται ο χρόνος υποχρεωτικής παραμονής στη φυλακή, τόσο ο κρατούμενος εξαγριώνεται. Και, επιπλέον, όσο καθυστερεί η γέφυρα μεταξύ της φυλακής και της νόμιμης ζωής στην κοινωνία, τόσο περισσότερο, αποφυλακιζόμενος, η μόνη επιλογή που έχει, είναι να ξαναεγκληματήσει.

Είναι, λοιπόν, πραγματικά παράδοξο το γεγονός ότι τα πορίσματα επιστημονικών ερευνών ανά τον κόσμο, τα οποία έχουν καταδείξει με τρόπο αναμφισβήτητο ότι οι αυστηρότερες ποινές είναι λανθασμένη προσέγγιση του εγκλήματος, αγνοούνται από το νομοσχέδιο και με μια – ας το πούμε - ακατανόητη και οπισθοδρομική αντίληψη του τι πρέπει να κάνουμε σε σχέση με το έγκλημα, να μειώνεται η δυνατότητα αναστολής της ποινής, να αυξάνονται, εκ παραλλήλου, τα πλαίσια των ποινών και να περιορίζεται η δυνατότητα της υφ’ όρων απόλυσης.

Αυτά, βεβαίως, πέραν του γεγονότος ότι έχουμε σωφρονιστικά καταστήματα, τα οποία, σε ορισμένες περιπτώσεις, ντροπιάζουν τον πολιτισμό μας και προσβάλλουν βάναυσα την ανθρώπινη αξιοπρέπεια. Οι εκθέσεις των διεθνών φορέων είναι γνωστές σε όλους και εμείς, σε αυτό το περιβάλλον, αντί να βελτιώσουμε τις συνθήκες των ήδη κρατουμένων, ο αριθμός των οποίων κινείται πάνω από τον μέσο όρο των χωρών του Συμβουλίου της Ευρώπης, θέλουμε να προσθέσουμε, διάβασα να αναγγέλλεται ως επίτευγμα αναμενόμενο του νέου νομοσχεδίου, ότι θα αυξηθούν κατά 2.000 οι κρατούμενοι.

Σε όλο τον κόσμο προσπαθούν να μειώσουν τον πληθυσμό των φυλακών και εδώ εξαγγέλλεται ως επιτυχία αναμενόμενη, το ότι θα προστεθούν 2.000 κρατούμενοι και ετοιμάζεται και πρόγραμμα νέων φυλακών για να μπορέσουμε να τους στεγάσουμε.

 Τώρα, έρχομαι στο 187 παράγραφος 6, στο οποίο γίνεται μία περιθωριακή βελτίωση που αφορά μόνο το πλημμέλημα της συμμορίας, δηλαδή, τίποτα στην πραγματικότητα. Για να θυμίσω ότι αυτή η νομοθετική πρακτική της απαγόρευσης ανασταλτικού αποτελέσματος, απαγόρευσης αναστολής εκτελέσεως της ποινής και απαγόρευσης μετατροπής της ποινής ήταν μία μέθοδος του Έλληνα Νομοθέτη της δεκαετία του 1950 και του 1960, νόμος περί τεντιμποϊσμού, ν.4000/1959, προκειμένου να επιδοθεί αυστηρότης και πυγμή. Με τον ν. 1419/1984, επί Υπουργίας Γεωργίου Αλεξάνδρου Μαγκάκη και με το ν. 2408/1996 επί Υπουργίας Ευάγγελου Βενιζέλου, δεν χρειάζεται να πω κάτι για τα πρόσωπα αυτά, καταργήθηκαν και οι απαγορεύσεις μετατροπής της ποινής και οι απαγορεύσεις αναστολής και ανασταλτικού αποτελέσματος της έφεσης. Ήδη, το 1975, ο αείμνηστος Νικόλαος Ανδρουλάκης είχε ψέξει τους παρ’ ημίν μαθητευομένους μάγους της νομοθεσίας, οι οποίοι αρέσκονται σε αυτή τη νομοθετική πρακτική.

Δεν μπορώ, λοιπόν, να καταλάβω πώς, ύστερα από τόσες δεκαετίες, επανέρχεται αυτό το «φάντασμα» της αποτυχημένης νομοθέτησης και το οποίο, εκτός των άλλων, εκφράζει μια δυσπιστία ανησυχητική προς τον Δικαστή. Δηλαδή, ο νομοθέτης θεωρεί ότι ο Δικαστής δεν ξέρει πότε πρέπει να χορηγήσει και πότε δεν πρέπει να χορηγήσει ανασταλτικό αποτέλεσμα, σφετερίζεται, υφαρπάζει εξουσίες του Δικαστή και ορίζει αυτός, προκαταβολικά, επιτάσσει τον ανίκανο Δικαστή να αποφασίσει ότι πρέπει να μην χορηγήσει ανασταλτικό αποτέλεσμα. Είναι θλιβερό δείγμα έλλειψης εμπιστοσύνης προς τους Έλληνες Δικαστές.

Τελειώνω με μία παρατήρηση που αφορά την εισαγωγή μιας περίεργης ευθύνης, γιατί δεν είναι ούτε ακριβώς ποινική, ούτε καταλαβαίνει κανείς τι ακριβώς είναι, για το αδίκημα της δωροδοκίας. Κοιτάξτε, το αν πρέπει να εισαχθεί ποινική ευθύνη Νομικών Προσώπων είναι ένα μέγα θέμα το οποίο απασχολεί όλες τις χώρες της δικής μας παράδοσης, παράδειγμα η Γερμανία και άλλες χώρες.

Είναι πολύ σοβαρό θέμα και για να αποφασιστεί μία τέτοια ριζική ανατροπή του ισχύοντος συστήματος προϋποτίθεται μία ευρεία συζήτηση με όλους αυτούς που θα είχαν λόγο για αυτό το θέμα. Εδώ, αντί γι’ αυτό, μετά την ολοκλήρωση της διαβούλευσης, έρχεται μία εμβόλιμη διάταξη, όπου αναθέτει στο ποινικό δικαστήριο να επιβάλλει πρόστιμο. Μα, το ποινικό δικαστήριο επιβάλλει ποινές, δεν μπορεί να επιβάλλει πρόστιμο, το ποινικό δικαστήριο και το Νομικό Πρόσωπο εξοπλίζεται με δικαιώματα κατηγορουμένου, χωρίς να είναι κατηγορούμενο.

Τι είναι, λοιπόν, αυτό το πράγμα, το υβριδικό, το οποίο εισάγεται από την πίσω πόρτα σε ένα θέμα το οποίο είναι κορυφαίο ανά τον κόσμο σε σχέση, δηλαδή, με την ευθύνη Νομικών Προσώπων και εισάγεται με αυτόν τον τρόπο; Είναι πραγματικά λυπηρό και εμπεριέχει και μία περιφρόνηση προς όλη την επιστημονική συζήτηση, η οποία διεξάγεται στην Ελλάδα και στο εξωτερικό, για το αν πρέπει να έχουμε ευθύνη Νομικών Προσώπων.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ(Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τζαννετής.

**ΑΡΙΣΤΟΜΕΝΗΣ ΤΖΑΝΝΕΤΗΣ (Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων):** Θα είμαι σύντομος, κύριε Πρόεδρε. Θα κάνω κάποιες επιλεκτικές παρατηρήσεις σε ορισμένες διατάξεις του σχεδίου που αφορούν τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.

Σε ό,τι αφορά το ζήτημα της απευθείας παραπομπής, έχει ήδη θιγεί από προλαλήσαντες, μου έκανε, απλώς, εντύπωση η τοποθέτηση της εκπροσώπου της Ένωσης Εισαγγελέων, της κυρίας Διπλοΐδου, η οποία, αφενός, καταλόγισε στην υπερφόρτωση των δικαστηρίων τις καθυστερήσεις στην απονομή της ποινικής δικαιοσύνης, αλλά, από την άλλη, τάχθηκε υπέρ ενός μοντέλου παραπομπής, της απευθείας παραπομπής, το οποίο εγγυάται την υπερφόρτωση αυτή. Διότι, η μέχρι τώρα εμπειρία έχει καταδείξει ότι όπου υπάρχει απευθείας παραπομπή στο ακροατήριο, είναι σπανιότατο το φαινόμενο της έκθεσης απαλλακτικών βουλευμάτων.

Έρχομαι σε δύο διατάξεις, στις οποίες δεν έχει γίνει αναφορά σε αυτές στο πλαίσιο των τοποθετήσεων των φορέων, είναι αυτές οι οποίες αφορούν την κλήτευση μαρτύρων.

Αναφέρομαι, συγκεκριμένα, στο άρθρο 78 του σχεδίου που τροποποιεί το άρθρο 215 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και θέτει τον κανόνα, ότι ο εισαγγελέας δεν υποχρεούται να καλεί στο ακροατήριο ανακριτικούς υπαλλήλους και αστυνομικούς. Επισημάνθηκε στη διαβούλευση, ότι αυτή η διάταξη εμφανίζει σοβαρά σημεία τριβής με το άρθρο 6 παράγραφος 3Δ της ΕΣΔΑ, δηλαδή, με το δικαίωμα του κατηγορουμένου να εξετάζει στο ακροατήριο τους μάρτυρες κατηγορίας και αναμφιβόλως τα πρόσωπα αυτά είναι βασικοί μάρτυρες κατηγορίας. Λαμβάνοντας υπόψη το νομοσχέδιο την αιτίαση αυτή επιχειρεί να την θεραπεύσει με την πρόβλεψη ότι ο κατηγορούμενος έχει το δικαίωμα, εάν η πράξη αφορά κακούργημα, να ζητήσει μέσα σε πέντε ημέρες από την επίδοση της κλήσης ή του κλητηρίου θεσπίσματος από τον εισαγγελέα να καλέσει τα πρόσωπα αυτά.

Φοβούμαι ότι αυτή η ρύθμιση δεν θα επιτύχει τον σκοπό της, δεν θεραπεύει την ένσταση η οποία προβλήθηκε, πρώτον, διότι δεν είναι δεδομένο ότι οι κατηγορούμενοι γνωρίζουν αυτό το δικαίωμα, ούτε επίσης είναι δεδομένο ότι έχουν δικηγόρο ο οποίος θα τους ενημερώσει σχετικά για το αν υπάρχουν μάρτυρες αστυνομικοί οι οποίοι πρέπει να κλητευθούν. Άλλωστε, κατά τη νομολογία του ΕΔΔΑ, η παραίτηση από ένα υπερασπιστικό δικαίωμα πρέπει να είναι σαφής και ανεπιφύλακτη. Δεν μπορεί να συναχθεί παραίτηση από το δικαίωμα με την παράλειψη άσκησης ενός δικαιώματος, το οποίο παρέχεται στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.

Αντίστοιχος είναι και ο προβληματισμός για την τροποποίηση του άρθρου 500 σε ό,τι αφορά την κλήτευση μαρτύρων στην κατ’ έφεση δίκη από τον Εισαγγελέα Εφετών. Και εδώ προβλέπεται ένα αντίστοιχο δικαίωμα του κατηγορουμένου να ζητεί να κλητευθεί κάποιους μάρτυρες, χωρίς, όμως, να κατοχυρώνεται ότι ο κατηγορούμενος και γνωρίζει και είναι σε θέση να ασκήσει το δικαίωμα αυτό.

Έρχομαι στο άρθρο 91, το οποίο τροποποιεί το άρθρο 292 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και προβλέπει ότι το μέτρο υπολογισμού για τον χρόνο της προσωρινής κράτησης, ειδικά στις περιπτώσεις απόπειρας και απλής συνέργειας που τιμωρούνται με μειωμένη ποινή, είναι η ποινή η οποία προβλέπεται για το ολοκληρωμένο έγκλημα. Άρα, παρέχει τη δυνατότητα σε αυτές τις περιπτώσεις η προσωρινή κράτηση να φτάσει στα ανώτατα όρια, στο δεκαοκτάμηνο. Εδώ, έχουμε μια πρωτόγνωρη ρύθμιση στην οποία ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας αφίσταται από τις αξιολογήσεις του Ποινικού Δικαίου. Ο κανόνας είναι ότι ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας ακολουθεί αυτές τις αξιολογήσεις και δεν θέτει πλασματικά όρια ποινής για την επίτευξη δικονομικών σκοπών. Εδώ, λοιπόν, σε πράξεις οι οποίες εξ ορισμού έχουν μειωμένη απαξία, όπως η απόπειρα και η απλή συνέργεια, παρέχεται η δυνατότητα να φτάσει η προσωρινή κράτηση στα ανώτατα όρια. Είναι μία ρύθμιση προφανώς δυσανάλογη και μία ρύθμιση η οποία δεν συμβαδίζει με τις αξιολογήσεις του ουσιαστικού δικαίου.

Ολοκληρώνω, για να είναι εντός χρόνου, με το ζήτημα της κατ’ έφεση εκδίκασης των κακουργημάτων από το Τριμελές Εφετείο και όχι από το Πενταμελές το οποίο καταργείται. Εδώ, στο σχέδιο το οποίο υποβλήθηκε στη Βουλή, υπάρχει μία ρύθμιση πρόσθετη σε σχέση με αυτή η οποία υπήρχε στο υπό διαβούλευση σχέδιο νόμου, ότι θα πρέπει να είναι αρχαιότεροι και οι δύο δικαστές και όχι μόνο ο Πρόεδρος του δικαστηρίου. Όμως, ο κανόνας αυτός γνωρίζει και μία εξαίρεση, όπου αυτό είναι εφικτό. Φοβάμαι ότι αυτό θα είναι ανέφικτο σε μικρούς εφετειακούς σχηματισμούς, άρα, η εξαίρεση θα είναι ο κανόνας και φοβούμαι πολύ ότι, επειδή αυτή η διάταξη θα δημιουργήσει σοβαρότατα προβλήματα στην πράξη και σε ό,τι αφορά τη συγκρότηση από Πρόεδρο αρχαιότερο του πρωτοδίκως δικάσαντος, η αποτυχία στην πράξη φοβάμαι ότι θα οδηγήσει σε επόμενο βήμα στην κατάργηση και των Τριμελούς Εφετείων ως Πρωτοβαθμίων Δικαστηρίων. Φοβάμαι ότι το επόμενο βήμα θα είναι Μονομελή Εφετεία τα οποία θα δικάζουν όλα τα κακουργήματα σε πρώτο βαθμό. Ευχαριστώ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Λαζογεώργου.

**ΙΩΑΝΝΑ ΛΑΖΟΓΕΩΡΓΟΥ (Υπεύθυνη Τύπου και Δημοσίων Σχέσεων της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδας):** Καλή σας μέρα. Ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση. Δεν θα σας κουράσω ιδιαίτερα. Το μόνο στο οποίο είμαι εξουσιοδοτημένη να σας αναφέρω και να θέσω υπόψη όλων σας είναι, αρχικά, ότι η επιτάχυνση της δικαιοσύνης σε καμία περίπτωση δεν βαρύνει τους δικαστικούς υπαλλήλους, καθώς οι δικαστικοί υπάλληλοι ανταποκρινόμαστε με υπέρμετρη υπευθυνότητα στα καθήκοντά μας και προσαρμοζόμαστε σε κάθε αλλαγή που συντελείται σε όποια μορφή Κώδικα ή νομοθετήματος.

Έτσι και τώρα, στις επικείμενες τροποποιήσεις, εμείς πάλι στα καθήκοντά μας θα είμαστε σωστοί και όπως μπορούμε καλύτερα. Όμως, αυτή τη στιγμή, είναι δεδομένο ότι οι δικαστικές υπηρεσίες της χώρας είναι υποστελεχωμένες, τα κενά αγγίζουν σχεδόν το 40%, ήδη από το Νοέμβριο του 2023 έως και 31/12/2023 οι αποχωρήσεις ξεπέρασαν τις διακόσιες, χωρίς να υπάρχει αντίστοιχη κάλυψη των θέσεων αυτών.

Η αναφορά γίνεται για τον εξής λόγο: Μέσω του νομοσχεδίου, διαπιστώσαμε ότι υπάρχει - αυτό που όλοι θετικά, έτσι κι αλλιώς, έχετε τοποθετηθεί ήδη - μια μεταφορά από τις πολυμελείς στις μονομελείς θέσεις, π.χ. στα Μονομελή Πλημμελειοδικεία και στο Εφετείο. Σκοπός φαντάζομαι ότι είναι η αξιοποίηση των δικαστών, να δικάζουν παράλληλα, ώστε να υπάρχει επιτάχυνση δικαιοσύνης και να προωθηθούν όλες οι υποθέσεις πιο γρήγορα.

Αυτό, όμως, πρακτικά, δημιουργεί ένα πάρα πολύ σοβαρό πρόβλημα. Ενδεικτικά αναφέρω ότι μέχρι τώρα είχαμε π.χ. Τριμελές Πλημμελειοδικείο, 3 δικαστές, 1 εισαγγελέα, 1 γραμματέα και 1 αίθουσα. Τώρα, καλείστε να διαχειριστείτε 3 δικαστές, αν υποθέσουμε ότι το Τριμελές μετατρέπεται σε 3 Μονομελή, για να προχωρήσουμε τη διαδικασία. Χρειαζόμαστε, λοιπόν, 3 δικαστές που υπάρχουν, 3 εισαγγελείς, 3 γραμματείς, αλλά και 3 αίθουσες. Θεωρούμε ότι αυτή τη στιγμή, έτσι όπως είναι η δεδομένη κατάσταση στο κομμάτι των υπαλλήλων, αυτό είναι ανέφικτο να προχωρήσει, καθώς οι δικαστικοί υπάλληλοι, οι γραμματείς, δεν είναι αποκλειστικής απασχόλησης στην έδρα, έχουν κι άλλα καθήκοντα και, φυσικά, είναι ήδη υποστελεχωμένες οι υπηρεσίες, οπότε δεν επαρκούν για να καλύψουν τις ανάγκες που θα προκύψουν.

Επιπλέον, δεν υπάρχουν αίθουσες για να καλύψουν τα ακροατήρια αυτά, όπως, επίσης, αναφέρω ότι δεν έχει ολοκληρωθεί και δεν έχει υλοποιηθεί η δεύτερη φάση του ολοκληρωμένου συστήματος διαχείρισης δικαστικών υποθέσεων για την πολιτική και ποινική διαδικασία.

Όλα αυτά θεωρούμε, ως Ομοσπονδία Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος, ότι θα δημιουργήσουν πολύ μεγαλύτερη δυσλειτουργία και δυσκολία στην εφαρμογή των μεταρρυθμίσεων που επίκειται να γίνουν.

Επαναλαμβάνω και ενώπιων όλων σας το αίτημα των δικαστικών υπαλλήλων που είναι η κάλυψη των οργανικών θέσεων. Ήδη έχουμε ζητήσει και επανειλημμένως ζητάμε από την Ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης την κάλυψη και την πρόληψη 1.000 δικαστικών υπαλλήλων - τουλάχιστον προκειμένου να καλύψουμε τα κενά – και, απλά, δηλώνουμε ενώπιων όλων σας την παρουσία μας σε οποιαδήποτε προσπάθεια μεταρρύθμισης και βελτίωσης των συνθηκών σε όλα τα επίπεδα του θεσμού, τον οποίο υπηρετούμε.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δημάκης.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΔΗΜΑΚΗΣ (Γενικός Γραμματέας της Ελληνικής Εταιρείας Ποινικού Δικαίου, Επίκουρος Καθηγητής Νομικής Σχολής του Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών):** Θα ήθελα να ξεκινήσω με μια εισαγωγική τοποθέτηση. Είναι πρωτοφανές να γίνονται τέτοιας έκτασης μεταβολές στα δύο βασικότερα ποινικά νομοθετήματα και να μην έχει ακουστεί η επιστήμη κι εννοώ να μην έχουν ακουστεί οι νομικές σχολές. Πρώτη φορά γίνεται αυτό. Δεν έχει ξαναγίνει κι αυτό είναι πάρα πολύ βαρύ ατόπημα. Με συγχωρείτε που θα το πω έτσι, αλλά αντιλαμβάνεστε ότι δεν είναι δυνατόν στα δύο μείζονα νομοθετήματα να μην έχει συγκροτηθεί μία νομοπαρασκευαστική, στην οποία, βεβαίως, δεν θα ήταν αποκλειστικά και μόνο οι καθηγητές των νομικών σχολών, αλλά θα ήταν κι αυτοί μέσα.

Κατεξοχήν, έχει λόγο η επιστήμη εδώ. Η επιστήμη, λοιπόν, εδώ δεν ακούστηκε κι αυτό είναι μεγάλο πρόβλημα και φαίνεται στην ποιότητα πολλών επιμέρους ρυθμίσεων. Σας ανέφερε ο κ. Αναγνωστόπουλος για την ποινική ευθύνη των νομικών προσώπων. Τι να πει κανείς; Ότι «αυτό το πράγμα, το οποίο το συζητούν στην αλλοδαπή επί χρόνια, εμείς το εισάγουμε με μια διάταξη που δεν ήταν καν στη διαβούλευση»;

Από εκεί και πέρα, στέκομαι σε κάποια επιμέρους ζητήματα. Υπάρχουν ζητήματα και συνταγματικότητας στο νόμο. Ένα από αυτά το έθιξε και η κυρία Στενιώτη. Είναι η δήμευση στον εμπρησμό δασών. Μέχρι τώρα, ξέρουμε τη δήμευση ως παρεπόμενη ποινή στις περιπτώσεις που έχουμε να κάνουμε με προϊόντα εγκλήματος, ναρκωτικά, εργαλεία τέλεσης του εγκλήματος, στις περιπτώσεις που έχουμε να κάνουμε με στέρηση προσόδων του εγκλήματος, τη νομιμοποίηση εσόδων.

**Δήμευση περιουσίας, όπως αυτή που προβλέπεται στο έγκλημα του εμπρησμού δασών χωρίς αυτή η περιουσία να έχει καμία σχέση με το έγκλημα να μην πρόκειται ούτε για προϊόν εγκλήματος ούτε για μέσο τέλεσης δεν το γνωρίζει ο Κώδικάς μας.**

**Λέει, λοιπόν, η διάταξη αυτή του σχεδίου νόμου ότι δημεύεται η περιουσία και στην αιτιολογική έκθεση αναφέρεται ότι αυτή η δήμευση έχει αποζημιωτικό χαρακτήρα. Προσέξτε να δείτε το λάθος. Πρώτα από όλα, ο εμπρησμός δασών μπορεί να είναι και εμπρησμός ιδιωτικού δάσους. Θα δημεύσετε, λοιπόν, την περιουσία του δράστη, να περιέλθει, δηλαδή, στο δημόσιο επειδή ζημιώθηκε ο ιδιώτης από αυτό; Η δήμευση, για να μην είναι αντίθετη στο άρθρο 17 του Συντάγματος που προστατεύει την ιδιοκτησία, πρέπει να οφείλεται σε κατάχρηση του θεσμού της ιδιοκτησίας. Εδώ, δεν οφείλεται. Έχετε, λοιπόν, ένα νεοπαγή θεσμό, εντελώς αντίθετο τουλάχιστον στο 17 του Συντάγματος. Και, κάτι ακόμα. Είναι αντίθετος και στη διάκριση των δικαιοδοσιών που εισάγουν τα άρθρα 93 και 94 του Συντάγματος . Αποζημίωση δεν επιδικάζουν τα ποινικά δικαστήρια. Τα πολιτικά.**

**Δεύτερο θέμα, το οποίο θα ήθελα να θίξω και αφορά την ποιότητα της δικαιοσύνης και την ποιότητα της απονομής. Η αρμοδιότητα των μονομελών πλημμελειοδικείων.**

**Κύριοι Βουλευτές, ας μη γελιόμαστε. Στο μονομελές πλημμελειοδικείο και ιδίως αναφέρομαι στα πλημμελειοδικεία της περιφέρειας, μπορεί να βρεθεί να δικάζει ένας άπειρος δικαστής, με εμπειρία δύο ή τριών ετών. Αυτός ο δικαστής, με τη διεύρυνση της αρμοδιότητας των πλημμελειοδικείων, θα βρεθεί να δικάζει τοκογλυφία, πλημμέλημα και άλλα δύσκολα εγκλήματα. Τοκογλυφία, εκβίαση, απάτη μέχρι 120.000, ακόμα και την πλημμεληματική κατασκοπεία θα τη δικάσει ένας τέτοιος δικαστής. Θα δικάσει την υποστήριξη στην τρομοκρατία και την εκπαίδευση τρομοκρατών. Σας μιλάω για πλημμελήματα. Θα δικάσει τη συμμορία. Αυτά δεν μπορεί να τα δικάσει ένας δικαστής και όσο κι αν η επιδίωξη είναι η επιτάχυνση διά της αποδέσμευσης των λοιπών δικαστών της συνθέσεως το αποτέλεσμα, θα είναι μια μεγάλη πτώση της ποιότητας της απονομής της ποινικής δικαιοσύνης.**

**Διότι, ας μη λησμονούμε ότι η τριμελής σύνθεση έχει το πλεονέκτημα της διασκέψεως. Αυτό που ένας από τους τρεις δεν είδε στη διάσκεψη, το βλέπουν οι άλλοι. Και όχι μόνο έχει το πλεονέκτημα της διάσκεψης, αλλά έχει και το πλεονέκτημα ότι ο νεότερος πρωτοδίκης, διά της συμμετοχής του σε μια σύνθεση δίπλα σε έναν έμπειρο Πρόεδρο Πρωτοδικών, θα μάθει. Ενώ, άλλως, θα βρεθεί μόνος του σε μία πάρα πολύ δύσκολη υπόθεση και εκεί δεν θα πετύχουμε την επιδιωκόμενη επιτάχυνση. Αυτό είναι που μια δύσκολη υπόθεση όπου ένας έμπειρος Πρόεδρος Πρωτοδικών, μπορεί να τη δικάσει έχοντας εμπειρία 15 ετών και να ξέρει να κρατήσει τη διαδικασία. Δεν μπορεί να την κάνει αυτή τη δουλειά ο πρωτοδίκης με τη μικρή εμπειρία, χωρίς να θέλω να υποτιμήσω κανέναν για τις γνώσεις του για την εμπειρία του. Το ζήτημα είναι αντικειμενικό.**

**Θα τελειώσω, κύριε Πρόεδρε, με το ζήτημα της απευθείας παραπομπής στο ακροατήριο με κλητήριο θέσπισμα σε σοβαρότατες υποθέσεις. Ξέρετε κάτι, η εμπειρία, όπως σας ανέφερε και ο κ. Τζαννετής, έχει δείξει ότι ουδείς εισαγγελέας εισάγει υπόθεση στο συμβούλιο εάν έχει τη δυνατότητα για να εκδοθεί απαλλακτικό βούλευμα ή αν έχει τη δυνατότητα να τη στείλει στο ακροατήριο. Υπάρχει ένα αντεπιχείρημα. Ότι, μέχρι τώρα, οι υποθέσεις με τις απευθείας παραπομπές στο ακροατήριο αφορούσαν δήθεν εύκολες υποθέσεις, στις οποίες ήταν δεδομένο ότι η υπόθεση θα πάει στο ακροατήριο. Δεν είναι έτσι και υπάρχει αντίθετη εμπειρία.**

**Θα θυμίσω στην Επιτροπή σας ότι υπήρξε ο ν. 3074/12 που προέβλεπε απευθείας παραπομπή στο ακροατήριο και για διαχειριστικά εγκλήματα. Βλέπαμε τότε, λοιπόν, να έχουμε υποθέσεις μείζονος σοβαρότητας, οι οποίες παραπέμποντο στο ακροατήριο με κάτι κλητήρια θεσπίσματα, τα οποία ήταν όχι εκατοντάδων αλλά, ενίοτε, και χιλιάδων σελίδων.**

Έβλεπε, δε, κανείς την απόγνωση της σύνθεσης του δικαστηρίου όταν εκαλείτο να δικάσει μια τέτοια υπόθεση, με ένα τέτοιο κλητήριο θέσπισμα, αντί να έχει ένα βούλευμα, το οποίο ξεκαθαρίζει τα νομικά ζητήματα, πρώτα απ’ όλα, διότι, πλέον, μιλάμε για πολύ σοβαρότατα αδικήματα και όλα τα αδικήματα κατά των συγκοινωνιών και κατά του κοινού κινδύνου είναι πάρα πολύ σοβαρά, όπως είναι και πάρα πολλά των ειδικών ποινικών νόμων. Το περιβάλλον, που έχει κακουργήματα, έχει πάρα πολλά ζητήματα, οι αρχαιότητες, επίσης, έχουν πάρα πολλά ζητήματα, μόνο να σας πω ένα παράδειγμα, ιδιοκτησιακά ζητήματα.

Όλα αυτά δεν μπορεί να μην επιλύονται από το συμβούλιο και να τα στέλνουμε όλα στο ακροατήριο, όπου απλώς θα προκαλέσουμε καθυστέρηση.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κουλούρης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΟΥΛΟΥΡΗΣ (Πρόεδρος της Ελληνικής Εταιρείας Μελέτης του Εγκλήματος και του Κοινωνικού Ελέγχου, Αναπληρωτής Καθηγητής Σωφρονιστικής Πολιτικής στο Τμήμα Κοινωνικής Πολιτικής του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης):** Καλή σας μέρα κι ευχαριστούμε για την πρόσκληση.

Από τη δική μας την πλευρά, εκείνο που ήθελα να αναφέρω, πρώτα από όλα, είναι ότι ευτυχώς, με την πρόοδο της συζήτησης, μια σειρά από ζητήματα που θέλαμε να αναδείξουμε έχουν ήδη τεθεί και καλυφθεί από τους συναδέλφους, από τους δικηγορικούς συλλόγους, από την Ένωση Ελλήνων Ποινικολόγων, από την Ελληνική Εταιρεία Ποινικού Δικαίου και εν μέρει και από την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων.

Οπότε, σε μια σειρά από ζητήματα που θα λέγαμε ότι έχουν να κάνουν με την αποδόμηση της ποινικής δίκης, του οικοδομήματος της ποινικής δίκης και των βασικών της αρχών, δεν κρίνουμε σκόπιμο να τα επαναφέρουμε, εφόσον έχουν ήδη ακουστεί. Θα καταθέσουμε, προς επίρρωση των επιχειρημάτων που έχουν ήδη αναπτυχθεί και σε γραπτό υπόμνημα προς την Επιτροπή σας.

Επίσης, στο πλαίσιο αυτό, θα θέλαμε να εστιάσουμε σε μία σειρά από ζητήματα που αφορούν ένα μείζον, κατά την άποψή μας, θέμα, έχει ήδη τεθεί αλλά θα θέλαμε εδώ να δώσουμε ιδιαίτερη έμφαση και αυτό αφορά τον άξονα, τον έναν από τους βασικούς πυλώνες του σχεδίου νόμου, που έχει να κάνει με την αυστηροποίηση του συστήματος των ποινικών κυρώσεων.

Εδώ, θα θέλαμε να πούμε ότι η αντίληψη που εκφράζεται στο σχέδιο νόμου βρίσκεται σε πλήρη αντίθεση με τη διεθνώς αναγνωρισμένη γενική αρχή για τη χρήση της ποινής που προσβάλλει την προσωπική ελευθερία, ως έσχατη επιλογή. Είναι σχεδόν θέσφατο, θα έλεγα και από τον Οργανισμό Ηνωμένων Εθνών και από το Συμβούλιο της Ευρώπης και από άλλους οργανισμούς και φόρα διεθνή, ότι η συγκεκριμένη ποινή δε μπορεί να αποτελεί τον ακρογωνιαίο λίθο του ποινικού συστήματος και ότι, εν πάση περιπτώσει, πρέπει να χρησιμοποιείται με φειδώ, ως έσχατο καταφύγιο της έννομης τάξης.

Ένα άλλο ζήτημα έχει να κάνει με την κριτική που ασκείται από την εγκληματολογική επιστήμη και θεωρία στην έννοια της επικινδυνότητας, η οποία, με διάφορους τρόπους, ενώ εξαλείφθηκε από τα κριτήρια επιμέτρησης της ποινής το 2019, επανέρχεται, άλλοτε εμφανώς άλλοτε με έναν λανθάνοντα τρόπο. Υπάρχει, λοιπόν, ένα πολύ σοβαρό ζήτημα εδώ, τι γίνεται και πώς χρησιμοποιείται η συγκεκριμένη αόριστη και αξιολογική έννοια της επικινδυνότητας.

Επίσης, υπάρχουν μία σειρά από επιφυλάξεις που σχετίζονται με τις επιπτώσεις που θα έχει η συγκεκριμένη νομοθετική πρωτοβουλία στην ήδη ζοφερή κατάσταση των ελληνικών φυλακών και στη διεθνή διαπόμπευση της χώρας μας από εκθέσεις, τόσο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, για την πρόληψη των βασανιστηρίων, όσο και από καταδικαστικές αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Λίγες σκέψεις πάνω σε όλα αυτά. Μιλάμε, λοιπόν, για την γενικοπροληπτική επίδραση της αυστηροποίησης των ποινών. Ακούγονται απόψεις, υπέρ και κατά. Για εμάς, το βασικό είναι, ότι μπορεί κάποιος να υποστηρίζει και το ένα και το άλλο. Το θέμα, είναι, εάν και πώς το τεκμηριώνει.

Η γενικοπροληπτική, λοιπόν, επίδραση της αυστηροποίησης των ποινών, δεν είναι αυτονόητη, ούτε είναι ανεξάρτητη και από τη λειτουργία των φορέων και των υπηρεσιών εφαρμογής του νόμου. Το πώς, δηλαδή, λειτουργούν, ενεργούν, παράγουν έργο οι υπηρεσίες και οι φορείς αυτοί, όσο και από μια σειρά από κοινωνικούς παράγοντες που θέλουμε ή δεν θέλουμε, επηρεάζουν, την έκταση, την ποιότητα και την ένταση της εγκληματικότητας.

Η άποψη, λοιπόν, ότι η αύξηση των ορίων των ποινών στέρησης ελευθερίας συμβάλλει στη μείωση της εγκληματικότητας, στην πρόληψη της υποτροπής, στην αποτροπή διάπραξης νέων εγκλημάτων, έχει τεθεί υπό αμφισβήτηση και απερριφθεί, μεταξύ άλλων και αναφέρω μερικούς λόγους. Σε επίπεδο Αρχών, θα μπορούσε να θέσει κάποιος ζήτημα, που έχει να κάνει με την Αρχή της Αναλογικότητας και της Εσωτερικής Συνοχής του Συστήματος ποινών, όταν αποσπάται ένα μέρος από την ύλη του Ποινικού Δικαίου και εκεί αυξάνεται το πλαίσιο των ποινών, χωρίς μια συνολική θεώρηση, έχουμε μια διάσπαση της εσωτερικής συνοχής και πολλές φορές έχουμε και κάμψη της Αρχής της Αναλογικότητας.

Στη συνέχεια, πέραν του επιπέδου της κατ’ αρχήν και κατ’ αρχάς επιφύλαξης, θα έλεγα ότι η διάπραξη εγκλημάτων και νομίζω ότι πρέπει να είναι κοινή γνώση, πως δεν είναι αποτέλεσμα πάντοτε ορθολογικής επιλογής του δράστη. Δηλαδή, δεν έχουμε πάντα δράστες εγκληματικών πράξεων που σταθμίζουν ποια θα είναι η ποινική κύρωση, εάν συλληφθούν και εάν τους επιβληθεί μια ποινή κ.τ.λ. κ.τ.λ..

Πρέπει, λοιπόν, σε αυτό το πλαίσιο, να βλέπουμε, υπήρχαν, αν υπήρχαν και ποιες άλλες επιλογές, ενδεχομένως στη διάθεση του δράστη και το κρίσιμο, δεν έχει να κάνει με τη διάπραξη μιας συγκεκριμένης πράξης, πρέπει να αποτελεί κριτήριο για τα μέτρα που πρέπει να ληφθούν, αλλά η μονιμότερη ή περίσταση η εμπλοκή κάποιου με το έγκλημα και την παρανομία.

Μια σειρά από άλλα ζητήματα, έχουν να κάνει με την αύξηση των χρονικών ορίων των ποινών. Δεν θα επιμείνω σε αυτά, έγινε ήδη αναφορά.

Πάντως, θεωρούμε πολύ κρίσιμο, ότι δεν μπορούν να αγνοούνται μία σειρά από ζητήματα που θα μπορούσαν να είναι πολύ πιο αποτελεσματικά, τόσο για την αποφόρτιση του Ποινικού Συστήματος, τόσο και για την αποκατάσταση του αισθήματος ασφάλειας των πολιτών και αυτά έχουν να κάνουν με παρέμβαση, στις συνθήκες που προάγουν το έγκλημα ή αποτελούν λύσεις που οδηγούν στην παρανομία, για την αντιμετώπιση καθημερινών προβλημάτων των ανθρώπων.

Θα πω δυο-τρία χαρακτηριστικά παραδείγματα, τι γίνεται με τα όπλα και τον έλεγχό τους, τι γίνεται με τις παρεμβάσεις στην ανεργία των χαμηλών κοινωνικών στρωμάτων, τι γίνεται με τις ευκαιρίες παραβίασης του νόμου, στο πλαίσιο νόμιμων δραστηριοτήτων κατά τα άλλα. Τι γίνεται με την ανάπτυξη δομών προληπτικής υποστήριξης και παρέμβασης σε περιστατικά ενδοοικογενειακής βίας, που απασχολούν και τον νομοθέτη, στο παρόν νομοσχέδιο. Τι γίνεται με τα προγράμματα υποστήριξης κρατουμένων και καταδικασμένων, για εγκλήματα κατά της περιουσίας και εγκλήματα βίας κτλ..

Προφανώς, δεν μπορούμε να ξεχάσουμε την Αρχή της Αναλογικότητας, μεταξύ εγκλήματος και ποινής. Πάντως, θα πρέπει να λαμβάνουμε υπόψη και σε κάθε περίπτωση, μια σειρά από επιμέρους συνθήκες που οδηγούν σε σχετικοποιήσεις, της απόλυτης εφαρμογής της.

Μία ακόμα αναφορά, στο θέμα της ειδικοπροληπτικής αποτελεσματικότητας της μειωμένης ποινής, ιδίως της στέρησης της ελευθερίας στις φυλακές.

### Αυτή η άποψη αντικρούεται από τις καταστροφικές επιπτώσεις που έχει η έκτιση της στερητικής της ελευθερίας ποινής στις φυλακές, τόσο στις κοινωνικές σχέσεις, όσο και στην ατομική και ψυχική κατάσταση των κρατουμένων, από τα δεινά του εγκλεισμού και την ένταξή τους στην άτυπη κοινωνική οργάνωση της φυλακής.

### Οι αυστηρές ποινές δημιουργούν κατά κανόνα πίεση στο σύστημα έκτισης ποινών και συντελούν στον υπερσυνωστισμό, από τη μια πλευρά, στον ιδρυματισμό των εγκλείστων, κατ’ επέκταση και στην ανάπτυξη συγκρουσιακών σχέσεων μεταξύ των εγκλείστων και του προσωπικού των φυλακών και σε περαιτέρω αύξηση της εγκληματικότητας στους χώρους έκτισης των ποινών.

### Είναι ευρύτατα γνωστό ότι η φυλακή λειτουργεί περισσότερο ως εκπαιδευτήριο εγκλήματος, αποπροσωποποίηση στιγματισμού και περιθωριοποίησης των ανθρώπων που βρίσκονται εκεί, παρά ως χώρος προετοιμασίας τους, για μια ομαλή και με ισότιμους όρους επιστροφή στο σύννομο βίο.

###  Και μία ακόμα παρατήρηση ότι με τον μεγαλύτερο χρόνο έκτισης και την εκτεταμένη σε διάρκεια χρόνου παραμονή των ανθρώπων στη φυλακή, τι κάνουμε; Μετατοπίζουμε μέρος της εγκληματικότητας, από την ελεύθερη κοινωνία μέσα εκεί, καθώς γνωρίζουμε τις επαφές που υπάρχουν με την ανάπτυξη των δικτύων του οργανωμένου εγκλήματος μέσα και έξω από τις φυλακές.

### Θα έλεγα, κλείνοντας, ότι σήμερα αναγνωρίζεται διεθνώς και επίσημα τις στερητικές της ελευθερίας ποινές. Έχουν αρνητικό αντίκτυπο σε άτομα οικογένειες και κοινότητες και ότι η στέρηση της ελευθερίας πρέπει να αποτελεί έσχατη επιλογή, όπως είπαμε.

### Ειδικά, μάλιστα, όσον αφορά τους ανήλικους, η αρνητική θέση της διεθνούς κοινότητας απέναντι στη στέρηση της ελευθερίας τους, αποτυπώνεται σε πλήθος κειμένων που έχουν υπογραφεί και κυρωθεί και από την Ελλάδα. Κι εμείς εδώ τι κάνουμε; Διευρύνουμε το πεδίο εφαρμογής και αυξάνουμε τη διάρκειά της.

### Θα έλεγα ότι η επίκληση του παραδείγματος των Ηνωμένων Πολιτειών και των χωρών που δέχθηκαν το μοντέλο της πολιτικής σκλήρυνσης απέναντι στο έγκλημα, το «Tough on Crime» που αναφέρθηκε προηγουμένως, νομίζω και από τον κ. Ηλία Αναγνωστόπουλο, είναι πολύ χαρακτηριστικό και ακριβώς, παίρνοντας το παράδειγμα μιας χώρας που το εφάρμοσε επί δεκαετίες και το αποκήρυξε, το εγκατέλειψε. Έχω την πεποίθηση ότι δεν πρέπει να το υιοθετήσουμε, δεν πρέπει να το ακολουθήσουμε, δεν πρέπει να κινηθούμε στις αρχές και στα χνάρια.

### Τέλος, θα έλεγα ότι η πρόβλεψη έκτισης ποινών φυλάκισης με το σχήμα αυτό της διαδοχικής υπαγωγής του ίδιου ανθρώπου σε διαφορετικά καθεστώτα έκτισης, λίγο μέσα στη φυλακή, μετά λίγο σε καθεστώς κοινωφελούς εργασίας, μετά άλλο λίγο σε καθεστώς υφ’ όρων απόλυσης, όλο αυτό τι σημαίνει; Ότι ένας άνθρωπος άγεται και φέρεται από τη μία υπηρεσία της ποινικής δικαιοσύνης στην άλλη και μάλιστα σε μία χώρα όπου έχουμε επιλέξει τον τομέα των φυλακών να υπάγεται σε άλλο υπουργείο και τον τομέα της επίβλεψης των καταδίκων στην κοινότητα να υπάγεται σε ένα άλλο. Αυτό μόνο σύγχυση και προβλήματα λειτουργίας και συντονισμού μπορεί να δημιουργήσει.

### Μια σειρά από άλλες προτάσεις μας που έχουν να κάνουν με την εισαγωγή και εφαρμογή μιας αρχής επιείκειας για τους «πρωτόπειρους» εγκληματίες, για την προσθήκη ενός άρθρου που θα προσδιορίζεται ο σκοπός της ποινής. Την εγκατάλειψη του όρου «Σωφρονισμός», την επανεξέταση του ορίου ηλικίας των νεαρών ενηλίκων, το ανεβάσαμε και το κατεβάζουμε τώρα πάλι στα 21 έτη, καθώς και μια σειρά από παρεμβάσεις που έχουν να κάνουν με την καθιέρωση ειδικής προστασίας μαρτύρων και δικαστικών λειτουργών και ειδικής μέριμνας, για τον τρόπο με τον οποίο το σύστημα της δικαιοσύνης προσεγγίζει τα ανήλικα θύματα και ζητάει τη συνδρομή τους στην απονομή της, με ειδικούς όρους ως προς την κατάθεση και προστασία των θυμάτων αυτών.

### Ειδική μέριμνα, λοιπόν, για όλα αυτά. Είναι μια σειρά από προτάσεις που θα θέσουμε υπόψη σας με υπόμνημα.

### ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Ανδρέας Ποττάκης, Συνήγορος του Πολίτη.

 **ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΟΤΤΑΚΗΣ (Συνήγορος του Πολίτη):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα είμαι σύντομος. Έχω υποβάλει υπόμνημα χθες. Δεν ξέρω αν έχει διανεμηθεί στα μέλη της Επιτροπής, οπότε θα είμαι σχετικά σύντομος. Θα κάνω παρατηρήσεις και σχόλια περισσότερο γενικού περιεχομένου τόσο ως εκπροσωπώντας του Συνηγόρου του Πολίτη, ως φορέα προάσπισης των δικαιωμάτων συνολικά, όσο και υπό την ειδική αρμοδιότητα, τις ειδικές αρμοδιότητες του Συνηγόρου του Πολίτη, αυτή του Εθνικού Οργανισμού Πρόληψης Βασανιστηρίων.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Ποττάκη, συγνώμη που σας διακόπτω. Δεν μας ακούει; Δεν μας έχετε διανείμει το υπόμνημα.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ενημέρωσαν, κυρία Πρόεδρε. Κύριε Ποττάκη, ένα λεπτό λίγο, ένα λεπτό. Με έχουν ενημερώσει από τη γραμματεία ότι έχει διανεμηθεί. Αν κάποιοι δεν το πήρατε.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Δεν έχει διανεμηθεί, αφού μου δώσατε μόνο τον κατάλογο των φορέων. Αν θέλετε να μας το διανείμετε.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Έχει προωθηθεί μέσω e-mail σε όλους.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ωραία, να μας το διανείμετε κιόλας, γιατί με τον τρόπο τον κατεπείγοντα με τον οποίο γίνεται όλη αυτή η διαδικασία για ένα τόσο σοβαρό νομοθέτημα, λέτε τώρα στον Συνήγορο του Πολίτη ότι έχει διανεμηθεί. Υπολαμβάνει ότι το έχουμε όλοι στα χέρια μας.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Έχει προωθηθεί μέσω e-mail. Εάν θέλετε να το εκτυπώσουν, να σας το μοιράσουμε τώρα εδώ.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ναι, ναι, να μας το μοιράσετε.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Πολύ ωραία, εντάξει. Πολύ ωραία. Συνεχίστε, κύριε Ποττάκη.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΟΤΤΑΚΗΣ (Συνήγορος του Πολίτη):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Έλεγα ότι για τον Συνήγορο του Πολίτη αυτές οι πρωτοβουλίες συγκρίνονται με την οργάνωση και λειτουργία του συστήματος απονομής της ποινικής δικαιοσύνης, πρέπει να γίνονται υπό το πρίσμα μιας ολιστικής επανεξέτασης της λειτουργίας του συστήματος αυτού τόσο στις επιμέρους όψεις του, δηλαδή, και στο σύστημα των ποινών και στην επιμέτρηση των ποινών, αλλά και στις συνθήκες κράτησης, στην ολιστική διάσταση, όσο και στις μεταξύ τους αλληλεπιδράσεις, στο πλαίσιο μιας ανασυγκροτημένης ποινικής και σωφρονιστικής πολιτικής, αλλά και αντεγκληματικής πολιτικής.

Ως Εθνικός Μηχανισμός πρόληψης βασανιστηρίων, ο Συνήγορος του Πολίτη έχει αρμοδιότητα την περιφρούρηση της ουσιαστικής και αποτελεσματικής προστασίας της ανθρώπινης αξιοπρέπειας των κρατουμένων, υπό τους όρους που θέτει η σύγχρονη ευρωπαϊκή αντεγκληματική πολιτική. Και ποιοι είναι αυτοί οι όροι, οι βασικοί αξονες, μάλλον, αυτής της σύγχρονης ευρωπαϊκής αντεγκληματικής πολιτικής; Είναι η προστασία των δικαιωμάτων, η ασφάλεια τόσο των κρατουμένων όσο και του φυλακτικού προσωπικού, η μείωση του εγκλεισμού, η ενίσχυση των εναλλακτικών της κράτησης μέτρων και η επένδυση σε ουσιαστικά μέτρα ομαλής και αποτελεσματικής επανένταξης.

Στο σχέδιο νόμου, που είναι υπό συζήτηση στην Επιτροπή σας, σε σειρά διατάξεων που αφορούν στον Ποινικό Κώδικα, παρατηρούμε μία εκτεταμένη και οριζόντια προσαύξηση του ανώτατου ορίου πρόσκαιρης κάθειρξης και αντίστοιχη αναπροσαρμογή των λοιπών στερητικών της ελευθερίας ποινών, όπως επίσης και αυστηροποίηση, αναφέρθηκε προηγουμένως, του πλαισίου έκτισης και αναστολής εκτέλεσης της ποινής κάτι το οποίο είναι βέβαιο ότι θα αυξήσει τον πληθυσμό των ελληνικών φυλακών. Αυτό το επισημαίνει, άλλωστε, και το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους στην έκθεση που συνοδεύει το σχέδιο νόμου που συζητείται από την Επιτροπή σας. Αυτή η αύξηση του πληθυσμού στο δικό μας σύστημα φυλακών είναι δεδομένο για τον Συνήγορο του Πολίτη ότι θα έχει άμεση επίπτωση, άμεση επιβάρυνση, στις συνθήκες διαβίωσης των κρατουμένων.

Θέλω, επίσης, να κάνω κάποια σχόλια σε ό,τι αφορά τη διασφάλιση των δικαιωμάτων των ανηλίκων. Είναι, κατ’ αρχήν, θετικό, κατ’ αρχήν, θετικές μια σειρά από προτεινόμενες τροπολογίες που στοχεύουν στην προστασία και την υποστήριξη των ανήλικων θυμάτων, αλλά και στην προστασία, περαιτέρω προστασία, των επαγγελματιών για ανάληψη δράσης σε περιπτώσεις κατά τις οποίες υπάρχουν υπόνοιες ενδοοικογενειακής βίας.

Σχετικές παρατηρήσεις και επιμέρους παρατηρήσεις υπάρχουν στο υπόμνημα, θα περιοριστώ εδώ σε πολύ σημειακές αναφορές και θέλω να κάνω αναφορά σε δύο περιπτώσεις. Στην προτεινόμενη τροποποίηση του άρθρου 127. Εδώ, έχουμε μια δεύτερη, κατά σειρά, από το 2015, διεύρυνση του πεδίου εφαρμογής των περιπτώσεων εγκλεισμού ανηλίκων. Διευκρινίζω ότι, με την ισχύουσα διάταξη, ο περιορισμός σε ειδικό κατάστημα κράτησης νέων προβλέπεται για πράξη την οποία αν ο νέος αυτός τελούσε ως ενήλικος, θα αποτελούσε κακούργημα και θα εμπεριείχε, παράλληλα, στοιχεία βίας ή θα στρεφόταν κατά της ζωής και της σωματικής ακεραιότητας.

Θυμίζω ότι αυτή η διάταξη που ισχύει σήμερα, ήρθε να αντικαταστήσει διάταξη του νόμου 4322 του 2015, στην οποία προβλεπόταν ότι εγκλεισμός, περιορισμός, σε ειδικό κατάστημα, θα προβλεπόταν στη περίπτωση που η πράξη, εάν τελείτο από ενήλικο, θα επέσειε την ισόβια κάθειρξη. Έχουμε, λοιπόν, μια δεύτερη διεύρυνση, επαναλαμβάνω, των περιπτώσεων εγκλεισμού ανηλίκων σε καταστήματα κράτησης, κάτι το οποίο είναι ιδιαίτερα προβληματικό για τον Συνήγορο του Πολίτη, όχι μόνο λόγω της κατάστασης των ελληνικών καταστημάτων κράτησης, - σημειώνω ότι ως Συνήγορος του Πολίτη, σε ετήσια βάση, δημοσιοποιεί σχετική έκθεση, ειδική έκθεση, για τις συνθήκες όλων των καταστημάτων κράτησης της χώρας και δεν είναι ιδιαίτερα θετική - αλλά έρχεται σε αντίθεση τόσο με τις διατάξεις της Διεθνούς Σύμβασης για τα δικαιώματα του παιδιού, αλλά και τους σχετικούς κανόνες που έχουν θεσπίσει τα Ηνωμένα Έθνη, ο Οργανισμός Ηνωμένων Εθνών, για τη προστασία των ανηλίκων, που στερούνται της προσωπικής τους ελευθερίας. Η βάση αυτών των δύο κειμένων είναι ότι η στέρηση της προσωπικής ελευθερίας για ανήλικους θα πρέπει να αντιμετωπίζεται ως η απολύτως έσχατη επιλογή, η απολύτως εξαιρετική επιλογή.

Στην ίδια λογική, θα ήθελα, επίσης, να εκφράσω ένα δεύτερο προβληματισμό και πάλι για ζητήματα που αφορούν τους ανήλικους και αυτός έγκειται στη προτεινόμενη τροποποίηση του άρθρου 54 του Ποινικού Κώδικα με το άρθρο 7 του σχεδίου νόμου. Δυσκολεύομαι να αντιληφθώ ποια η σκοπιμότητα και ποιο είναι το προσδοκώμενο αποτέλεσμα από την αύξηση των ανώτατων ορίων, χρονικών ορίων, κράτησης, σε Ειδικό Κατάστημα Κράτησης Νέων και αναφέρομαι στην αύξηση από 8 σε 10 χρόνια, όπως προβλέπεται, επαναλαμβάνω, στο άρθρο 7 του σχεδίου νόμου που συζητά η Επιτροπή σας.

Σε ό,τι αφορά την οπτική, αν θέλετε, της προστασίας και προαγωγής της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της καταπολέμησης των διακρίσεων, καταρχήν, θετικές είναι οι προτεινόμενες ρυθμίσεις, με τις οποίες επιχειρείται μία τροποποίηση του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου του ν.3500/2006 για την ενδοοικογενειακή βία. Επιμέρους παρατηρήσεις ασφαλώς γίνονται στο υπόμνημα το οποίο σας έχω υποβάλει, με σκοπό τη περαιτέρω βελτίωση μερικών από αυτές τις διατάξεις. Για παράδειγμα, αναφέρομαι στο άρθρο 130, νομίζω ότι θα πρέπει ρητά να αναφέρεται και το φύλο στην παράγραφο 2 α’ της προτεινόμενης τροποποίησης.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε, επαναλαμβάνοντας κάτι το οποίο ήδη αναφέρθηκε και αναφέρομαι στο άρθρο 78, για τη πρόβλεψη εξαίρεσης εμφάνισης μαρτύρων στην ακροαματική διαδικασία, αναφέρομαι σε αστυνομικούς και ειδικούς προανακριτικούς υπαλλήλους. Ο Συνήγορος του Πολίτη, όπως γνωρίζετε, έχει και μια ακόμα ειδική αρμοδιότητα, που σχετίζεται με το πειθαρχικό έλεγχο των ένστολων στελεχών των Σωμάτων Ασφαλείας στη χώρα. Θεωρώ ότι η τροποποίηση, που έγινε μετά τη διαβούλευση, κινείται στη θετική κατεύθυνση, χωρίς αυτό να μη σημαίνει ότι διατηρούμε τους προβληματισμούς μας από τη διάταξη αυτή καθ’ αυτή. Λεπτομερέστερες παρατηρήσεις υπάρχουν στο υπόμνημά μας.

Σας ευχαριστώ πολύ για τον χρόνο και την πρόσκληση.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κιόση.

**ΑΝΝΕΤΑ ΚΙΟΣΗ (Γενική Γραμματέας του Πανελλήνιου Σωματείου Εργαζομένων στο Δίκτυο Δομών της Γενικής Γραμματείας Ισότητας των Φύλων):** Καλημέρα. Το Πανελλήνιο Σωματείο Εργαζομένων στις Δομές της Γενικής Γραμματείας Ισότητας των Φύλων, στηρίζει και συνυπογράφει τις παρατηρήσεις και τις προτάσεις της Επιτροπής για το οικογενειακό δίκαιο και τη συναινετική συνεπιμέλεια,  όπως προέκυψαν μέσα από συλλογικές διαδικασίες επεξεργασίας του νομοσχεδίου από εκπροσώπους των 24 οργανώσεων και συλλογικοτήτων που αποτελούν την Επιτροπή.

Αρχικά, θέτουμε τον προβληματισμό μας ως προς τον θεσμό της Ποινικής Διαμεσολάβησης, σε σύμπνοια με τις επιφυλάξεις της Grevio, που είναι η αρμόδια Επιτροπή για την Εφαρμογή της Σύμβασης της Κωνσταντινούπολης, καθώς, στην πράξη, βλέπουμε ότι δεν υπάρχουν αρκετά θεραπευτικά προγράμματα, ιδιαίτερα στην Περιφέρεια ενώ, επίσης, τα όποια προγράμματα δεν μπορούν να αντικαταστήσουν τη δίωξη ή την καταδίκη του δράστη.

Σε ό,τι αφορά το υπό κρίση νομοσχέδιο, θα μπορούσε τουλάχιστον να προβλέπεται ένας ελάχιστος αριθμός συνεδριών και είναι πολύ σημαντική και υποχρεωτικότητα για τον δράστη, ακόμα και σε περίπτωση δικαστικής καταδίκης.

Περαιτέρω, για την εξασφάλιση της υποχρέωσης της πολιτείας για την παροχή επαρκούς προστασίας στις επιζώσες έμφυλης βίας, χρειάζεται να προβλεφθούν επιπλέον μέτρα όπως η εκ νόμου αναστολή των όρων επικοινωνίας του θύτη με τα τέκνα, κατά την επιβολή της άμεσα με την επιβολή της μήνυσης.

Γνωρίζουμε συχνά ότι το δικαίωμα επικοινωνίας μετά τη μήνυση, θέτει σε μεγάλο κίνδυνο τη γυναίκα, καθώς αποτελεί ένα μέσο άσκησης ελέγχου και εξουσίας και τη φέρνει σε άμεση επαφή με τον θύτη. Ταυτόχρονα, σε περίπτωση ήδη υπάρχουσας προηγούμενης καταδίκης, η τήρηση των περιοριστικών όρων θα πρέπει να διασφαλίζεται και με κινητή ηλεκτρονική συσκευή παρακολούθησης.

Ως εργαζόμενοι και εργαζόμενες στο πεδίο, γνωρίζουμε πολύ καλά τις ελλείψεις στο έμψυχο δυναμικό της δικαιοσύνης, αλλά και η απουσία κατά προτεραιότητα διαδικασιών, έχουν ως αποτέλεσμα μεγάλες καθυστερήσεις στην εκδίκαση των υποθέσεων και στην εν γένει εξασφάλιση της επαρκούς προστασίας για τις επιζώσες. Σε αυτό το σημείο πρέπει να σημειώσουμε πόσο σημαντική είναι η λειτουργία οικογενειακών δικαστηρίων, για να βοηθήσουν προς αυτή την κατεύθυνση.

Ιδιαίτερη ανησυχία, επίσης, εκφράζουμε για την απουσία ορισμού, για το (…), η οποία είναι όρος που προστίθεται στο άρθρο 4, του ν. 3500 /2006, επιφέροντας τις συνέπειες της κακής άσκησης επιμέλειας, σε συνδυασμό με το άρθρο 1532, του αστικού κώδικα. Αντίστοιχα, απαιτείται ρητή πρόβλεψη, ώστε να μη τεκμαίρεται διάρρηξη της γονικής σχέσης με υπαιτιότητα του έχοντος την επιμέλεια γονέα ή και της μητέρας, σε περίπτωση άρνησης του ίδιου του τέκνου να επικοινωνήσει με τον πατέρα και δράστη της ενδοοικογενειακής βίας.

Εξάλλου, η παράλειψη αναγνώρισης των παιδιών, ως δευτερογενή θύματα σε περίπτωση άσκησης βίας στη μητέρα τους, και η επιδίκαση όρων επικοινωνίας παραβλέποντας την ψυχολογική επιβάρυνσή τους ως μάρτυρες κακοποίησης, πλήττει βάναυσα το υπέρτερο συμφέρον του παιδιού.

Εν συνεχεία, το άρθρο 23 του νόμου 3500/2006, προβλέπει και αποζημίωση της επιζώσας, από την Ελληνική Αρχή αποζημίωσης, και αυτή συνδέεται με την προϋπόθεση της εφαρμογής του θεσμού της ποινικής διαμεσολάβησης.

Ωστόσο, η πραγματική υποστήριξη της πολιτείας για τις επιζώσες ενδοοικογενειακής βίας θα πρέπει να αφορά όλες τις περιπτώσεις σοβαρής κακοποίησης και να θεσπιστεί μηνιαία οικονομική βοήθεια, η οποία να μην είναι κατώτερη της ελάχιστης σύνταξης.

Ακόμη, ιδιαίτερη ανησυχία εκφράζουμε ως προς την ατομική αξιολόγηση των θυμάτων και κινδύνου επανάληψης της βίας, από τις υπηρεσίες υποδοχής των θυμάτων. Στην πράξη, βλέπουμε ότι αφενός δεν επαρκεί ο αριθμός των εξειδικευμένων υπηρεσιών και στελεχών και αφετέρου, δεν υπάρχει, μέχρι στιγμής, καμία διασύνδεση των αρμοδίων φορέων με την Αστυνομία για την επαρκή προστασία της επιζώσας.

Προς αυτή την κατεύθυνση, χρειάζεται να συσταθούν, αμέσως, σώμα οικογενειακών κοινωνικών λειτουργών, το οποίο θα έχει επαρκή και κατάλληλη στελέχωση με όλα τα υλικοτεχνικά μέσα και με όλο το έμψυχο δυναμικό, όπως ψυχολόγους και παιδοψυχίατρους, και θα συνεργάζεται με όλες τις δημόσιες αρχές, για να δημιουργηθεί, έτσι ένα πλέγμα προστασίας γύρω από όλες τις γυναίκες.

Επίσης, σχετικά με το ακαταδίωκτο των επαγγελματιών που αναφέρουν περιστατικά ενδοοικογενειακής βίας, θα πρέπει να συμπεριληφθούν όλοι οι επαγγελματίες σχετιζόμενοι (…).

Τέλος, διαπιστώνουμε ότι παραλείφθηκε η ένταξη του όρου «γυναικοκτονία», ως ξεχωριστού (…) στον Ποινικό Κώδικα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗΣ** **ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ να ζητηθεί να επαναληφθεί το τελευταίο διότι διακόπηκε η μετάδοση όταν μιλούσε για τη γυναικοκτονία και είναι πάρα πολύ σημαντικό.

Επίσης, όπως διεκόπη η μετάδοση όταν μιλούσε και για άλλους όρους.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Όταν μιλούσε η κυρία Κιόση;

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗΣ** **ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»:** Τώρα, μόλις είπε διαπιστώνουμε ότι έχει παραληφθεί ο όρος γυναικοκτονία, στη συνέχεια διακόπηκε αυτό το οποίο έλεγε.

Επίσης, νωρίτερα στις παρατηρήσεις της για την ορολογία, πάλι διακόπηκε η μετάδοση, οπότε, παρακαλώ επειδή έχει σημασία η καταγραφή και επειδή δεν το γνωρίζει η κυρία Κιόση αν δεν της το πούμε εμείς ότι διακόπηκε και δεν μεταδόθηκε η φράση της, παρακαλώ, να την ενημερώσετε, για να μπορέσει να το επαναλάβει.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Επειδή έχει διακοπεί σε κάποια χρονική στιγμή η μετάδοση, μπορείτε να επαναλάβετε εκείνο το σημείο για τη γυναικοκτονία εκεί στο τέλος;

**ΑΝΝΕΤΑ ΚΙΟΣΗ (Γενική Γραμματέα στου Πανελλήνιου Σωματείου Εργαζομένων στο Δίκτυο Δομών της Γενικής Γραμματείας Ισότητας των Φύλων):** Διαπιστώσαμε ότι παραλήφθηκε η ένταξη του όρου ως ξεχωριστού αδικήματος στον Ποινικό Κώδικα.

 Επίσης, σχετικά με την ψυχολογική βία, δεν ξέρω σε ποιο κομμάτι διακόπηκε. Θα σας προωθήσουμε υπόμνημα.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Κική Πετρουλάκη, Πρόεδρος του Ευρωπαϊκού Δικτύου κατά της βίας, Ψυχολόγος.

**ΚΙΚΗ ΠΕΤΡΟΥΛΑΚΗ (Πρόεδρος του Ευρωπαϊκού Δικτύου κατά της βίας, Ψυχολόγος):** Εγώ θα μιλήσω για το κεφάλαιο δ δηλαδή, για την ενδοοικογενειακή βία, για την οποία, μετά από 17 χρόνια, αποφασίσαμε να τροποποιήσουμε τον νόμο.

Πριν από 17 χρόνια, είχαμε δικαίωμα να δέρνουμε τις γυναίκες μας και τα παιδιά μας και αυτό δεν ήταν ενδοοικογενειακή βία. Μπορούσαμε να βιάζουμε τις γυναίκες μας, να τις προσβάλουμε και δεν ήτανε ενδοοικογενειακή βία. Και σήμερα, 17 χρόνια μετά, δεν είναι ενδοοικογενειακή βία οι προσβολές, ο έλεγχος είτε οικονομικός, είτε ακραίος ψυχολογικός, είτε στην καθημερινή ζωή και δεν το βάλαμε κιόλας στον νόμο.

Συγκροτήθηκε, τον Σεπτέμβρη του 2022, νομοπαρασκευαστική Επιτροπή, που θα έβγαζε σχέδιο νόμου στο τέλος του 2022. Βρισκόμαστε ενάμιση χρόνο μετά και το έχουμε βάλει μαζί με τους Ποινικούς Κώδικες να το συζητάμε και, μάλιστα, σε ένα σχέδιο νόμου, που έχει σηκώσει τον νομικό κόσμο στο πόδι.

Επομένως, δεν θεωρούμε και τόσο αφύσικο που κανένας δεν ασχολήθηκε σχεδόν με την ενδοοικογενειακή βία, μόνο δυο φορές το ακούσαμε. Κανένα κόμμα, εκτός από την «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ», δεν σκέφτηκε να μας καλέσει και παραλίγο να μην είμαστε εδώ σήμερα και, επομένως, δεν ξέρω αν θα το συζητάγατε καθόλου ή αν θα μπορούσαμε να δώσουμε υπομνήματα.

Επομένως, τα 14 άρθρα που τροποποιεί έχουν χαθεί μέσα στα 103- 137 πλέον άρθρα. Αυτό, δεν ξέρω αν πρέπει να θεωρήσουμε ότι δείχνει ότι δεν σας ενδιαφέρει;

Ότι είναι ασήμαντο θέμα;

Ή πρέπει να θεωρήσουμε ότι πρέπει να περάσουμε κάποια πράγματα τώρα πάρα πολύ γρήγορα και χωρίς να γίνουν αντιληπτά. Μάλλον ο στόχος έχει επιτευχθεί. Και γι’ αυτό εμείς, στο υπόμνημα που ήδη έχουμε καταθέσει, σας ζητάμε να το αφαιρέσετε από το σχέδιο νόμου. Να το αφαιρέσετε και να συζητηθεί μόνο του.

Θα θέσω πολύ σύντομα το πλαίσιο στο οποίο στεκόμαστε αυτή τη στιγμή.

Πριν από τρεις μέρες δημοσιεύτηκε απόφαση του ΕΔΑΑ, στην υπόθεση κατά Ελλάδας και διαπιστώθηκε παραβίαση σειράς διαδικαστικών εγγυήσεων για την προστασία επιζωσών σεξουαλικής βίας και σημαντικές ελλείψεις για την αποφυγή της δευτερογενούς θυματοποίησης.

Αυτά που περιγράφει αυτή η απόφαση, ισχύουν στο πολλαπλάσιο στην ενδοοικογενειακή βία, γιατί εδώ οι επιζώσες που έχουν παιδιά, τα οποία επίσης είναι κακοποιημένα είτε έχουν κακοποιηθεί είτε όχι, βρίσκονται σε πολύ πιο δεινή θέση από ότι οι επιζώσες άλλων μορφών βίας. Διαπίστωσε, λοιπόν, παραβίαση των άρθρων 3 «απαγόρευση απάνθρωπης ή εξευτελιστικής μεταχείρισης» και 8. Δεν έχουμε ακόμα προσφυγές, αλλά ελπίζω ότι θα αποκτήσουμε. Ξέρετε γιατί δεν έχουμε; Γιατί οι γυναίκες που υφίστανται ενδοοικογενειακή βία, τα λεφτά τους τα χρειάζονται για να πληρώσουν τα αστικά δικαστήρια, όχι τα ποινικά και να ταΐσουν τα παιδιά τους.

Κάνει η απόφαση ιδιαίτερη αναφορά στην Οδηγία 29, που είναι νόμος του κράτους μας από το 2017, ο ν.4531 και είναι αυτό που αντέγραψε αυτό το νομοσχέδιο ως αξιολόγηση κινδύνου. Κάνει ιδιαίτερη αναφορά στη Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης και στην Έκθεση της GREVIO για τη χώρα μας. Η Έκθεση της GREVIO έχει δημοσιευτεί εδώ και τρεις μήνες αφού εξέτασε για πολλούς μήνες τον τρόπο με τον οποίο η χώρα μας δεν εφαρμόζει τη Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης. Στο υπόμνημα σας έχουμε καταθέσει μεταφρασμένες τις συστάσεις μόνο της GREVIO, διότι ζητάει σε δύο σημεία να δοθεί αυτό στο Κοινοβούλιο και σε όλους τους σχετικούς φορείς κρατικούς και ΜΚΟ. Φυσικά, οι ΜΚΟ αγνοούμαστε συστηματικά είτε στη διαβούλευση πριν είτε στη διάρκεια, αλλά ακόμα και στο ίδιο αυτό το σχέδιο νόμου. Δεν υπάρχουμε πουθενά στην υποστήριξη θυμάτων. Διότι εμείς το καταλαβαίνουμε και καμιά φορά χαιρόμαστε κιόλας που είμαστε «ενοχλητικές». Για να μειωθεί η δευτερογενής θυματοποίηση, η κοινωνία των πολιτών και οι εξειδικευμένες ΜΚΟ και γυναικείες οργανώσεις, πρέπει να είμαστε εκεί. Αλλιώς δεν γίνεται.

Η Έκθεση, λοιπόν, της GREVIO μας κάνει 71 συστάσεις. Στο υπόμνημα θα βρείτε ένα πίνακα. Οι μισές συστάσεις στο μωβ είναι οι επείγουσες. Είναι περίπου οι μισές συστάσεις. Το ¼, 18 συστάσεις, οι κόκκινες, είναι οι κατεπείγουσες. Γι’ αυτές θα ελεγχθεί η χώρα μας σε τρία χρόνια. Δεν υπάρχει τίποτα μέσα στο σχέδιο νόμου και αν δεν αποσυρθεί τώρα, δεν ξέρω πότε θα ξαναγίνει. Μας έχει πάρει 17 χρόνια για να κάνουμε την πρώτη τροποποίηση. Κάναμε βέβαια μια πολύ μικρή όταν κυρώναμε τη Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης, αλλά ήταν ανεπαρκής. Εννοώ δεν βάλαμε πολλά πράγματα μέσα. Ελπίζω ότι σύντομα θα πάρετε τη μετάφραση όλης της Έκθεσης της GREVIO, γιατί δίνει πραγματικά μια καλή εικόνα για την κακή κατάσταση που βρίσκεται η χώρα μας στην υποστήριξη θυμάτων και της ενδοοικογενειακής βίας.

Θα σχολιάσω τώρα μερικά από τα άρθρα. Θα χρησιμοποιήσω τα νούμερα των άρθρων του ν. 3500, για να μην μπερδευτούμε με το πριν και μετά τη διαβούλευση αρίθμηση. Προσθέτει, λοιπόν, ένα νέο άρθρο στον ν. 3500, το 23 Α. Και μας λέει ότι για πρώτη φορά προβλέπεται και μάλιστα αυτό γίνεται σύμφωνα με το άρθρο 51 της Σύμβασης της Κωνσταντινούπολης, αξιολόγηση κινδύνου. Θα κάνουμε για πρώτη φορά στην Ελλάδα και ότι αυτό το άρθρο προσπαθεί να προβλέψει υποχρέωση συνεργασίας όλων των κατά περίπτωση συναρμόδιων υπηρεσιών για τον προσδιορισμό των απαραίτητων μέτρων προστασίας του θύματος. Αυτό μας το λέει η ανάλυση συνεπειών ρύθμισης στη σελίδα 143. Στην πραγματικότητα όμως, όπως προείπα, αντιγράφει το άρθρο 68 του νόμου 4478/2017, δηλαδή την Οδηγία 22, για την προστασία των θυμάτων και μάλιστα χωρίς να υπάρχει το φύλο, όπως παρατήρησε ο Συνήγορος του Πολίτη. Το αποκλείει, δηλαδή, αυτό. Μία αλλαγή που κάνει είναι ότι ενώ στην Οδηγία, το έργο αυτό το είχαν οι υπηρεσίες του Υπουργείου Δικαιοσύνης, τώρα στην πραγματικότητα το δίνει σε άλλους φορείς. Ποιους φορείς; Το δίνει σε κοινωνικές υπηρεσίες, υπηρεσίες υγείας. Τελείως ανεκπαίδευτοι επαγγελματίες για να κάνουν τέτοιου είδους έργα ή εξειδικευμένες δομές υποστήριξης θυμάτων ενδοοικογενειακής βίας και όχι γυναικών.

Διότι, μας είπαν ότι στη διαβούλευση αυτό το σχόλιο, ήταν πολύ μεγάλο και ήταν το μόνο που έκαναν δεκτό. Εμείς, έχουμε κάνει «σελίδες σχολίων» στη δημόσια διαβούλευση, τα οποία σας έχω καταθέσει, επειδή όλα έχουν απορριφθεί. Εντούτοις, έχει γίνει αποδεκτό το σχόλιο της ψυχολογικής βίας κατά των παιδιών στο άρθρο 4.

Το άρθρο 4, στον ν.3500 -λυπάμαι που έχει φύγει ο Υπουργός καθώς έχει φύγει κι ο Υφυπουργός-, «όχι», συγνώμη. Το άρθρο 4 του ν.3500 - είχε μπει εκεί για να απαγορεύσει τη σωματική τιμωρία των παιδιών. Αυτή ήταν η πρώτη φορά που το απαγορεύσαμε, ως χώρα και θεωρήσαμε ότι αυτό απαγορεύεται. Τώρα, λοιπόν, προσθέτουμε την ψυχολογική βία δίπλα, χωρίς να την ορίζουμε και μάλιστα αυτό μπορεί να οδηγήσει σε αφαίρεση της γονικής μέριμνας.

Αναρωτιόμαστε, τώρα, εμείς καλόπιστα. Αν θέλει πραγματικά να ποινικοποιήσει, να οδηγήσει έως και σε αφαίρεση παιδιών, του ενώπιο παιδιού ή την κακοποίηση του παιδιού γιατί δεν βάζει και τη σεξουαλική βία; Κάθε μορφή βίας αν είναι βαριά, θα πρέπει να οδηγεί σε αφαίρεση της γονικής μέριμνας.

Τι σημαίνει η σωματική ή ψυχολογική που μπορεί να οδηγήσει εκεί;

 Στην πραγματικότητα, όμως, υποψιαζόμαστε αυτό που είπε και πριν η συνάδελφος από τη Γενική Γραμματεία Ισότητας χωρίς «των φύλων» πια, ότι υπάρχει μια υπόσχεση στους κακοποιητές. Αν καταφέρουν να αποδείξουν ψυχολογική βία που δεν την ορίζουμε φαντάζομαι, όμως, ότι θα οριστεί, ως «διάρρηξη των σχέσεων», όπως ονομάζουμε πλέον διά νόμου τη «γονεική αποξένωση». Αν, λοιπόν, καταφέρουν να το αποδείξουν, τότε μπορούν και να αφαιρέσουν τη «γονεική μέριμνα».

Γιατί να υποψιαστούμε αυτό;

Γιατί, απλούστατα, στην «ανάλυση των συνεπειών της ρύθμισης» στη σελίδα 163, μας το λέει. Μας λέει ότι η «πληθώρα των σχολίων» υπήρχε, για την πρόβλεψη «ειδικού αξιοποίνου» για το αδίκημα της γονεικής αποξένωσης, το οποίο δεν συμπεριλαμβάνετε τώρα αλλά, έχουμε την επιφύλαξη της μελλοντικής επανεξέτασης. Αν, καθίσει κάποιος ή κάποια και δει τα σχόλια αυτά, και κάνει αυτό που όταν ψηφιζόταν το νομοσχέδιο περί «υποχρεωτικής συν επιμέλειας» διότι οι ίδιοι φορείς και άνθρωποι καταγράφουν, θα δει ότι το 30% των σχολίων είναι «copy paste» κάποιων σχολίων πολύ μεγάλων.

Θα μπορούσαμε κι εμείς να το κάνουμε αυτό, αλλά δεν το κάναμε γιατί αν αυτός είναι ο τρόπος με τον οποίο δουλεύει η Δημόσια Διαβούλευση να μας το πείτε για να το κάνουμε τις επόμενες φορές. Προσθέτει πολύ σωστά το «ενώπιον παιδιών» μας δίνει ποινές για το «ενώπιον παιδιών» γιατί ξέρετε αυτό ήταν ποινικό αδίκημα από το 2006 που φτιάχτηκε ο νόμος. Αυτό, το έγραφε το άρθρο 1-3. απλώς δεν εφαρμόσαμε το νόμο και έτσι τώρα το βγάζουμε σε κάθε άρθρο και δίνουμε και μια ποινή μήπως και εφαρμοστεί. Μακάρι, και το ελπίζω, όλες οι μητέρες αυτό να το καταγγέλλουν στα αστυνομικά τμήματα, αλλά έπειτα δεν μεταφράζεται σε ποινική δίωξη. Διεθνώς αυτό αναγνωρίζεται, ως μορφή ψυχολογικής βίας «το ενώπιον παιδιού» καθώς το αναφέρει και η «GREVIO» στο σχολιασμό για την παραβίαση που κάνει η χώρα μας στο άρθρο 31, της σύμβασης της Κωνσταντινούπολης για την επιμέλεια, τα δικαιώματα επίσκεψης, και την ασφάλεια.

Εδώ, κάνει ένα πολύ μεγάλο σχολιασμό η GREVIO, θα το δείτε, είναι μέσα στα σχόλια της διαβούλευσης, αλλά πηγαίνετε να δείτε και τον αγγλικό μέχρι να σας έρθει το ελληνικό. Παραβιάζει τη σύμβαση και εκθέτει τα θύματα σε ακόμη μεγαλύτερο κίνδυνο και μας λέει ως χώρα ότι η «κοινή γονική μέριμνα» είναι το μέσο των δραστών να ελέγχει τη ζωή των θυμάτων και θεωρεί απαράδεκτο το γεγονός πως η χώρα μας, έχει με νόμο διευκολύνει τη χρήση του όρου «γονική αποξένωση» στο δικαστικό σύστημα. Γνωρίζουν, φυσικά, παγκοσμίως ότι είναι το «εργαλείο» των δραστών στο να αποδομήσουν, ουσιαστικά, τις αληθείς καταγγελίες και να τις παρουσιάζουν ως ψευδείς.

Όλα αυτά, θέλω να τα δείτε πριν αποφασίσετε.

Το τελευταίο πράγμα που θέλω να σχολιάσω, εάν μου το επιτρέψετε, είναι η ποινική διαμεσολάβηση. Ο φορέας μας, παγίως, έχει θέσει ότι πρέπει να καταργηθεί από τον νόμο περί ενδοοικογενειακής βίας, καταλαμβάνει το 1/3 του αρχικού νόμου και τώρα μεγαλώνει ακόμη περισσότερο. Την επεκτείνει και, μάλιστα, με ένα τρόπο που παραβιάζει το άρθρο 48 της Σύμβασης της Κωνσταντινούπολης. Δηλαδή, πειθαναγκάζει τις πιο ευάλωτες γυναίκες να το δεχτούν αυτό, με την υπόσχεση ότι θα τους δώσει ένα εφάπαξ βοήθημα αν είναι πάρα πολύ φτωχές, αν και ο φερόμενος ως δράστης είναι πάρα πολύ φτωχός και αν αυτές χρειάζεται να μετεγκατασταθούν και να ταΐσουν τα παιδιά τους, «βασικές βιοτικές ανάγκες», λέει. Αυτό πρέπει να φύγει τελείως από εκεί, έτσι και αλλιώς, διότι, πραγματικά, κάνει υποχρεωτική τη διαμεσολάβηση, έχω πάρα πολλά να πω γι’ αυτό και ελπίζω…

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κυρία Πετρουλάκη, έχετε χρησιμοποιήσει τριπλάσιο χρόνο απ’ ό,τι σας είχαμε δώσει αρχικά.

**ΚΙΚΗ ΠΕΤΡΟΥΛΑΚΗ (Πρόεδρος του Ευρωπαϊκού Δικτύου κατά της βίας, Ψυχολόγος):** Αυτό είναι το πρόβλημα. Όταν την κάνουμε...

 **ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Υπάρχει μια ανοχή, αλλά υπάρχουν κάποια όρια.

**ΚΙΚΗ ΠΕΤΡΟΥΛΑΚΗ (Πρόεδρος του Ευρωπαϊκού Δικτύου κατά της βίας, Ψυχολόγος):** Ευχαριστώ. Αυτό είναι το πρόβλημα.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Πρόεδρε, είναι σημαντικά αυτά που λέει και στο μεγαλύτερο…

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Το ξέρω, κυρία Πρόεδρε, ότι είναι σημαντικά…

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ωραία. Αφήστε, λοιπόν, να ολοκληρώσει, γιατί είναι και άκομψο να αφαιρέσετε τον λόγο.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Αλλά δεν μπορεί να μιλάνε τριπλάσιο χρόνο. Υπάρχει μια ανοχή από το Προεδρείο, αλλά υπάρχουν και κάποια όρια.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Δεν είναι τριπλάσιος χρόνος.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Θα μπορούσε να τοποθετηθεί μέσα σε 5 λεπτά; 7 λεπτά; 10 λεπτά; Αλλά έχουν παρέλθει 15 λεπτά!

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Για τα εγκλήματα ενδοοικογενειακής βίας, δεν φτάνουν επτά χρόνια να τοποθετείται.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Δεν θα μπορέσουν να ολοκληρώσουν οι επόμενοι. Η συνεδρίαση είναι…

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Δώστε χρόνο, κύριε Πρόεδρε, να ολοκληρώσει και η κυρία Πετρουλάκη, όλους και όλες να τις ακούσουμε.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κυρία Πετρουλάκη.

**ΚΙΚΗ ΠΕΤΡΟΥΛΑΚΗ (Πρόεδρος του Ευρωπαϊκού Δικτύου κατά της βίας, Ψυχολόγος):** Σας ευχαριστώ και εγώ και τα υπόλοιπα θα τα δείτε στο υπόμνημα το οποίο έχει μία επιστολή και 3 αρχεία.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ.

Τον λόγο έχει η κυρία Θεοφίλου.

**ΑΣΠΑΣΙΑ ΘΕΟΦΙΛΟΥ (Ιδρύτρια Strong me, Καθηγήτρια Φυσικής Αγωγής):** Καλησπέρα σας.

Παρασκευή 16 Φεβρουαρίου 2024. Νέα γυναικοκτονία το πρωί στο Ηράκλειο Κρήτης, πυροβόλησε τη σύντροφό του στο κεφάλι και κάλεσε το ΕΚΑΒ. Όπως καταλαβαίνετε, θα επαναφέρουμε το πάγιο αίτημά μας παρά την «σιγή ιχθύος» που τηρεί η κυβέρνηση και η πολιτεία για το θέμα της γυναικοκτονίας όταν έχουμε παγκοσμίως 50.000 γυναικοκτονίες στον κόσμο και όταν τα ποσοστά των γυναικοκτονιών ανεβαίνουν στην Ελλάδα, όταν δεν καταθέτουμε επαρκή στοιχεία για το τι συμβαίνει με τις γυναικοκτονίες στην Ελλάδα, και αρνούμαστε να αναγνωρίσουμε τον όρο «γενοκτονία».

Η γυναικοκτονία, λοιπόν, είναι ένα εμφύλιο έγκλημα όπου οι γυναίκες δολοφονούνται λόγω του φύλου τους, δολοφονούνται επειδή είναι γυναίκες, δεν τους αναγνωρίζουμε το δικαίωμα στην αυτοδιάθεση του σώματος τους, δεν τους αναγνωρίζουμε το δικαίωμα να ορίζουν την προσωπική τους ζωή. Και είναι η πιο ακραία μορφή έμφυλης βίας, ενός εγκλήματος που αποτελεί την τελική πράξη σε μία σειρά μικρότερων πράξεων βίας κατά των γυναικών που δείχνει και το τι συμβαίνει μέσα στα σπίτια, και ποια είναι η εξέλιξη της ενδοοικογενειακής βίας όσο δεν την αντιμετωπίζουμε.

Είναι ένα ρατσιστικό έγκλημα και θα μπορούσε πολύ απλά, παρόλο που δεν είμαι νομικός, στο άρθρο 82 (α) του Ποινικού Κώδικα που έχει τίτλο «Έγκλημα με ρατσιστικά χαρακτηριστικά» και ορίζει πως «ο δράστης επιλέγει το θύμα του λόγω ενός χαρακτηριστικού ή μιας ιδιότητάς του και τότε η ποινή που μπορεί να του επιβληθεί αυξάνεται», εκεί ακριβώς λοιπόν θα μπορούσε να ενταχθεί εφόσον υπάρχει πρόθεση το έγκλημα της γυναικοκτονίας ως ένα ρατσιστικό έγκλημα. Υπάρχει η φράση «έγκλημα κατά παθόντος λόγω ταυτότητας ή χαρακτηριστικών φύλου» το οποίο είναι αόριστο και προφανώς δεν αναφέρεται και δεν συμπεριλαμβάνει ούτε την εμφύλια βία ούτε τα intersex άτομα.

Η αναγνώριση του εγκλήματος της γυναικοκτονίας δεν είναι πείσμα και όπως ακούμε γενικολογίες, ότι η γυναίκες θεωρούν ότι αξίζει περισσότερο η ζωή τους. Ίσα ίσα, που όχι μόνο εμείς το βλέπουμε αλλά και εσείς ως κράτος μας δείχνετε με τον τρόπο που αντιμετωπίζετε την εμφύλια βία και την αύξηση της εγκληματικότητας, ότι οι ζωές μας δεν έχουν καμία αξία για εσάς και γι’ αυτό έχετε υποβαθμίσει τόσο πολύ το κομμάτι της ενδοοικογενειακής βίας. Και όταν όλα δείχνουν ότι υπάρχει τεράστια έξαρση υποβαθμίζετε και τη Γενική Γραμματεία Ισότητας των Φύλων και την εξαφανίζετε.

H αναγνώριση του εγκλήματος της γυναικοκτονίας αποτελεί κοινωνική ανάγκη για την καταστολή του φαινομένου της βίας κατά των γυναικών, το οποίο έχει λάβει ανεξέλεγκτες διαστάσεις.

Ένας τρόπος, λοιπόν, είναι η ένταξη του όρου ως προσθήκη σαφούς διάκρισης στο άρθρο 82, που επισείει αυστηροποίηση της ποινής. Με την καταγγελία του εγκλήματος, επιθυμούμε και ζητάμε να αφαιρείται αυτομάτως η γονική μέριμνα των παιδιών και το δικαίωμα επικοινωνίας με τον θύτη. Τα παιδιά και οι κοντινοί συγγενείς θα πρέπει να έχουν πλήρη και μακροπρόθεσμη ψυχολογική, νομική και οικονομική στήριξη. Οι οικογένειες των θυμάτων είναι εγκαταλελειμμένες αυτή τη στιγμή και αντιμέτωπες, εκτός από το τραύμα τους, με τεράστια οικονομικά κόστη για δικαστικά έξοδα και μετακινήσεις, προκειμένου να παραστούν σε δίκες, οι οποίες έχουν αλλεπάλληλες αναβολές.

Επίσης, το να αποδώσουμε απλά μία ποινή στην περίπτωση της γυναικοκτονίας δεν είναι επαρκές. Το κράτος οφείλει, πέραν της ποινής, να φέρει και άλλα μέτρα προς τον δράστη. Δεν έχουμε καθόλου προγράμματα διαχείρισης των θυτών, οι δράστες πρέπει να μπαίνουν σε προγράμματα παρακολούθησης και κατά την παραμονή τους στα Σωφρονιστικά Ιδρύματα -που μόνο Σωφρονιστικά Ιδρύματα δεν είναι και είναι ένα τεράστιο ζήτημα- και ποια είναι η πραγματική έκτιση της ποινής.

Όταν έναν άνθρωπο που είναι ξεκάθαρα ρατσιστής, που είναι ξεκάθαρα βίαιος, γιατί βλέπουμε ότι σε κάθε γυναικοκτονία, βγαίνει στην επιφάνεια ένα βεβαρημένο ιστορικό βίας του δράστη, που αφορούσε και τις προηγούμενες συντρόφους και τις προηγούμενες συζύγους και μένουμε απλά σε ποινές με αναστολές και είναι όλοι έξω. Είναι πάρα πολύ σημαντικό οι άνθρωποι αυτοί, όταν αποφυλακίζονται, που, όπως δείχνουν τα πράγματα, αποφυλακίζονται πάρα πολύ σύντομα, να έχει γίνει κάτι για τη διαχείριση του θυμού τους, για την εκπαίδευσή τους. Διότι, απλά, τους αφήνουμε ελεύθερους να ψάξουν τα επόμενα θύματά τους.

Αυτό ήθελα να πω, ότι είναι πάρα πολλά τα θέματα. Η κυρία Πετρουλάκη έθιξε πολλά από αυτά. Είναι αστείο να συζητάμε τα θέματα ενδοοικογενειακής βίας και να μας ζητάτε να τοποθετηθούμε σε πέντε λεπτά όταν μας αγνοείτε συστηματικά και αγνοείτε τα αιτήματά μας για συνάντηση με τον Υπουργό Δικαιοσύνης, πάνω από δυόμισι χρόνια.

Η ενδοοικογενειακή βία είναι εδώ, βλέπετε ότι υπάρχει έξαρση στο bullying, έξαρση μεταξύ ανηλίκων, οπαδική βία. Θεωρείτε ότι αυτά είναι ανεξάρτητα είδη βίας από την ενδοοικογενειακή που αγνοείτε με τέτοιο τρόπο;

Είναι αίτημα και δικό μας το νομοσχέδιο αυτό να συζητηθεί ξεχωριστά και με τη σοβαρότητα που του αρμόζει, διότι η στάση σας δείχνει ότι δεν έχετε την πρόθεση να βρείτε λύσεις. Λύσεις υπάρχουν και όταν αποφασίσετε, όπως και η Συνθήκη της Κωνσταντινούπολης λέει, να έρθετε σε επαφή με τους φορείς που διαχειρίζονται τα περιστατικά και είναι στο πεδίο και βλέπουν ποιες είναι οι πραγματικές ανάγκες και τι δεν λειτουργεί, τότε θα έχετε κάνει ένα βήμα να μας δείξετε ότι όντως σας απασχολεί να λύσετε το θέμα της έμφυλης βίας. Ευχαριστώ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο τώρα έχει ο κ. Ιωαννίδης.

**ΓΙΑΝΝΗΣ ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ (Α΄ Αντιπρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου):** Σας ευχαριστώ κ. Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, ευχαριστούμε για την πρόσκλησή σας στην ακρόαση φορέων.

Η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, το ανεξάρτητο συμβουλευτικό όργανο της ελληνικής πολιτείας σε θέματα προστασίας δικαιωμάτων του ανθρώπου, έχει, από την ίδρυσή της το 1998, επανειλημμένα ασχοληθεί με τα ζητήματα προστασίας των δικαιωμάτων που σχετίζονται με τη λειτουργία της ποινικής δικαιοσύνης. Έχει εκδώσει εκθέσεις και συστάσεις και έχει γνωμοδοτήσει ουκ ολίγες φορές σχέδια νόμων, που επιφέρουν αλλαγές σε αυτόν τον τομέα.

Ενδεικτικά, αναφέρουμε ότι ήδη στην ετήσια έκθεσή μας του έτους 2003, προ εικοσιένα έτη, περιέχεται γνωμάτευση του, τότε, σχεδίου νόμου για την επιτάχυνση ποινικής διαδικασίας.

Μεταξύ των ζητημάτων που επανέρχονται κάθε τόσο είναι, πράγματι, αυτό του εύλογου χρόνου απονομής δικαιοσύνης. Ένα από τα στοιχεία της δίκαιης δίκης κατ’ άρθρο 6 της ΕΣΔΑ.

Το άλλο ζήτημα που επανέρχεται σε τακτά χρονικά διαστήματα είναι αυτό του σωφρονιστικού και των άθλιων συνθηκών διαβίωσης στις ελληνικές φυλακές, οπότε ανά τακτά χρονικά διαστήματα επανέρχεται και αυτό. Η επιτάχυνση από τη μια και μετά νόμοι για την αποσυμφόρηση των φυλακών. Ήθελα να το πω έτσι, εισαγωγικά, γιατί νομίζω θα το δούμε και στο τέλος. Αν μη τι άλλο, και μόνο το γεγονός ότι, από τη δεκαετία του 1990, ήδη, ο νομοθέτης επανέρχεται με διαδοχικές απόπειρες να αντιμετωπίσει τα δύο αυτά ζητήματα, καταδεικνύει και το μέτρο της επιτυχίας αυτών των πρωτοβουλιών.

Είναι εξίσου ενδιαφέρον ότι μετά την ψήφιση των δύο Κωδίκων, του Ποινικού και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας του 2019, έχουν, μέσα σε μια τετραετία, ελεγχθεί και από άλλους ψηφιστεί άλλοι επτά νόμοι με εκτεταμένες αλλαγές σε αυτούς. Σημειώνω εδώ, μόνο και μόνο λόγω του ότι η ποιότητα της νομοθεσίας, ειδικά σε αυτόν τον τομέα, θα έπρεπε να συνιστά προτεραιότητα, ότι σε καμία από αυτές τις επτά νομοθετικές πρωτοβουλίες δεν τηρήθηκε μία, όχι ίσως η σημαντικότερη, αλλά μία επιταγή περί καλής νομοθέτησης, αυτή της προηγούμενης κοινοποίησης στην Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου των υπό επεξεργασία νομοσχεδίων, με αντίκτυπο στα ανθρώπινα δικαιώματα, προκειμένου να γνωμοδοτήσει έγκαιρα, και τούτο παρά τις κατευθυντήριες γραμμές του εγχειριδίου ανάλυσης συνεπειών ρύθμισης της Γενικής Γραμματείας Νομικών και Κοινωνικών Κοινοβουλευτικών Θεμάτων, όπου ρητά αναφέρεται αυτό ως καλή πρακτική.

Τώρα, έχοντας το προνόμιο ίσως, δεν ξέρω αν είναι ευμενές ή δυσμενές, να μιλάω από τους τελευταίους, θα παραπέμψω και εγώ στα όσα ενδιαφέροντα ελέχθησαν κατά άρθρων, θα έλεγα, από τους συναδέλφους της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων, του Δικηγορικού Συλλόγου, της Ελληνικής Εταιρείας Ποινικού Δικαίου, ακόμα και της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων. Και λέω «ακόμα», γιατί είναι σημαντικό η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων να μιλάει εναντίον της υπερποινικοποίησης.

Θα πω σε τίτλους και μόνο, σεβόμενος και τον χρόνο σας, εφόσον έχουν αναλυθεί πολλά από τα θέματα, ότι το σχέδιο νόμου αυτό χαρακτηρίζεται από δύο βασικές κατευθύνσεις. Η πρώτη, όσον αφορά το ουσιαστικό μέρος του Ποινικού Κώδικα, θα μπορούσαμε να της δώσουμε τον τίτλο «περισσότερη φυλακή για όλους». Δηλαδή, μέχρι τώρα, δεν έχουμε και λίγη φυλακή ούτε όσον αφορά τις επαπειλούμενης ποινές ούτε όσον αφορά τον πληθυσμό των φυλακών. Απλώς, η αλήθεια είναι ότι, μέχρι στιγμής, ο πληθυσμός των φυλακών είναι, κατά κύριο λόγο, συγκεκριμένες κατηγορίες. Υπερεκπροσωπούνται οι αλλοδαποί, Ρομά και εξαρτημένοι. Τώρα, θα έχουμε και τον μέσο Έλληνα. Αυτό είναι αυτό που επιτυγχάνει, κατά πρώτο λόγο, το σχέδιο νόμου. Θα επιτύχει αν εφαρμοστεί. Θα έχουμε και ανήλικους. Αυτά είναι τα δύο καινούργια στοιχεία. Το ότι αυτός είναι ο επιδιωκόμενος σκοπός προκύπτει από το σύνολο των διατάξεων ουσιαστικού ποινικού δικαίου. Γίνονται παρεμβάσεις σε όλο το φάσμα.

Όσον αφορά τώρα την ποινική δικονομία και τις οικονομικές ρυθμίσεις, έχουμε μια σειρά ρυθμίσεων που συνιστούν περιορισμό δικαιωμάτων με αμφίβολη αποτελεσματικότητα και μάλλον, σε κάποιες περιπτώσεις, με αντίθετα αποτελέσματα. Αναφέρθηκαν αυτά από τις ενδιάμεσες διαδικασίες. Θέλω να σας πω, το 2010 είχε έρθει τότε ένας νόμος για την επιτάχυνση της ποινικής δικαιοσύνης και γράφαμε τότε, ως Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, ότι «η αφαίρεση ή απίσχναση σειράς εγγυήσεων ακόμα και με την εκδοχή ότι θα συνεισφέρει σε ταχύτητα, ενδέχεται να υποβαθμίσει περαιτέρω την ποιότητα απονομής δικαιοσύνης» που είναι ο δεύτερος στόχος του νομοσχεδίου κατά τον τίτλο του. Θα ήταν ενδιαφέρον να δούμε ποιες είναι οι διατάξεις που τεκμηριώνουν αυτό το δεύτερο σκοπό του νομοσχεδίου. Τούτο πάντως λέγαμε, η απίσχναση σειράς εγγυήσεων θα είναι επιβλαβής και για τους διαδίκους, αλλά θα δημιουργήσει, προσέξετε αυτό, και κινδύνους όσον αφορά την εύλογη αξίωση της πολιτείας για τον ποινικό κολασμό των αδικημάτων. Η ταχεία, αβασάνιστη και μαζική παραγωγή παραπομπών στο ακροατήριο δεν διασφαλίζει αφετέρου την τιμωρία σοβαρών αδικημάτων, των όποιων σοβαρών αδικημάτων, οι δράστες συνήθως διαθέτουν υπεράσπιση που μπορεί να αναδείξει επιτυχώς τις πλημμέλειες προδικασίας, των κατηγορητηρίων κ.λπ.. Αναφέρθηκαν ήδη και από άλλους συναδέλφους αυτά.

Γενικά, υπάρχει όσον αφορά τις δικονομικές ρυθμίσεις, μια μηχανιστική αντίληψη ότι η δικονομία είναι αριθμητική. Δηλαδή, εκεί που έχεις ένα δικαστήριο τριμελές και δικάζει δέκα υποθέσεις τη μέρα, αν το σπάσεις στα τρία, θα έχεις τριάντα. Το ότι αυτό δεν ισχύει, για λόγους που ανέφεραν και οι δικαστικοί γραμματείς, για λόγους πρακτικούς, το ξέρουμε.

Υπάρχει, όμως, και ένα άλλο ζήτημα το οποίο είναι σοβαρό. Η ποιότητα των εκδιδόμενων αποφάσεων, έχει κι εκείνη τη συνεισφορά της στην επιτάχυνση ή τη μη επιβράδυνση της δικαιοσύνης, γιατί έχουμε και λιγότερα ένδικα μέσα.

Τώρα, θα επιμείνω μόνο σε μία διάταξη. Η διάταξη περί της μη κλήσης στο ακροατήριο των αστυνομικών και λοιπών ανακριτικών υπαλλήλων, είναι μετά βεβαιότητας σε ευθεία αντίθεση με την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, όπως έχει νομολογηθεί από το ΕΕΔΑ και η τροποποίηση που έγινε δεν θεραπεύει το πρόβλημα, γιατί προϋποθέτει ότι ο κατηγορούμενος πρέπει να κλητεύσει εντός πενθημέρου τους μάρτυρες αστυνομικούς. Διαθέτει ετοιμότητα, υπεράσπιση και στοιχεία της δικογραφίας.

Αυτά, δε, ισχύουν σε πάρα πολλές περιπτώσεις. Ειδικά σε περιπτώσεις κρατουμένων κατηγορουμένων. Οπότε, εκεί, αφενός μεν, θα υπάρχει ευθεία παραβίαση δικαιωμάτων και αφετέρου, επιβράδυνση, γιατί η έδρα θα τα βλέπει αυτά. Δεν μπορεί να μην τα βλέπει. Θα βρίσκεται ένας δικαστής που έχει μια στοιχειώδη ευαισθησία και θα βλέπει ότι ο άνθρωπος έρχεται να δικαστεί με ανεξέταστους τους μάρτυρες κατηγορίας εναντίον του και δη τους αστυνομικούς, που δεν θέλω να επεκταθώ όσον αφορά το ποια είναι η ποιότητα των καταθέσεων των αστυνομικών.

**ΖΩΗ** **ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.0. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Αναφερθείτε, κύριε Ιωαννίδη, γιατί είναι σημαντικό να ακουστεί.

**ΓΙΑΝΝΗΣ ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ (Α΄ Αντιπρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου):**Κοιτάξτε, δεν θέλω, σεβόμενος και τη διαδικασία και τον δικό μου ρόλο εδώ, γιατί, δεν μιλάω ως Γιάννης Ιωαννίδης, αλλά μιλάω ως Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, δεν θέλω να δώσω ιδιαίτερες προεκτάσεις. Θα πω μόνο το εξής. Είναι αρκετές οι περιπτώσεις, όπου έχει, σε υποθέσεις, ανακύψει θέμα εναρμόνισης - να το πω έτσι κομψά- των καταθέσεων των ανακριτικών υπαλλήλων σε διάφορες υποθέσεις ευαίσθητες ή μη και υπάρχουν και οι καταδίκες της χώρας για αυτού του τύπου τις καταθέσεις.

Καταλήγοντας, όσον αφορά στο θέμα της ενδοοικογενειακής βίας, έχουμε και εμείς τις επιφυλάξεις που αναφέρθηκαν ότι διατυπώνονται και στην έκταση της GREVIO. Προσέξτε το θέμα της διαμεσολάβησης ειδικά σε αυτό το ζήτημα.

Από εκεί και πέρα, καταληκτικά, θα έλεγα το εξής: το «περισσότερη φυλακή για όλους» είναι κάτι που αποδείχθηκε ότι είναι προβληματικό. Διερωτώμαι, δεν θα μπορούσε να αντιμετωπιστεί ένα ζήτημα που υφέρπει στον δημόσιο λόγο ότι υπάρχει, τρόπον τινά, μια διχοτόμηση των αδικημάτων; Αν δεν είναι κακούργημα, τότε, είναι σαν να μην έχεις κάνει αδίκημα. Αυτό ακούγεται στον δημόσιο λόγο. Ότι, και καλά, μόνο με το κακούργημα θα μπεις φυλακή, κάτι θα νιώσεις ως ποινή, αλλά, για το πλημμέλημα είναι ότι η ποινή σου είναι ουσιαστικά ότι είσαι κατηγορούμενος και υφίστασαι τη διαδικασία, το οποίο δεν είναι και λίγο.

Αυτού του τύπου το πρόβλημα, στον βαθμό που είναι μεγάλο πρόβλημα, γιατί θα μπορούσε κανείς να πει ότι, ειδικά όσον αφορά τους δράστες που δεν έχουν ποινικό παρελθόν, είναι πολύ λογικές οι μέχρι πρότινος κρατούσες ρυθμίσεις για τις αναστολές και τις μετατροπές και δεν χρειαζόταν να υπάρξει εκεί η παρέμβαση ούτε στο πλαίσιο ποινής. Τέλος πάντων, αν υποτεθεί ότι υπάρχει τέτοιο ζήτημα, θα μπορούσε, κάλλιστα, να αντιμετωπιστεί με τις εναλλακτικές της φυλάκισης ποινές, με ποινές, αλλά εναλλακτικές της φυλάκισης ποινές.

Εδώ, το σχέδιο νόμου είναι «φυλακή για όλους». Ακόμη και η μη πληρωμή χρηματικής ποινής, μπορεί να σε οδηγήσει σε δεύτερη φυλάκιση, γιατί προστίθεται στα αδικήματα του νόμου της μη καταβολής χρεών προς το δημόσιο. Δηλαδή, φυλάκιση και φυλάκιση, επειδή δεν πλήρωσες.

Οπότε, θα έλεγα ότι θα έπρεπε οπωσδήποτε να υπάρξει μέριμνα της πολιτείας για τις εναλλακτικές της φυλάκισης ποινές. Έτσι, αφενός, και αφετέρου, όσον αφορά τις δικονομικές διατάξεις, νομίζω ότι το ιστορικό των ρυθμίσεων επιτάχυνσης, αν θέλει κανείς να το κάνει, μια 25ετία τώρα, δείχνει ότι, με τέτοιους μηχανιστικούς τρόπους δεν επιτυγχάνεται επιτάχυνση. Υπάρχουν πολλοί τρόποι να προταθούν. Πάντως, η απλή διαίρεση του 3:3=1, άρα, μονομελές δεν είναι τα ζητήματα και δεν θέλω να επεκταθώ και στα ζητήματα των εφέσεων κατά τριμελών εφετείων κακουργημάτων, ενώ των άλλων τριμελών εφετείων κακουργημάτων, υπάρχει ένα θέμα, γιατί είναι ανώτερα δικαστήρια αυτά. Σας ευχαριστούμε και ελπίζουμε να ληφθούν κάποια από αυτά υπόψη.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ταουξής.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΑΟΥΞΗΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ποινικολόγων και Μαχόμενων Δικηγόρων):** Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, σας ευχαριστούμε για την πρόσκληση. Χαιρόμαστε που είμαστε εδώ, εκπροσωπώντας 7.000 συναδέλφους μαχόμενους δικηγόρους και μας δίνετε την δυνατότητα και την ευκαιρία να διατυπώσουμε τις απόψεις μας. Τις απόψεις μας, τις οποίες, διά μακρόν, έχουμε ήδη ανακοινώσει με δύο συνέδρια που έχουμε διοργανώσει, ένα στην Αθήνα και ένα στην Περιφέρεια και που βρίσκει το υπό προώθηση, το υπό διαβούλευση, το υπό ψήφιση νομοσχέδιο, κάθετα και οριζόντια αντίθετους, όλο το νομικό κόσμο.

Χαίρομαι που προηγήθηκαν εμού εκλεκτοί συνάδελφοι και οι εκπρόσωποί μας στον Δικηγορικό Σύλλογο και στην Ολομέλεια και οι εκπρόσωποι της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, αλλά και οι εκπρόσωποι των άλλων επιστημονικών ενώσεων, οργανώσεων του Δικηγορικού Σώματος.

Φοβούμαστε ότι το υπό ψήφιση νομοσχέδιο οδηγεί στη διάλυση του συστήματος της απονομής της δικαιοσύνης. Είναι, ενδεχομένως, η πρώτη φορά, που όλοι οι συμμετέχοντες στην απονομή της δικαιοσύνης, εισαγγελείς, δικαστές, γραμματείς και δικηγόροι, περίπου ταυτίζονται και έχουν συμπαγή άποψη. Δεν είναι δυνατόν να λειτουργήσει το καινούργιο νομοσχέδιο που προωθείτε, διότι αψηφούνται βασικές δογματικές αρχές της απονομής του δικαίου, αλλά και αναφύονται μια σειρά από πελώρια πρακτικά προβλήματα.

Ιδιαίτερα, αναφέρομαι στον κύριο Υπουργό και στον κύριο Υφυπουργό που διακόνησαν για πολλά χρόνια τη μαχόμενη και, μάλιστα, την ποινική δικηγορία και διερωτώμαι - αυτό που είπε πριν ο κύριος Ιωαννίδης - είναι δυνατόν να κάνουμε δίκη στο ποινικό ακροατήριο, χωρίς την παρουσία των μαρτύρων κατηγορίας, των αστυνομικών; Τότε καταργείται η έννοια της ακροαματικής διαδικασίας. Δεν μπορεί να γίνει δικαστήριο στο ποινικό ακροατήριο, χωρίς να εξεταστούν οι μάρτυρες κατηγορίας. Αναγιγνώσκοντας, διαβάζοντας τις καταθέσεις, που οδηγούμαστε; Στην κατάργηση θεμελιωδών συνταγματικών και δικονομικών προβλέψεων.

Και, κάτι ακόμα. Σε συνδυασμό με τον συζητούμενο δικαστικό χάρτη, ναι, θα εντάξετε τους Ειρηνοδίκες στα Πρωτοδικεία. Εισαγγελείς πού θα βρείτε για να συμπαρίστανται με τους Πρωτοδίκες στα πολυάριθμα Μονομελή και Τριμελή Πλημμελειοδικεία που θα οργανώσετε; Γραμματείς πού θα βρείτε για να υποστηρίζουν τον τριπλασιασμό, πενταπλασιασμό, δεκαπλασιασμό των δικαστηρίων; Κτιριακές υποδομές πού θα βρείτε;

Παράλληλα, δε νομίζετε ότι καταδικάζετε μια σειρά από πόλεις της Περιφέρειας και τις τοπικές κοινωνίες, με την προωθούμενη κατάργηση μιας σειράς περιφερειακών δικαστηρίων; Γιατί, πρέπει να ξέρετε ότι μια σειρά από πόλεις, η Αμαλιάδα, η Θήβα, τα Καλάβρυτα, τα Χανιά, το Ναύπλιο, είναι επί ποδός πολέμου. Και είναι η πρώτη φορά σε πολλές δεκαετίες, που τόσο πολύ έχει εξεγερθεί το Δικηγορικό Σώμα.

Θέλω να σας αναφέρω ότι η Ένωση Ποινικολόγων και Μαχόμενων Δικηγόρων έχει επεξεργαστεί πλήρεις θέσεις, τις οποίες, λόγω της στενότητας του χρόνου, δεν μπορώ να τις αναπτύξω, γι’ αυτό θα σας τις καταθέσουμε με πολυσέλιδο υπόμνημα. Να ξέρετε ότι από την εδώ πλευρά είναι συμπαγείς οι απόψεις - δικαστές, εισαγγελείς, δικηγόροι και γραμματείς - και θα παρακαλούσα τη νομοθετική εξουσία να το ξανασκεφτεί, διότι, όπως είπε ο κύριος Ιωαννίδης, προωθείτε μια νομοθετική ρύθμιση, όπου όλοι οι Έλληνες είναι για τη φυλακή και θα πρέπει από αύριο, εάν το ψηφίσετε, να ξεκινήσετε να χτίζετε αντί για γήπεδα, αντί για σχολεία, αντί για νοσοκομεία, να χτίζετε φυλακές σε όλη την επικράτεια.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Συνεχίζεται το τεχνικό πρόβλημα με τον κ. Βουρλιώτη. Σας παρακαλούμε πάρα πολύ να στείλετε υπόμνημα, το οποίο θα προωθηθεί στα μέλη της Επιτροπής.

Το λόγο έχει ο κύριος Μπίλιος.

**ΠΟΛΥΚΑΡΠΟΣ ΜΠΙΛΙΟΣ (Γενικός Γραμματέας της Ομοσπονδίας Σωφρονιστικών Υπαλλήλων Ελλάδας):** Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε, αξιότιμα μέλη της Επιτροπής, ως Ομοσπονδία Σωφρονιστικών Υπαλλήλων Ελλάδος, θέλουμε να σας ευχαριστούμε για την πρόσκληση προκειμένου να εκθέσουμε και εμείς τις απόψεις μας, μιας και είμαστε ως υπηρεσία, εμείς που υπηρετούμε στα Σωφρονιστικά Καταστήματα, οι τελικοί αποδέκτες της έκτισης αυτών των ποινών που θα επιβληθούν από τις παρεμβάσεις του Ποινικού Κώδικα.

Έχουμε διαπιστώσει στα άρθρα του νομοσχεδίου ότι επαναφέρεται το μέτρο της ασφάλειας της απέλασης, το οποίο είχε δημιουργήσει στα Σωφρονιστικά Καταστήματα το πρόβλημα του εφικτού ή του ανέφικτου της απέλασης, με αποτέλεσμα κρατούμενοι οι οποίοι να απολύονται, είτε με την υφ’ όρον απόλυση, είτε με τη λήξη της ποινής, να παραμένουν στα Καταστήματα Κράτησης ως φιλοξενούμενοι, πολίτες πλέον δηλαδή, προκειμένου να γίνει εφικτή η απέλαση.

Για τους κρατούμενους δε που αιτούνταν πολιτικό άσυλο, ήταν χρονοβόρες όλες οι διαδικασίες της απονομής τους. Δηλαδή, η διαδικασία αυτή αυξάνει το έργο των εμπλεκόμενων δικαστικών και αστυνομικών αρχών, δεδομένου ότι το μεγαλύτερο μέρος των υπό απέλαση αλλοδαπών, αν έχει επιβληθεί δικαστική απέλαση, αιτείτε πολιτικό άσυλο.

Τέλος, όταν αυξάνονται τα είδη των ποινών που πρέπει να εκτιθούν στα Καταστήματα Κράτησης, όταν αυξάνονται τα όρια της υφ’ όρον απόλυσης αυτών των ποινών που έχουν επιβληθεί στα Καταστήματα Κράτησης, με τον ήδη υπάρχοντα υπερπληθυσμό που υπάρχει στα Καταστήματα Κράτησης, με την υποστελέχωση του φυλακτικού και διοικητικού και όλων των κλάδων του προσωπικού στα Καταστήματα Κράτησης και της κτιριακής υποδομής, νομίζω ότι για όλα αυτά κρίνεται απαραίτητο, να υπάρξει η πρόβλεψη ότι μετά την επιβολή πώς θα γίνει και η έκτιση της ποινής.

Και εδώ θέλω να καταθέσω, επειδή είχε ακουστεί και άκουσα με προσοχή τα προηγούμενα, ότι οι υπό ανέγερση φυλακές ως δια μαγείας αύριο το πρωί να μπορούσαν να λειτουργήσουν, σε σύντομο χρονικό διάστημα δεν θα μπορούσαν να λύσουν ένα πρόβλημα που ενδεχομένως να αντιμετωπίσουμε στα Καταστήματα Κράτησης λόγω του υπερπληθυσμού των κρατουμένων.

Τέλος, θέλω να πω, ως Ομοσπονδία Σωφρονιστικών Υπαλλήλων, το οποίο το είχαμε ζητήσει και θα θέλαμε πραγματικά να το δούμε λίγο, στην παρέμβαση για τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, αυτό το κομμάτι της πρόβλεψης εξαίρεσης εμφάνισης μαρτύρων στην ακροαματική διαδικασία. Εκεί, επειδή αφορά η διάταξη αστυνομικούς και προανακριτικούς υπαλλήλους, εμείς, στα σωφρονιστικά καταστήματα, δεν είμαστε προανακριτικοί υπάλληλοι, οι υπάλληλοι των φυλακών- αλλά επειδή περιστατικά τα οποία λαμβάνουν χώρα στα καταστήματα κράτησης συνιστούν παραπτώματα και υπάγονται στον Ποινικό Κώδικα- οι σωφρονιστικοί υπάλληλοι συντάσσουν σχετικές αναφορές και περαιτέρω καταθέτουν ενώπιον αστυνομικών και Προανακριτικών Αρχών. Θεωρούμε αναγκαία την προσθήκη της διάταξης, όπως αναφέρεται και για τους αστυνομικούς και τους προανακριτικούς υπαλλήλους για μη εμφάνιση και των υπαλλήλων των σωφρονιστικών καταστημάτων κράτησης, με ότι συνεπάγεται από τη διάταξη ότι αν απαιτείται φυσικά να καλούνται και να μπορούν να παραστούν στα δικαστήρια. Κάτι άλλο δεν θέλω να προσθέσω. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

 **ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Ολοκληρώσαμε τον κύκλο της ακρόασης των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων και τώρα θα συνεχίσουμε με τους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές των κοινοβουλευτικών ομάδων.

Τον λόγο έχει η Πρόεδρος, η κυρία Κωνσταντοπούλου.

**ΖΩΗ ΚΩΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Ευχαριστώ. Θα ήθελα, καταρχάς, να καλωσορίσω όλες και όλους τους εκπροσώπους των φορέων. Να σας πω ότι είναι πάρα πολύ σημαντικό για μας ότι είστε σήμερα εδώ. Και είναι και πάρα πολύ σημαντικό για την δημοκρατία ότι είστε εδώ, γιατί η νομοθέτηση γίνεται στο όνομα του ελληνικού λαού και επομένως έχει πολύ μεγάλη σημασία να ακούγεται και ποια είναι η άποψη εκείνων οι οποίοι επηρεάζονται, εκείνων οι οποίοι πασχίζουν, εκείνων οι οποίοι γνωρίζουν τα θέματα. Επίσης είναι σημαντικό, χαίρομαι που είδα και πολλούς καλούς συναδέλφους μου και εν ευρεία έννοια συναδέλφους εδώ- να ξέρετε ότι πασχίσαμε για να έρθετε όλοι- γιατί υπάρχει ένα τυπικό όριο 10 φορέων και έπρεπε να δοθεί μάχη. Η μεγαλύτερη μάχη, βέβαια, δόθηκε για να έρθουν οι φορείς οι Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις που εκπροσωπούν όλη την κινηματική δράση κατά της έμφυλης βίας και τα δικαιώματα των γυναικών, των παιδιών. Κανονικά, δεν πρέπει με μάχη να ακούγονται οι φορείς της κοινωνίας και η κοινωνία των πολιτών.

Θα ήθελα να σας πω, επίσης, ότι για μας αυτή η διαδικασία είναι πάρα πολύ σημαντική. Ο κύριος Υπουργός τώρα έχει φύγει λίγο έξω, γιατί είδα ότι μπήκε ο κύριος Πρόεδρος της Βουλής και τον ζήτησε, ελπίζω να του ζήτησε να βγει έξω για να αναβληθεί η επόμενη συνεδρίαση, γιατί αυτό είναι που θα ζητήσουμε εμείς. Θεωρούμε πολύ σημαντικό το ότι είστε εδώ και όλα αυτά τα οποία είπατε. Επίσης, θεωρούμε σημαντικό, αν αυτή η διαδικασία είναι πραγματική και όχι εικονική, να ληφθούν υπόψη αυτά τα οποία είπατε. Διότι, έτσι όπως έχει δρομολογηθεί η διαδικασία, δυστυχώς, με δική μας άρνηση και αντίκρουση και αντίδραση κάθε φορά, και, δυστυχώς, αμέσως μετά από αυτή τη συνεδρίαση, θα γίνει τοποθέτηση όλων των κομμάτων επί των άρθρων. Δηλαδή, είναι προγραμματισμένη με το που τελειώσει αυτή η συνεδρίαση, κύριε Τσιρίδη, σας βλέπω που γυρνάτε και το ακούτε με ενδιαφέρον, ούτε διάσκεψη δεν θα γίνει, ούτε σύσκεψη με τον εαυτό του κανενός, ο προγραμματισμός είναι, με το που τελειώνουμε, να ξεκινήσει η τοποθέτηση επί των άρθρων.

Πριν προχωρήσω στις ερωτήσεις που θέλω να σας ρωτήσω, θα ήθελα να σας δείξω, είναι η διάταξη της Αίθουσας τέτοια που είμαι από πίσω σας, αλλά θα σας δείξω για να καταλάβετε.

 Ξέρετε πολύ καλά ότι αυτό το νομοσχέδιο έχει αναστατώσει όλο τον νομικό κόσμο. Και ξέρετε, επίσης, πολύ καλά, ότι οι δικηγόροι είμαστε σε αποχή εδώ και τρεις μήνες, ενόψει της κατάθεσης του νομοσχεδίου. Και ξέρετε ότι υπάρχουν πάρα πολύ σοβαρές αντιδράσεις και ενστάσεις. Για να γίνεται και τέτοια αποχή δικηγόρων κάτι σημαίνει. Έχει πολύ καιρό να γίνει τόσο πολύμηνη αποχή δικηγόρων, ενόψει νομοσχεδίου. Θέλω να ξέρετε, λοιπόν, σε ποιες συνθήκες γίνεται αυτή η συζήτηση και τι πρόκειται να γίνει για να είστε έτοιμοι και ετοιμοπόλεμοι, πριν σας ρωτήσω.

Το νομοσχέδιο, λοιπόν, ενώ μας είχε ειπωθεί εντελώς υπαινικτικά την περασμένη Πέμπτη ότι, αν είναι, θα κατατεθεί μέχρι την Παρασκευή-έτσι είχε πει ο Πρόεδρος της Βουλής σε μία αποστροφή του λόγου του- αν είναι, θα κατατεθεί μέχρι την Παρασκευή, αλλά μπορεί και να μην κατατεθεί, γιατί πολλές εβδομάδες λέμε ότι μπορεί να κατατεθεί, τελικώς, κατατέθηκε μεταμεσονυκτίως τα ξημερώματα του Σαββάτου. Εγώ, προσωπικά, το πληροφορήθηκα από τον κύριο Αλεξανδρή, που είναι τώρα εδώ, τον Γενικό Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, που συμπέσαμε στη Γενική Συνέλευση της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, το Σάββατο το πρωί.

Αυτό το οποίο κατατέθηκε, έχει υπογραφές από 20 Υπουργούς, ηλεκτρονικές υπογραφές που έχουν όλες μπει το βράδυ της Παρασκευής. Δηλαδή, θέλω να συλλάβετε, ιδίως οι του Ποινικού Δικαίου, αλλά και οι μη ειδικοί στο Ποινικό Δίκαιο, αυτή τη νομοθέτηση. Οι ηλεκτρονικές υπογραφές που έχουν μπει το βράδυ της Παρασκευής, έχει κατατεθεί από τον Γενικό Γραμματέα της Κυβέρνησης, στις 23.52, έχει αναρτηθεί στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ. Δηλαδή, τα μεσάνυχτα, κανονικά, την ώρα του ύπνου, ο Γενικός Γραμματέας της Κυβέρνησης ανήρτησε το νομοσχέδιο αυτό με 137 άρθρα.

Και, σας παρακαλώ, να δείτε αυτό. Αυτό είναι το υλικό που πρέπει οι Βουλευτές να λάβουν υπόψη τους. Ιδίως οι Καθηγητές, δείτε το, αλλά και οι νομικοί. Αυτό, λοιπόν, είναι το υλικό, για το οποίο ήρθε ειδοποίηση στις 00.40 τα ξημερώματα του Σαββάτου και, βεβαίως, διαθέσιμο σε αυτή τη μορφή δεν ήταν κανένα Σάββατο ή Κυριακή, ήταν τη Δευτέρα, όπου, όμως, τη Δευτέρα, ξεκίνησε η συνεδρίαση χωρίς τον Υπουργό, ο οποίος Υπουργός προσγειώθηκε εκείνη την ώρα που ξεκινούσε η συνεδρίαση στο Ελ. Βενιζέλος. Δηλαδή, φαινόταν σαν να μην ήξερε και ο Υπουργός ότι ξεκινάμε. Έχει τόμο Α, σελίδες 1 έως 572 και τόμο Β, σελίδες 573 έως 1.167. Η πρώτη συνεδρίαση έγινε Δευτέρα απόγευμα στις 16.00 μετά τη συνεδρίαση, την τελευταία, της ίδιας Επιτροπής στο νομοσχέδιο για τα ομόφυλα ζευγάρια.

Η πρώτη ερώτηση, λοιπόν, που σας κάνω, ιδίως στους επιστήμονες νομικούς, αλλά και τους λοιπούς επιστήμονες και απλούς ανθρώπους, είναι αν πιστεύετε ότι θα μπορούσε οποιοσδήποτε σοβαρός άνθρωπος να τοποθετηθεί σε αυτό το υλικό, αλλά και στα 136 άρθρα με αυτές τις συνθήκες.

Το δεύτερο που θέλω να σας πω είναι ότι εμείς ζητήσαμε την αναβολή της συζήτησης του νομοσχεδίου και όλη η Αντιπολίτευση, όλοι οι εκπρόσωποι της Αντιπολίτευσης, συμφώνησαν μαζί μας. Αλλά, δυστυχώς, δεν συναίνεσε η κοινοβουλευτική πλειοψηφία της Νέας Δημοκρατίας και ήταν αμφίσημη η τοποθέτηση του Υπουργείου, γιατί ο μεν Υφυπουργός είπε «δεν έχω κανένα πρόβλημα», ο δε Υπουργός είπε «δεν έχω κανένα πρόβλημα, αλλά δεν καταλαβαίνω τι ζητάτε εν πάση περιπτώσει και τι είναι αυτό που σας πειράζει».

Θα ήθελα, λοιπόν, την τοποθέτησή σας για το αν είναι λογικό να συζητείται στην Επιτροπή και σήμερα ακόμα. Δηλαδή, ουσιαστικά, μετά από πέντε μέρες από την κατάθεση ενός τέτοιου νομοσχεδίου, να είμαστε ήδη στην ακρόαση των φορέων και, σε λίγες ώρες, να ξεκινήσουμε την κατ’ άρθρο συζήτηση. Πρέπει να σας πω ότι χθες, στη Διάσκεψη των Προέδρων, έγινε μία πολύ μεγάλη μάχη από πλευράς μας, διότι η πρόθεση του Προέδρου της Βουλής είναι να γίνει η δεύτερη ανάγνωση, που κανονικά πρέπει να απέχει 7 ημέρες από την πρώτη, να γίνει την Τρίτη, δηλαδή, δύο μέρες μετά.

Ο Κανονισμός της Βουλής, επίσης, να σας πω ότι λέει πως «τα νομοσχέδια κατατίθενται μέχρι την Πέμπτη το βράδυ στις 20:00, αν είναι να μπουν σε επιτροπή την άλλη εβδομάδα». Άρα, αυτό το νομοσχέδιο έπρεπε να μπει σε επιτροπή τη μεθεπόμενη εβδομάδα, αφού κατατέθηκε μετά την Πέμπτη στις 20:00. Η πρόθεση, λοιπόν, του Προέδρου της Βουλής και της Κυβερνητικής Πλειοψηφίας είναι να συζητήσουμε σε δεύτερη ανάγνωση όλο το νομοσχέδιο την Τρίτη και την Τετάρτη να μπει στην Ολομέλεια, ενώ πάλι λέει ο Κανονισμός της Βουλής ότι «πρέπει να απέχει συγκεκριμένες ημέρες η σύνταξη της έκθεσης της Επιτροπής από την εισαγωγή στην Ολομέλεια». Οι σκοποί, λοιπόν, για αυτό το οποίο έχει εγείρει όλες αυτές τις αντιδράσεις και καταθέσατε όλες αυτές τις τοποθετήσεις, είναι αυτό να πάει Fast Track, ουσιαστικά, να μη ληφθεί υπόψιν τίποτε από όλα όσα έχουν σε όλο αυτό το διάστημα ειπωθεί και να μπει σε συζήτηση και ψήφιση Τετάρτη και Πέμπτη.

Εμείς έχουμε σφοδρή αντίδραση. Όταν τελειώσει αυτή η συνεδρίαση, το θέτω ήδη, κ. Πρόεδρε, αλλά θα το θέσω και στη συνέχεια, για να γίνει ψηφοφορία, εμείς, θα ζητήσουμε αναβολή και της συνεδρίασης κατ’ άρθρο και της συζήτησης. Είναι αδιανόητοι αυτοί οι ρυθμοί νομοθέτησης για αυτό το τόσο σοβαρό νομοθέτημα, για οποιοδήποτε νομοθέτημα κι ένα άρθρο να συζητάγαμε, γιατί είναι νόμοι του Κράτους, δεν είναι αστεία πράγματα και σημειώματα. Για οποιοδήποτε κι αν συζητάγαμε, θα το λέγαμε, πολύ περισσότερο για κάτι τέτοιο που είναι αδιανόητο, ουσιαστικά, να επιβληθεί έτσι τελικά με αυτό τον τρόπο.

Έρχομαι, τώρα, σε ερωτήσεις στους παρισταμένους. Αφού πω στον κύριο Δημάκη - επειδή άκουσα την τοποθέτησή σας - ότι είναι αδιανόητο να μην έχουν κληθεί οι Νομικές Σχολές. Στις προτάσεις μας ήταν να κληθούν ως φορείς οι Τομείς Ποινικού Δικαίου όλων των Νομικών Σχολών. Είναι μια πρόταση, την οποία, δυστυχώς, απέρριψε η πλειοψηφία λέγοντας ότι «είναι πολλοί οι φορείς και δε μπορούμε να καλούμε τόσους φορείς». Δώσαμε τη μάχη, για να κληθούν έστω οι Οργανώσεις για τα Δικαιώματα των Γυναικών, το «Strong Me» και το Ευρωπαϊκό Δίκτυο Κατά της Βίας, γιατί θεωρήσαμε ότι δε μπορεί για άλλη μια φορά να περάσουν διατάξεις που αφορούν στην έμφυλη βία, χωρίς να ακούγονται οι Οργανώσεις που δρουν στο πεδίο.

Τώρα έρχομαι σε συγκεκριμένες ερωτήσεις που θα ήθελα να θέσω. Πρώτα απ’ όλα, θα ήθελα να ρωτήσω τους εκπροσώπους των δικαστών και των εισαγγελέων. Καταρχάς, από ό,τι κατάλαβα, εκτός από την Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος, δεν υπάρχει κανείς άλλος που μίλησε υπέρ του νομοσχεδίου κι αυτό, λυπάμαι που λείπει ακόμη ο κύριος Υπουργός, αλλά είναι ο κύριος Υφυπουργός εδώ και το ακούει. Αυτό είναι κάτι πάρα πολύ σοβαρό, όπως αντιλαμβάνεστε. Το να αντιτάσσεται σε αυτό το νομοθέτημα όλος ο νομικός κόσμος, όλοι οι φορείς, οι Ενώσεις, οι Ανεξάρτητες Αρχές, το συμβουλευτικό όργανο της Πολιτείας για τα Ανθρώπινα Δικαιώματα και να αντιδρούν όλοι εκτός από μία ένωση, την Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος, νομίζω ότι είναι κάτι πάρα πολύ σοβαρό και θα έλεγα και δηλωτικό.

Το πρώτο μου ερώτημα που θα ήθελα να θέσω στους εκπροσώπους της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας, των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, στον κύριο Βερβεσό ως Πρόεδρος, στον κύριο Τσιρίδη ως Νομικό Σύμβουλο της Ολομέλειας και στον κύριο Μαντά ως μέλος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, είναι, επειδή ο νόμος επιγράφεται «σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης για την» - ειλικρινά δεν ξέρω αν πρέπει να μνημονεύσω τον Όργουελ, τον Κάφκα. Επιγράφεται «παρεμβάσεις στο Ποινικό Δίκαιο και τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας για την επιτάχυνση και την ποιοτική αναβάθμιση της ποινικής δίκης».

**Επειδή, λοιπόν, γίνεται λόγος για ποιοτική αναβάθμιση, θα ήθελα να σας ρωτήσω εάν εντοπίζετε στο νομοσχέδιο αυτό οποιοδήποτε στοιχείο ποιοτικής αναβάθμισης της ποινικής δίκης. Εάν υπάρχουν πράγματα που θα μπορούσαν να γίνουν για την ποιοτική αναβάθμιση της ποινικής δίκης και δεν γίνονται εδώ και δεκαετίες. Συμβαίνει να έχω άποψη. Κύριε Υπουργέ, χαίρομαι που ήρθατε και ελπίζω ότι θα μας πείτε ότι θα αναβληθούν οι επόμενες συνεδριάσεις, είναι αυτό που μόλις ζήτησα.**

**Επειδή, λοιπόν, συμβαίνει να γνωρίζω, γιατί είμαι μαχόμενη και μάχιμη δικηγόρος, ιδίως στο ποινικό δίκαιο και στα ανθρώπινα δικαιώματα 21 χρόνια πια, υπάρχουν πράγματα που θα μπορούσαν να γίνουν για την ποιοτική αναβάθμιση της ποινικής δίκης και γιατί κατά τη γνώμη σας δεν γίνονται όλα αυτά τα χρόνια; Ή τι προτείνετε για να γίνουν.**

**Δεύτερον, πάρα πολύ κωδικοποιημένα, το νομοσχέδιο αυτό πρέπει να προχωρήσει ή πρέπει να αποσυρθεί; Γιατί είναι πάρα πολύ σοβαρό αυτό που πάει να γίνει και νομίζω ότι πρέπει και όλοι να πάρουμε την ευθύνη μας.**

**Το ίδιο ερώτημα θέλω να θέσω στους εκπροσώπους των δικαστών και εισαγγελέων και στις δύο Ενώσεις στην Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων και στην Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδας, με την περαιτέρω ερώτηση εάν στο έργο σας, για να απονέμεται δικαιοσύνη, έχετε αυτά τα οποία πραγματικά χρειάζεστε για να μπορείτε να εξετάζετε κάθε υπόθεση νηφάλια σε συνθήκες δίκαιης δίκης.**

**Έχετε απαραίτητο χρόνο; Έχετε απαραίτητη υλικοτεχνική υποδομή; Έχετε απαραίτητη γραμματειακή υποστήριξη; Έχετε απαραίτητες συνθήκες και αίθουσες; Γιατί όταν μιλάμε για ποιοτική αναβάθμιση, νομίζω ότι δεν μπορεί να μην μιλάμε για αυτά.**

**Στην κυρία εκπρόσωπο της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος, τους οποίους δικαστικούς υπαλλήλους Ελλάδος πρέπει να ευχαριστήσουμε όλοι, διότι χάρη σε μία απόφασή τους να τηρούν το ωράριο εργασίας τους, προστατεύεται όλη η απονομή της δικαιοσύνης από εκτροχιασμένες συνθήκες. Γιατί, αν δεν το έκαναν αυτό, πρωτίστως, οι δικαστικοί υπάλληλοι και, δευτερευόντως, οι δικηγόροι που τηρούν επίσης την απόφαση της Ολομέλειας, θα ήταν νομίζω σε κατάσταση πάρα πολύ ακραία και οι δικαστές και οι εισαγγελείς και οι διάδικοι, που στοιβάζονται στις αίθουσες καθημερινά και οι μάρτυρες και ούτω καθεξής.**

**Θα ήθελα, λοιπόν, να τη ρωτήσω πόσες κενές οργανικές θέσεις δικαστικών υπαλλήλων υπάρχουν, αν έχουν ζητήσει την πλήρωση των συγκεκριμένων θέσεων και τι απαντήσεις παίρνουν για ποιο λόγο όλες αυτές οι κενές οργανικές θέσεις δεν συμπληρώνονται με προσωπικό.**

**Τι σημαίνει αυτό το οποίο μας είπε ότι δεν είναι αποκλειστικής απασχόλησης στα ακροατήρια οι γραμματείς ότι δηλαδή, κάνουν και ακροατήριο και Γραμματεία και σύνταξη πρακτικών και οτιδήποτε άλλο. Και, επίσης, να μας πει τι γίνεται με τη διαδικασία των απομαγνητοφωνήσεων των πρακτικών και πώς επιφορτίζονται και πώς επιβαρύνονται.**

**Θα ήθελα να ρωτήσω, επίσης, τους Προέδρους των Ενώσεων Δικηγόρων, δηλαδή, τον κύριο Αναγνωστόπουλο, τους εκπροσώπους της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων, τον κύριο Τζαννετή, Γενικό Γραμματέα, τον κ. Ταουξή, Πρόεδρο της Ένωσης Ποινικολόγων και Μαχόμενων Δικηγόρων. Να μας πουν λίγα περισσότερα σε σχέση με τις συνθήκες αντιμετώπισης των διαδίκων και, πρωτίστως, βέβαια, των κατηγορουμένων, αλλά και των μαρτύρων στο πλαίσιο των ποινικών δικών.**

Όταν, εδώ, φτάνουμε να μιλάμε για ποιοτική αναβάθμιση, οι μάρτυρες σε μία δίκη που περιμένουν για να εξεταστούν;

Οι ένορκοι σε ποιες συνθήκες εκπληρώνουν τα καθήκοντά τους;

Γιατί ξέρουμε όλοι ότι ενώ ο Κώδικας λέει ότι και οι μάρτυρες περιμένουν σε ειδικό δωμάτιο, τα περισσότερα δικαστήρια δεν έχουν τέτοιο ειδικό δωμάτιο και οι μάρτυρες περιμένουν όλοι μαζί έξω από τις Αίθουσες και δεν πληρείται καμία συνθήκη διαφύλαξης της διαδικασίας.

Αντίστοιχα, σε ποιες συνθήκες οι διάδικοι περιμένουν να δικαστεί η υπόθεσή τους, πόσες ώρες περιμένουν και πόσες υποθέσεις μπαίνουν στα πινάκια;

Αυτό, διότι εδώ ακούμε πως θα γίνονται οι δίκες και πως δε θα αναβάλλονται και πώς αντιμετωπίζονται οι συνήγοροι.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Κυρία Πρόεδρε, σας παρακαλώ πολύ, ολοκληρώστε.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Πρόεδρε, με συγχωρείτε, είναι πάρα πολύ σημαντικό, σας είπα δεν είμαι κοντά να ολοκληρώσω.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Δεν αμφισβητεί κανείς ότι είναι πολύ σημαντικό το νομοσχέδιο.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ωραία.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ο χρόνος, όμως, είναι περιορισμένος.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Πώς δεν το αμφισβητεί;

Το αμφισβητεί η Κυβέρνηση, που το φέρνει με αυτόν τον τρόπο. Δε θα καθυστερήσω, μην ανησυχείτε. Απλώς, σας παρακαλώ, το λέω προκαταβολικά, επειδή οι τελευταίες μου ερωτήσεις θα είναι για την έμφυλη βία και τις γυναικοκτονίες, μη με διακόψετε εκεί, γιατί ήδη ήταν πολύ έντονο το πώς διακόπηκαν οι εκπρόσωποι των γυναικείων οργανώσεων.

Μη με διακόψετε εκεί, λοιπόν, σας παρακαλώ.

Πώς αντιμετωπίζεται ο συνήγορος υπεράσπισης στην ποινική δίκη;

Διότι, γνωρίζουμε όλοι ότι ο δικηγόρος είναι συλλειτουργός της δικαιοσύνης.

Αντιμετωπίζεται από αυτά τα νομοσχέδια με τον δέοντα σεβασμό, όπως ορίζουν ο Κώδικας Δικηγόρων και ο Οργανισμός Δικαστηρίων, για την άσκηση του λειτουργήματος του;

Προς τον εκπρόσωπο της Εθνικής Επιτροπής Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, κ. Ιωαννίδη, θα ήθελα να ρωτήσω, επειδή αναφέρθηκε σε καταδίκες της χώρας σε σχέση με τον τρόπο εξέτασης αστυνομικών οργάνων, να μας πει περισσότερα και τι σημαίνει αυτή η διάκριση μεταξύ μαρτυρικών καταθέσεων, ώστε να αντιμετωπίζονται οι μάρτυρες αστυνομικοί με κάποιο διαφορετικό τρόπο.

Αυτό υπηρετεί την ποιοτική αναβάθμιση της ποινικής δίκης ή υπηρετεί, είναι προς όλους αυτή η ερώτηση, κάτι άλλο, μια αυταρχοποίηση, δηλαδή, της διαδικασίας;

Θα ήθελα, επίσης, τον κ. Κουλούρη, τον κ. Ποττάκη και τους εκπροσώπους των σωφρονιστικών υπαλλήλων, να ρωτήσω, αυτή η πρωτοβουλία, που περιεγράφη ως «φυλακή για όλους», από τον εκπρόσωπο της Εθνικής Επιτροπής Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, μπορεί να οδηγήσει πραγματικά σε μια βιώσιμη συνθήκη στις φυλακές ή ουσιαστικά σημαίνει αυτό που είπε και ο κ. Ταουξής, «αρχίστε να χτίζετε φυλακές, μη χτίζετε σχολεία, νοσοκομεία, δικαστήρια και οτιδήποτε άλλο χρήσιμο για το κοινωνικό κράτος» και χτίζετε φυλακές, γιατί αυτό είναι το οποίο, ειρωνικά φυσικά το είπε, επιτάσσει το νομοσχέδιο;

Τον κ. Ποττάκη, αν είναι ακόμα συνδεδεμένος, θα ήθελα να ρωτήσω τις ίδιες ανωτέρω ερωτήσεις.

Έρχομαι στην κυρία Κιόση, που μίλησε εκ μέρους του Πανελλήνιου Σωματείου Εργαζομένων στο Δίκτυο Δομών της Γενικής Γραμματείας Ισότητας των Φύλων, όπως αναγράφεται στο δικό μας χαρτί, αλλά έχει αλλάξει πλέον, την κυρία Ασπασία Θεοφίλου, ιδρύτρια του «Strong me» και την Κική Πετρουλάκη, Πρόεδρο του Ευρωπαϊκού Δικτύου κατά της Βίας και θα ήθελα να σας υποβάλλω τις εξής ερωτήσεις, πάρα πολύ συγκεκριμένα.

Κυρία Πετρουλάκη, αναφερθήκατε πολύ και στη Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης και στα συμπεράσματα της GREVIO. Ξέρω ότι ήσασταν υπό πίεση και θα ήθελα να πείτε στην Επιτροπή, για να ακούσουν και οι πολίτες: Τι είναι η Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης; Τι είναι τα συμπεράσματα της GREVIO; Έχουν μεταφραστεί για τη χώρα μας; Είναι σε κάποιου είδους αξιολόγηση από την ελληνική πολιτεία; Υπάρχει κάποια εφαρμογή της Σύμβασης, που η Βουλή κύρωσε, ή όλα αυτά έχουν μείνει γράμμα κενό;

Κυρία Θεοφίλου και κυρία Πετρουλάκη, εσείς είστε στο πεδίο της έμφυλης βίας, μιλάτε με γυναίκες κακοποιημένες, με οικογένειες που βιώνουν κακοποίηση. Ένα θύμα έμφυλης βίας, ενδοοικογενειακής βίας, προστατεύεται στο υπάρχον νομικό πλαίσιο; Βελτιώνεται αυτό το νομικό πλαίσιο από αυτές τις διατάξεις που έρχονται κρυμμένες ουσιαστικά σε αυτό το νομοσχέδιο και μας είπατε και το ακούω και συγκλονίζομαι, είπατε «αποσύρεται τες όλες και φέρτε το όπως αρμόζει, ως ξεχωριστό νομοσχέδιο, αφού γίνουν οι επεξεργασίες», για να γίνει και σωστή νομοθέτηση.

Κυρία Πετρουλάκη, είπατε κάτι πάρα πολύ σοβαρό, το οποίο θα ήθελα να το εξηγήσετε. Είπατε, αν καλά κατάλαβα, ότι υπάρχει μία φασόν συμμετοχή στη δημόσια διαβούλευση, που φαίνεται να υιοθετείται από τον νομοθέτη, δηλαδή από τα Υπουργεία. Και επίσης, είπατε και το είπε και η κυρία Θεοφίλου, ότι υπάρχει μία νομοθέτηση, η οποία τελικώς έχει χαρακτήρα διαβεβαιώσεων προς τον κακοποιητή. Αυτά, είναι πάρα πολύ σοβαρά, ως συμπεράσματα των ανθρώπων του πεδίου. Ποιοι είναι οι κίνδυνοι, οι οποίοι αναφύονται από αυτήν την νομοθέτηση για τα θύματα κακοποίησης και τι εσείς, προτείνετε.

Η τελευταία ερώτηση, για τα ζητήματα της έμφυλης βίας και των γυναικών. Σήμερα, κανονικά, αν ερχόταν ο Πρωθυπουργός, θα συζητείτο η κατατεθείσα, για έβδομη φορά, επίκαιρη ερώτησή μου προς τον Πρωθυπουργό, για τη θεσμοθέτηση της γυναικοκτονίας, ως αυτοτελούς εγκλήματος και δη κακουργήματος. Είναι ένα θέμα που εμείς το βάζουμε πάρα πολύ ψηλά, ακριβώς γιατί ξέρουμε ότι αν δεν γίνει αυτό, θα συνεχίσει η θυματοποίηση των γυναικών, επειδή είναι γυναίκες, με αφαίρεση της ζωής τους, ως αποτέλεσμα κλιμάκωσης της εναντίον τους βίας.

Έχετε μιλήσει δημόσια και έχετε ζητήσει από το Υπουργείο, συνάντηση για το θέμα αυτό; Σας έχουν δεχτεί; Είπατε ότι επί δυόμισι χρόνια ζητάτε συνάντηση και δεν έχετε γίνει δεκτές. Ποιος είναι ο λόγος και τι ακριβώς εσείς προτείνετε επιτέλους να γίνει, για να μη θρηνήσουμε άλλη γυναίκα, όπως θρηνούμε άλλη μία γυναίκα σήμερα νεκρή, απροστάτευτη από το σύστημα, που υποτίθεται ότι προστατεύει τα θύματα έμφυλης βίας.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ και που ήρθατε. Θα ήθελα, επίσης, να ξέρετε, για να είναι σαφείς οι συνθήκες, ότι αυτή η Επιτροπή, κανονικά, έχει λίγο λιγότερο από 60 μέλη και παρόντα αυτή τη στιγμή, παρόντες και παρούσες Βουλευτές, είναι γύρω στους 10. Σας ευχαριστώ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καππάτος.

 **ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Θα ήθελα, καταρχάς, να καλωσορίσω όλους τους εκπροσώπους των φορέων, οι οποίοι παραστάθηκαν σήμερα είτε διά ζώσης είτε από Webex και να πω ότι είμαι χαρούμενος και αισιόδοξος, γιατί είδα ότι όλοι οι φορείς είχαν τη διάθεση να συνεισφέρουν για αυτό το νομοσχέδιο με τις απόψεις τους είτε με την κριτική, η οποία σε κάθε περίπτωση ήταν καλή κριτική υπέρ, γιατί έδειχνε την αγωνία τους για την επόμενη μέρα έτσι ώστε, να έχουμε έναν καλό νόμο, που θα έχουμε μια σωστή δικαιοσύνη και έναν τρόπο εφαρμογής, μετά των ποινικών αποφάσεων, ορθό. Άρα, θα ήθελα να σας ευχαριστήσω.

Όπως, επίσης, θα ήθελα να πω ότι διέκρινα ότι ο χρόνος από την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής μας μέχρι σήμερα είδα ότι ήσασταν όλοι έτοιμοι να διατυπώσετε τις απόψεις σας. Άλλωστε, θα ήθελα να θυμίσω ότι επί έναν ακριβώς μήνα, ημερολογιακό μήνα, 30 ημέρες, ήταν σε διαβούλευση το νομοσχέδιο αυτό. Σήμερα, δεν είναι ακριβώς το ίδιο νομοσχέδιο όπως ήταν τότε στη διαβούλευση, αλλά όλα τα σημαντικά άρθρα, τα οποία αφορούν το σημερινό νομοσχέδιο, νομίζω ότι ήταν στη διαβούλευση. Άρα, άλλη μια φορά, θα ήθελα να σας ευχαριστήσω.

Τώρα, θα ήθελα κάποιες ερωτήσεις, από ό,τι συγκράτησα και έχουμε σημειώσει εδώ, από τους φορείς. Θα ξεκινήσω από την Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων, τον συνάδελφο, τον κύριο Βερβεσό. Είμασταν και συμφοιτητές, έτσι δεν είναι; Και ο κύριος Υφυπουργός. Είμασταν στο ίδιο έτος και οι τρεις. Αναφερθήκατε στο άρθρο 187 του Ποινικού Κώδικα για τις εγκληματικές οργανώσεις και την πρόβλεψη μη αναστολής και μετατροπής. Θα ήθελα να σας ρωτήσω εάν διαφωνείτε ομοίως και στην ίδια διάταξη που έχει τεθεί στο κακούργημα του εμπρησμού δασών ή ακόμα και στα πλημμελήματα του αθλητικού νόμου. Επίσης, θα ήθελα να σας ρωτήσω, σε σχέση με τη διεύρυνση των εγκλημάτων που θα εισάγονται στο ακροατήριο χωρίς βούλευμα, δεν προσφέρει εγγύηση το φίλτρο της εξέτασης της υπόθεσης από τον Εισαγγελέα Εφετών και τον Πρόεδρο Εφετών πριν την εισαγωγή στο ακροατήριο;

Θα ήθελα, τώρα, να υποβάλλω κάποιες ερωτήσεις στην Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, στην κυρία Στενιώτη. Γιατί θεωρείτε ότι η αύξηση του ανώτατου ορίου κάθειρξης από τα 15 στα 20 έτη δεν θα συμβάλει στις αρχές γενικής και ειδικής πρόληψης; Μια δεύτερη ερώτηση. Συμφωνείτε σε εικονικές ποινές που δεν εκτείνονται, έστω με εναλλακτικούς τρόπους, όπως η κοινωφελής εργασία; Η αναστολή δεν ισούται με απαλλαγή στη συνείδηση των δραστών και των θυμάτων; Επειδή είχαμε το φαινόμενο, εγώ όσο είμαι χρόνια δικηγόρος, οι περισσότεροι είχαν αναστολή από αυτούς που καταδικάζονται. Για τις εγκληματικές οργανώσεις και τον εμπρησμό δάσους, δεν συμφωνείτε πως η πρόβλεψη άμεσης εκτέλεσης και μη αναστολής της ποινής; Η ίδια διάταξη προβλέπεται και στα εγκλήματα αθλητικής βίας. Είχε αντιδράσει τότε η ΕΝΔΕ όταν ψηφίστηκε ο νόμος περί αθλητικής βίας; Αυτά ως προς την Ένωση Δικαστών. Σας ευχαριστώ.

Έρχομαι στην Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος. Η κυρία Διπλοΐδου, νομίζω. Θα ήθελα την άποψή σας για τις προβλέψεις έκθεσης των ποινών και συρρίκνωσης των περιπτώσεων αναστολής της ποινής. Υπάρχει κίνδυνος ραγδαίας αύξησης του αριθμού των κρατουμένων με την ισχύ των προτεινόμενων διατάξεων; Η δεύτερη ερώτηση είναι η εξής. Η κατάργηση των πολυμελών συνθέσεων θα επιφέρει επίσπευση εκδίκασης των εκκρεμών υποθέσεων; Και εδώ θα ήθελα να σας ρωτήσω και το εξής. Υπάρχουν οι υποδομές και το ανθρώπινο δυναμικό από εισαγγελείς και γραμματείς για να υποστηρίξουν τις προβλέψεις του νομοσχεδίου; Και μια τρίτη ερώτηση σχετική με την ποινική διαπραγμάτευση. Οι διατάξεις νομίζετε ότι αναβαθμίζουν τον ρόλο του εισαγγελέα; Μπορεί να βοηθήσουν στην επιτάχυνση της ποινικής δίκης; Αυτά ως προς την Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος.

Κάποιες ερωτήσεις στην Ένωση Ποινικολόγων, παρακαλώ. Θεωρείτε πως ο υπολογισμός της χρηματικής ποινής σε ημερήσιες μονάδες βοήθησε στην πράξη για όσο εφαρμόστηκε και ποιο κενό ήρθε να καλύψει;

Θεωρείτε πως η καταδίκη κατηγορουμένων για εγκληματική οργάνωση πρέπει να μπορεί να συνοδεύεται από την αναστολή ή τη μετατροπή της ποινής; Είχατε κάνει ανάλογες παρατηρήσεις στην αντίστοιχη, θα αναφερθώ πάλι, διάταξη του αθλητικού νόμου, που προβλέπει το ιδιώνυμο, ακόμα και πλημμελημάτων;

Τέλος, ποια είναι η άποψη σας για την κατάργηση της κατ’ έγκληση δίκης επί κακουργημάτων; Αναφέρομαι ιδίως για την απιστία των τραπεζών.

Τέλος, προς την Ελληνική Εταιρεία Ποινικού Δικαίου, για τα σοβαρά προβλήματα που πλέον ανήκουν στην αρμοδιότητα του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου, δεν υπάρχει η δυνατότητα να δικάζονται βάσει κανονισμού των Εισαγγελέων και προσδιορισμού των υποθέσεων από τον Πρόεδρο Πρωτοδικών και τον Εισαγγελέα αντίστοιχα Πρωτοδικών;

Μία τελευταία ερώτηση. Όλα τα οικονομικά εγκλήματα των νόμων που προΐσχυαν, του 3074/2002, 4022/2011, 4517/2018, για το ξέπλυμα, θα συνεχίσουν να παραπέμπονται με βούλευμα; Η διαδικασία της απευθείας κλήσης του 309 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, δεν εφαρμόζεται στα οικονομικά αδικήματα αρμοδιότητας του Ευρωεισαγγελέα του ν. 4786/2021;

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σαρακιώτης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Να καλωσορίσω και εγώ τους εκπροσώπους των φορέων. Θα κάνω κοινές ερωτήσεις ουσιαστικά.

Οι πρώτες είναι προς τον κ. Βερβεσό, προς την Ένωση Ελλήνων Ποινικολόγων και την Ένωση Ποινικολόγων Και Μαχόμενων Δικηγόρων. Ο κ. Υπουργός, σχετικά με τη διαδικασία συγγραφής του νομοσχεδίου, έχει αναφέρει πολλές φορές, ότι δεν θα υπάρξει στο Υπουργείο Δικαιοσύνης καμία νομοπαρασκευαστική επιτροπή, ώστε οι δικηγόροι να νομοθετούν για τους πελάτες τους. Το έχει επαναλάβει κατ’ επανάληψη, το έχει αναφέρει πολλές φορές. Ποια είναι η θέση των φορέων που εκπροσωπείτε σχετικά με το ζήτημα των νομοπαρασκευαστικών επιτροπών και των κατηγοριών του κ. Υπουργού;

Με βάση την εμπειρία σας, αλλά και τα συγκριτικά στοιχεία με άλλες περιπτώσεις στην Ευρώπη, πώς και αν η αυστηροποίηση των ποινών έχει συμβάλει στην αντιμετώπιση της εγκληματικότητας. Ποια είναι η θέση των φορέων για τα παράβολα που προβλέπει το σχέδιο νόμου για την άσκηση δικονομικών δικαιωμάτων στην ποινική δίκη;

Προς την Ένωση Ελλήνων Ποινικολόγων ξεχωριστά, καθώς σε μια πρόσφατη αναλυτική ανακοίνωσή σας, επ’ αφορμή του νομοσχεδίου, μεταξύ άλλων, αναφερθήκατε σε πτώση της ποιότητας των δικαστικών αποφάσεων και αύξηση των εξ αυτών ουσιαστικώς ή νομικώς λανθασμένων. Ποιες προτεινόμενες αλλαγές σας προκαλούν την ως άνω ανησυχία και γιατί πιστεύετε ότι θα υπάρξει πτώση της ποιότητας της δικαιοσύνης στη χώρα μας;

Τώρα, προς την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων και την Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος, τα Δικαστικά Συμβούλια, ειπώθηκε από αρκετούς φορείς και κατά τη διάρκεια της σημερινής συνεδρίασης, λειτουργούν ως ανάχωμα στη συσσώρευση υποθέσεων στο ακροατήριο, καθώς περίπου το 35% των βουλευμάτων είναι απαλλακτικό. Ποια θα είναι η επίπτωση του περιορισμού του ρόλου των Δικαστικών Συμβουλίων στη διαδικασία απονομής της δικαιοσύνης;

Επόμενη ερώτηση. Η Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, η κυρία Αδειλίνη, ανέφερε σε εκδήλωση, αν δεν κάνω λάθος, τον Δεκέμβρη, στην Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων στη Γενική Συνέλευση, ότι η αυστηροποίηση των ποινών δεν λειτουργεί αποτρεπτικά για την εγκληματική συμπεριφορά, αποτρεπτικά λειτουργεί η αντιμετώπιση των κοινωνικών αιτιών που την προκαλούν και αυξημένη πιθανότητα, για να μην πω η βεβαιότητα, της σύλληψης του δράστη. Θα ήθελα να σχολιάσετε την εν λόγω δήλωση, σε αντιπαραβολή με τις υπό συζήτηση νομοθετικές παρεμβάσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Μία ακόμη ερώτηση. Σε πρόσφατη εκδήλωση, ο πρώην Πρόεδρος της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος και Επίτιμος Εισαγγελέας, ο κ. Μπρακουμάτσος, δήλωσε ότι το σχέδιο νόμου υποβαθμίζει τον ρόλο του Δικαστή και του Εισαγγελέα, αφού επανερχόμαστε στον 19ο αιώνα, ο Εισαγγελέας από Δικαστικός Λειτουργός μετατρέπεται σε Ταχυδρόμο και Αγγελιοφόρο, αφού λείπει στη προκειμένη περίπτωση η εμπεριστατωμένη και αιτιολογημένη πρόταση, ο Εισαγγελέας γίνεται απλό διεκπεραιωτικό όργανο. Ποια είναι η γνώμη σας για τις ως άνω τοποθετήσεις;

Προς την Ομοσπονδία Σωφρονιστικών Υπαλλήλων Ελλάδος, με το σχέδιο νόμου, θα φυλακίζονται πια κανονικά και οι ανήλικοι, 15 έως 18 έτη, ενώ θα επανέλθει το φαινόμενο των φιλοξενουμένων υπό απέλαση αλλοδαπών, που υπήρχε και παλιά. Ποιες είναι οι δυσκολίες που πιστεύετε ότι θα προκύψουν στη λειτουργία των φυλακών από αυτές τις δύο κατηγορίες κρατουμένων;

Προς την Ελληνική Εταιρεία Μελέτης του Εγκλήματος και του Κοινωνικού Ελέγχου, σε πρόσφατη ανακοίνωσή σας, αναφέρετε ότι το σχέδιο νόμου δεν εξυπηρετεί την Αντεγκληματική Πολιτική, ενώ η τιμωρητικότητα είναι πλήρως αναποτελεσματική. Ποια είναι τα πορίσματα της Σύγχρονης Εγκληματολογικής Έρευνας για την Πρόληψη του Εγκλήματος; Ο μεγαλύτερος χρόνος κράτησης στη φυλακή συμβάλλει στον σωφρονισμό του καταδίκου και την αποτροπή του από νέο έγκλημα;

Προς την Ελληνική Εταιρεία Ποινικού Δικαίου, στο σχέδιο νόμου επανέρχεται το μέτρο της ασφάλειας της απέλασης, που επιβάλλεται από το Ποινικό Δικαστήριο, ενώ προβλέπεται και ως διοικητικό μέτρο. Ποια είναι η διεθνής εμπειρία επ αυτού; Αν προβλέπεται μια τέτοια ποινή, μέτρα ασφαλείας, το συγγενές προς εμάς Ποινικό Δίκαιο της Γερμανίας ή άλλων χωρών.

Προς την Ομοσπονδία Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος, αν θεωρείται ότι θα υπάρξει επιτάχυνση, στην απονομή της Δικαιοσύνης μόνο με την ελάττωση του αριθμού των Δικαστών, που θα μετέχουν στη σύνθεση, αλλά χωρίς νέες αίθουσες και επιπλέον Εισαγγελείς και Δικαστικούς Υπαλλήλους.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Αποστολάκη.

**ΕΛΕΝΗ – ΜΑΡΙΑ (ΜΙΛΕΝΑ) ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο «ΠΑΣΟΚ - ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Άκουσα με πολύ μεγάλη προσοχή τις τοποθετήσεις των φορέων και αυτό που προκύπτει είναι ότι, με εξαίρεση την Εκπρόσωπο της Ένωσης Εισαγγελέων, την κυρία Διπλοΐδου, το σύνολο όλων των υπολοίπων Εκπροσώπων των φορέων εκφράζει έναν βαθύτατο προβληματισμό, θα έλεγα, μια βαθύτατη ανησυχία σε σχέση με τον πυρήνα και τη φιλοσοφία αυτού του νομοσχεδίου και σε σχέση με πολύ συγκεκριμένες διατάξεις του.

Κατά συνέπεια, θέλω να ελπίζω ότι η ηγεσία του Υπουργείου θα λάβει πολύ σοβαρά υπόψη της τη σημερινή διαδικασία που την κρίνω αντίστοιχα κρίσιμη, ενδεχομένως μάλλον περισσότερο κρίσιμη, από τη διαδικασία της διαβούλευσης, η οποία ήταν μακρά, κράτησε ένα μήνα και είχε ένα θετικό αποτέλεσμα, την απόσυρση της διάταξης, που εξομοίωνε την ποινή για την απόπειρα και την απλή συνέργεια.

Με βάση αυτή την αφετηρία, θέλω και εκφράσω την ευχή η σημερινή μας συζήτηση με τους φορείς, να οδηγήσει σε ανάλογη επανάκληση πολλών από τις διατάξεις, που περιέχει το νομοσχέδιο.

Έχω καλυφθεί σε ένα μεγάλο βαθμό από ερωτήσεις που ακούστηκαν, άρα, για να μην κουράζω, ελάχιστες μόνο ερωτήσεις. Ήθελα να ρωτήσω την κυρία Διπλοΐδου, που γνωρίζω ότι η θέση της Ένωσης είναι υπέρ της κατάργησης του πενταμελούς, εάν, από την εμπειρία της, κρίνει ότι η κατάργηση του πενταμελούς, που θα οδηγήσει σε αύξηση των συνθέσεων, από τους Εφέτες, οι οποίοι θα είναι διαθέσιμοι για άλλες συνθέσεις, ότι υπάρχουν αντίστοιχα αναγκαίοι Δικαστικοί Υπάλληλοι, καθώς και οι αίθουσες, που θα δικάζουν από τη στιγμή που εξοικονομείται, με τη μικρότερη αυτή σύνθεση και αν, δηλαδή, αυτό θα είναι αποτελεσματικό σε σχέση με τον διακηρυγμένο στόχο της επιτάχυνσης; Επίσης, θα ήθελα να τη ρωτήσω αν έχει εικόνα, μέσω της Ένωσης, του ποσοστού των απαλλακτικών βουλευμάτων, που εκδίδονται;

Ήθελα να ρωτήσω την κυρία Στενιώτη, από τη μεγάλη εμπειρία της μέχρι σήμερα, πού θεωρεί ότι οφείλονται, σε κύριο λόγο, οι καθυστερήσεις της Ποινικής Διαδικασίας;

Ποιος είναι, δηλαδή, ο πρώτος παράγοντας από άποψη σοβαρότητας και συμμετοχής στο φαινόμενο της καθυστέρησης, τον οποίο αναγνωρίζει και, αντίστοιχα, με την αξιολογική δική της σειρά, μέσα από την εμπειρία της, να μας κατατάξει τις αιτίες.

Επίσης, ήθελα να τη ρωτήσω σε σχέση με το άρθρο 46 του νομοσχεδίου, με το οποίο αυξάνεται το κατώτατο όριο της ποινής για ανθρωποκτονία από αμέλεια στα δύο έτη. Έχουμε μια κατακόρυφη αύξηση. Ήτανε τρεις μήνες, πέντε έτη, πάμε στα 2 χρόνια. Αυτή η κατακόρυφη αύξηση έχει ως διακηρυγμένο στόχο την υποχρεωτική έκτιση, έστω για ένα μήνα.

Με δεδομένο ότι στο άρθρο 250 οι πραγματικά επικίνδυνες συμπεριφορές δεν πρόκειται να υπάγονται σε αυτή τη διάταξη εάν ο φυσικός δικαστής, με την παρούσα ρύθμιση αισθάνεται ότι η διακριτική του ευχέρεια εξαφανίζεται. Όχι περιορίζεται, εξαφανίζεται. Πώς θα έκρινε την αντιπρόταση να διαμορφωθεί η διάταξη αυτή αντί του εύρους 2 έτη έως 5 έτη, να γίνει ένα έτος έως πέντε έτη.

Ήθελα να ρωτήσω τον κύριο Βερβεσό αν έχει εικόνα, ως εκπροσωπώντας την Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων, αλλά θα έλεγα και περισσότερο για την Αθήνα. Πόσες υποθέσεις αναβάλλονται καθημερινά λόγω ωραρίου. Νομίζω ότι είναι ένα πολύ σημαντικό στοιχείο που μπορεί να εισφερθεί. Ήθελα να τον ρωτήσω εάν η θέσπιση της μίας μόνο αναβολής είναι κάτι το οποίο πρακτικά μπορεί να εφαρμοστεί.

Είναι μια ερώτηση την οποία και στην κυρία Στενιώτη θέλω να απευθύνω.

Επίσης, θα ήθελα να τον ρωτήσω, σε σχέση με το άρθρο 37 του νομοσχεδίου και 187 του Ποινικού Κώδικα. Να μας δώσει κάποια στοιχεία, κατ’ αρχήν, για το πόσες είναι αυτή τη στιγμή οι εκκρεμείς υποθέσεις εγκληματικών οργανώσεων, με βάση τα σημερινά δεδομένα. Ακούω ότι είναι πάνω από τετρακόσιες υποθέσεις. Άρα, θα πρέπει να είμαστε πραγματικά, δεν ξέρω, το «Σικάγο την εποχή της ποτοαπαγόρευσης». Θυμίζω ότι αυτή η περιωπή συνεπάγεται και άλλου είδους ζητήματα σε σχέση με άρσεις τηλεφωνικών απορρήτων, σε σχέση με παρακολουθήσεις κ.τ.λ.. Οπότε, θα ήθελα λίγο να μου δώσει την άποψή του, σε σχέση με αυτά τα ζητήματα.

Τέλος, μια τελευταία ερώτηση που αφορά το άρθρο 91, την απευθύνω και στις Επιστημονικές Ενώσεις. Την Ένωση Ελλήνων Ποινικολόγων, την Ένωση Ποινικολόγων και Μαχόμενων Δικηγόρων. Η νέα διάταξη, με την οποία τροποποιείται το 292 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και αφορά την παράταση της προφυλάκισης από τους 12, στους 18 μήνες βλέπουμε τώρα ότι γίνεται δυνατή η παράταση αυτή και σε περιπτώσεις, απόπειρας και συνέργειας. Έχω την αίσθηση ότι εδώ γίνεται ένα καλό και με αυτό τον τρόπο έρχεται πάλι και επαναφέρεται. Επί της ουσίας, η ίδια δογματική λανθασμένη προσέγγιση, στο ζήτημα αυτό. Ποια είναι η άποψή τους εφόσον, πλέον, έχουμε δυνητική επιβολή ποινής και σε περιπτώσεις δυνητική αύξηση της προσωρινής κράτησης, σε περιπτώσεις απόπειρας ή συνέργειας, επί της ουσίας, εξομοίωση και πάλι της απόπειρας και της ενέργειας με την τετελεσμένη πράξη.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

 **ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΚΕ»)**: Να ευχαριστήσω και εγώ με τη σειρά μου όλους τους εκπροσώπους των φορέων. Ήταν ιδιαίτερα διαφωτιστικές οι τοποθετήσεις τους και θεωρώ ότι επιβεβαιώνουν την ανάγκη για τόσο σοβαρά νομοθετήματα να υπάρχουν νομοπαρασκευαστικές επιτροπές και να είναι και η δυνατότητα διαβούλευσης και στο Κοινοβούλιο μεγαλύτερη. Γιατί, σήμερα, υπήρχε μια πίεση να ολοκληρωθούν οι τοποθετήσεις, όμως, για όλα αυτά τα άρθρα, όταν μιλάμε για αλλαγή, ουσιαστικά, όλης της φιλοσοφίας του Ποινικού Κώδικα και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και, ταυτόχρονα, για να εντάσσονται στο ίδιο νομοθέτημα διατάξεις που αφορούν την ενδοοικογενειακή βία. Άρα, όλοι οι χρόνοι να είναι συντετμημένοι για να αναλυθούν όλα αυτά τα ζητήματα, δεν ξέρω κατά πόσο βοηθάει και στην επεξεργασία τους και επαναφέρουμε αυτό που είχαμε πει και από την πρώτη τοποθέτηση, ότι θεωρούμε ότι θα έπρεπε να υπήρχε απόσταση τουλάχιστον από τη σημερινή συζήτηση της ακρόασης των φορέων στην επόμενη συνεδρίαση της Επιτροπής, για να μπορέσουμε πραγματικά να επεξεργαστούμε και τα υπομνήματα και τις τοποθετήσεις που έγιναν σήμερα.

Συμφωνώ σε μεγάλο μέρος των τοποθετήσεων που ακούστηκαν και νομίζω ότι είναι μια κοινή κρίση των περισσοτέρων εκ των φορέων ότι η οριζόντια αυστηροποίηση των ποινών, αλλά και η δυσκολία στους όρους αναστολής ή φόρων απολύσεις κ.λπ. ότι, στην πραγματικότητα, δεν εξυπηρετεί την γενικοπροληπτική λειτουργία του εγκλήματος. Δεν αποτρέπουν, δηλαδή, το έγκλημα οι αυστηρότερες ποινές και γι’ αυτό θεωρώ πραγματικά περιττό να κάνω ερωτήσεις σε αυτό το κομμάτι.

Με προβληματίζει ιδιαίτερα η τόσο κατακόρυφη αύξηση του πλαισίου ποινών στην ανθρωποκτονία από αμέλεια και θα ήθελα μία γνώμη και από τους φορείς των επιστημονικών οργανώσεων, από την Εθνική Αρχή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, του Συνηγόρου του Πολίτη σε σχέση με την αρχή αναλογικότητας και κατά πόσο μπορούν να δημιουργήσουν ιδιαίτερα δυσμενή αποτελέσματα για αδικήματα που σε κάποιες περιπτώσεις δεν έχουν την ίδια βαρύτητα. Καταλαβαίνω ότι μιλάμε για την ανθρώπινη ζωή, όμως, μιλάμε για αδικήματα από αμέλεια.

Σε σχέση με τη μεγάλη μεταφορά όγκου στις Μονομελείς Συνθέσεις. Θα ήθελα μια κρίση και από την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων. Αναφέρθηκε, βέβαια, και από την Ένωση Ποινικολόγων και άλλους, σε σχέση με τους αντικειμενικούς περιορισμούς που έχει μία προσωπική κρίση σε μεγάλης βαρύτητας αδικήματα, χωρίς να υποτιμάται η επάρκεια των δικαστών. Όμως, σε κάθε περίπτωση, αντικειμενικά, για βαριά αδικήματα ή πολλές φορές σύνθετες υποθέσεις που περιλαμβάνουν τα άρθρα αυτά, αν είναι επαρκής η κρίση από έναν μόνο δικαστή. Αν συμφωνούν με την κατάργηση του πενταμελούς εφετείου κακουργημάτων και σε τι θεωρούν ότι μπορεί να βοηθήσει αυτό την αναβάθμιση της ποινικής διαδικασίας. Δεν συζητώ για την επιτάχυνση. Δεν μπορεί αυτό να μπαίνει στο ζύγι. Για την επιτάχυνση, επισημάνθηκε. Συμφωνώ, δεν το ρωτάω, γιατί το θεωρώ αυτονόητο ότι είναι πολύ απλοϊκή η δικαιολογία κατά τη γνώμη μας που χρησιμοποιεί το δικαστήριο ότι μέσω της μείωσης των συνθέσεων των δικαστηρίων θα εξοικονομηθούν δικαστές, άρα θα επιταχυνθούν οι διαδικασίες. Έχει αποδειχθεί ότι δεν είναι τελικά οι δικαστές που λείπουν και δεν υπάρχουν ουσιαστικά οι προϋποθέσεις για να δικαστούν περισσότερες υποθέσεις. Αντίθετα, μπορεί να επιβραδυνθούν λόγω των περισσότερων ένδικων μέσων ή της ποιότητας των αποφάσεων πολλές φορές που θα εκδίδονται.

Θα ήθελα μία κρίση σε σχέση με το να εκδικάζονται σε δεύτερο βαθμό αποφάσεις από το ίδιο δικαστήριο και κατά πόσο αυτό παραβιάζει το δικαίωμα του κατηγορουμένου να κριθεί η υπόθεσή του από το ανώτερο σε βαθμό δικαστήριο. Αυτό, σε σχέση με την κατάσταση που επικρατεί στα επαρχιακά δικαστήρια. Ακούστηκε αυτό μόνο από τους σωφρονιστικούς υπαλλήλους, εγώ, όμως, θα ήθελα μια κρίση, από την Ένωση Ποινικολόγων και από τον Συνήγορο του Πολίτη, σε σχέση με την επαναφορά της απέλασης, ως μέτρο ασφαλείας.

 Πώς κρίνουνε τις διάφορες δυσλειτουργίες που υπήρχαν σε προηγούμενη φάση, καθώς και τι κρίση έχουν η Ένωση των Δικαστών. Θα ήθελα, σε σχέση με το ελαφρυντικό μετεφηβικής ηλικίας, το αν θεωρούν σωστή τη μείωση του ηλικιακού ορίου και προς την Εθνική Αρχή των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, καθώς νομίζω ότι είναι εκείνη που τοποθετήθηκε γι’ αυτά τα ζητήματα. Αν θεωρεί, με βάση τις συνθήκες που επικρατούν στα καταστήματα κράτησης και θα ήθελα να κάνω αυτήν την ερώτηση προς την Ελληνική Εταιρεία Μελέτης του Εγκλήματος και Κοινωνικού Ελέγχου.

Αν θεωρεί σε τι θα εξυπηρετήσει η διεύρυνση του ορίου των ανηλίκων που θα στέλνονται προς τα καταστήματα κράτησης, έναντι των ειδικών καταστημάτων κράτησης νέων και με βάση τις συνθήκες και το συγχρωτισμό που υπάρχει σήμερα στις φυλακές. Αν, αυτό βοηθάει ή αν είναι σωστό για τη Σωφρονιστική Λειτουργία του Δικαίου και για την προστασία που πρέπει να επιφυλάσσει η πολιτεία στους ανήλικους κατηγορούμενούς σε σχέση με τους μάρτυρες αστυνομικούς νομίζω ότι από την αυτονόητη παραβίαση του δικαιώματος του κατηγορουμένου στο να μπορέσει να ασκήσει τα δικαιώματά του για την άμεση, ζωντανή εξέταση του μάρτυρα, που σε μεγάλο βαθμό πολλές φορές είναι και ο βασικός μάρτυρας ώστε να στήνονται κατηγορητήρια.

Αν θεωρεί σε αυτή την περίπτωση ότι αυτό οδηγεί τελικά στην επιτάχυνση της δικαιοσύνης, τότε μια τέτοια επιλογή προς την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων, καθώς και σε κάποιους άλλους φορείς, το πώς κρίνουν την αλλαγή στο άρθρο 336 του Ποινικού Κώδικα.

Στο άρθρο 98, η σχέση με την εκδίκαση για την παραπομπή στο πειθαρχικό των δικηγόρων και την εκδίκαση από το ίδιο το δικαστήριο αυτών των περιπτώσεων προς την Ολομέλεια και προς τις Ενώσεις των Ποινικολόγων. Αν θεωρούν ότι ο περιορισμός της μίας αναβολής παραβιάζει τα δικαιώματα των κατηγορουμένων, των θυμάτων, που σε κάποιες περιπτώσεις είναι περισσοτέρων των κατηγορουμένων, τότε με ποιο κριτήριο επιλέγεται ποιανού το αίτημα θα γίνει δεκτό.

Τη σχέση με την αύξηση των παραβόλων, για την άσκηση από μια σειρά δικονομικών δικαιωμάτων, αλλά και για τα δικαστικά έξοδα, πώς το κρίνεται, και να το πούμε καθαρά με την «τοξικότητα της δικαιοσύνης» ότι αυτός που δεν έχει να πληρώσει και αυτό δεν αφορά μόνο τους κατηγορούμενους, κάποιες φορές χρησιμοποιούνται αυτοί οι εισπρακτικοί μηχανισμοί, που στην πραγματικότητα η αύξηση των παραβόλων, από τη δικαιοσύνη στο να αποτρέπει την «κίνηση» της Ποινικής Διαδικασίας. Όμως, μιλάμε και για τα θύματα που πολλές φορές δεν έχουν καν τη δυνατότητα πρόσβασης ή άσκηση από μια σειρά δικονομικών δικαιωμάτων, αλλά και οι κατηγορούμενοι θα αποτρέπονται ουσιαστικά από το δεύτερο βαθμό δικαιοδοσίας ή από άλλης άσκησης σειράς δικονομικών δικαιωμάτων και επίσης, θα ήθελα και την κρίση της Εθνικής Αρχής Δικαιωμάτων του Ανθρώπου γι’ αυτό. Ρωτήθηκε, αλλά ήταν και δικό μου ερώτημα, ότι αφορά με την «Απόπειρα» και την «Απλή Συνέργεια», καθώς και για την αύξηση ορίου της προσωρινής κράτησής του.

Ρωτήθηκε σε σχέση με την απόπειρα και την απλή συνέργεια, ήταν και δικό μου ερώτημα για την αύξηση του ορίου προσωρινής κράτησης και αν εκτιμούν και σε σχέση με την άμεση συνέργεια του ότι ουσιαστικά γίνεται υποχρεωτική, ενώ πριν υπήρχε δυνατότητα το δικαστήριο να επιβάλει την ίδια ποινή, Πώς το κρίνουν αυτό.

Και, τώρα, προς τη Γενική Γραμματεία Ισότητας των Φύλων. Πόσος είναι ο αριθμός σήμερα των ξενώνων φιλοξενίας κακοποιημένων γυναικών. Ποια είναι η αντίστοιχη στελέχωση αυτών των φορέων. Κατά πόσο υπάρχει η δυνατότητα να φτάσουν οι γυναίκες αυτές στους ξενώνες - και αν θέλουν και από τις οργανώσεις φυσικά- είναι πραγματικές. Ποια είναι η οικονομική και νομική υποστήριξη των θυμάτων οικογενειακής βίας και των θυμάτων των γυναικοκτονιών που μένουν πίσω.

Και θέλω και την κρίση του σε σχέση με τη διαδικασία ποινικής διαμεσολάβησης. Αν στην πραγματικότητα με τον τρόπο που χρησιμοποιείται αν εξαναγκάζει τα θύματα και μάλιστα όταν αυτή η ποινική διαμεσολάβηση μπορεί να γίνει ακόμη και από τους προανακριτικούς υπαλλήλους, δηλαδή, να γίνει και από τους αστυνομικούς. Αν είναι επαρκής κι αν τελικά εξασφαλίζει τους όρους που θα πρέπει να προστατεύεται το θύμα.

Θα ήθελα να κάνω μια ερώτηση και προς την Εθνική Αρχή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Ποια είναι η κρίση του σε σχέση με την παραχώρηση μιας σειράς, με βάση και τις διατάξεις που υπάρχουν στο νομοσχέδιο, αρμοδιοτήτων σε ιδιώτες αντί για τη δημιουργία δημοσίων και κρατικών φορέων που θα έπρεπε να περιλαμβάνονται για τα ζητήματα αυτά.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ακρίτα Έλενα, Καραμέρος Γεώργιος, Κοντοτόλη Μαρίνα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Κομνηνάκα Μαρία, Σαράκης Παύλος, Χήτας Κωνσταντίνος, Φωτίου Θεανώ, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Αποστολάκης Γεώργιος, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη και Κωνσταντοπούλου Ζωή.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σαράκης.

**ΠΑΥΛΟΣ ΣΑΡΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ- ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Καταρχήν, θα ήθελα να ευχαριστήσω τους φορείς για την παρουσία τους σήμερα και για την κατάθεση των προτάσεων τους αλλά και για τα υπομνήματα τα οποία θα ακολουθήσουν, γιατί τα θεωρώ ουσιώδη για να μπορέσουμε να τα επεξεργαστούμε και να καταλήξουμε σε εκείνες τις διατυπώσεις στον Ποινικό Κώδικα και στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας οι οποίες πραγματικά θα είναι ουσιώδεις και αποτελεσματικές. Γιατί οι πολλαπλές τροποποιήσεις του Ποινικού Κώδικα και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας δεν έχουν βοηθήσει μέχρι τώρα τις στοχεύσεις για τις οποίες είχαν εξαγγελθεί.

Καταρχήν, θα ήθελα να ρωτήσω και τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου από την από την Ένωση Ελλήνων Ποινικολόγων, από την Ένωση Μαχόμενων Δικηγόρων και Ποινικολόγων, εάν η κατάργηση των πενταμελών εφετείων και των πολυμελών συνθέσεων οδηγεί, τελικά, σε ανασφάλεια δικαίου και όχι στην ασφάλεια δικαίου και μήπως αντί για την επιτάχυνση της δικαιοσύνης, τελικά, λειτουργεί εις βάρος της ποιότητας της δικαιοσύνης.

Δεύτερον. Ερώτηση στους ίδιους και στη Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων. Η απευθείας παραπομπή κακουργημάτων χωρίς τη διαμεσολάβηση του δικαστικού συμβουλίου με απευθείας κλήση, και μάλιστα, όπως γνωρίζουμε όλοι, κατόπιν του ελέγχου του εισαγγελέα εφετών ο οποίος είναι τυπικός ο έλεγχος μήπως οδηγεί σε «θεραπεία» ουσιωδών παραλείψεων της ανακριτικής διαδικασίας και ουσιαστικά σε παραβίαση δικαιωμάτων των κατηγορουμένων.

Τρίτον. Θα ήθελα να γνωρίζουμε την άποψή τους σχετικά με το νομοθετικό πλαίσιο για τη νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα. Μήπως το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο θα πρέπει να τύχει ευρείας επεξεργασίας, ώστε να μην συμπεριλαμβάνονται περιπτώσεις οι οποίες είναι συναλλαγές, οι οποίες είναι νόμιμες και άδικα οι πολίτες ταλαιπωρούνται με αυτή την απαξιωτική κατηγορία η οποία διαρκεί για πάρα πολλά χρόνια και έχει δυσμενείς συνέπειες ακόμα και στην οικονομική τους κατάσταση. Δηλαδή, να αποσαφηνιστούν ποιες είναι οι προϋποθέσεις οι οποίες θα τυγχάνει εφαρμογής ο συγκεκριμένος νόμος.

Έπειτα, θα ήθελα να ρωτήσω τους συναδέλφους και τους δικαστές, τι θα πρέπει να αλλάξει για τις ιατρικές πραγματογνωμοσύνες, στις υποθέσεις των ναρκωτικών όπου καλείται να διακριβωθεί εάν, ο κατηγορούμενος είναι εξαρτημένος χρήστης ναρκωτικών ουσιών ή όχι, ώστε να διασφαλιστεί η αντικειμενικότητα των γνωματεύσεις αυτών, γιατί το υπάρχον σύστημα, ευνοεί φαινόμενα διαφθοράς.

Γνωρίζουμε πάρα πολύ καλά ότι έμποροι ναρκωτικών διαφεύγουν των ποινικών ευθυνών όταν λαμβάνουν τέτοιες γνωματεύσεις. Τι πρέπει να αλλάξει, ώστε να διασφαλίσουμε και την κοινωνία, αλλά και αν θέλετε την αντικειμενικότητα των συγκεκριμένων διαδικασιών.

Θα ήθελα να ακούσουμε τις προτάσεις τους για το τι θα πρέπει να συμπεριληφθεί στον Κώδικα, ώστε να διασφαλίζεται, ότι τα αιτήματα των κατηγορουμένων κατά την ανακριτική διαδικασία θα μπορούν να γίνονται δεκτά και να μην αφήνονται στην ευχέρεια του ανακριτή.

 Πώς θα διασφαλίσουμε και να μην παρακωλύεται η πορεία της ανακριτικής διαδικασίας, αλλά όμως, να ικανοποιούνται αιτήματα των κατηγορουμένων και των διαδίκων σε μία ανακριτική διαδικασία, ώστε να διασφαλίσουμε τα δικαιώματα των κατηγορουμένων. Τι πιστεύουν, για να έχουμε ουσιαστική επιτάχυνση της Ποινικής Δικαιοσύνης, τι πρέπει να αλλάξει στην Ποινική Διαμεσολάβηση.

Τελειώνοντας, απευθύνομαι στο Δικηγορικό Σύλλογο, αλλά και στους συναδέλφους της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων. Πώς θα κατοχυρώνεται η άσκηση των δικηγορικών καθηκόντων στην ακροαματική διαδικασία, από τη δικαστική αυθαιρεσία, διότι ναι, μεν εδώ, προβλέπουμε για τις συμπεριφορές των δικηγόρων πως θα πρέπει να είναι.

 Αλλά, γνωρίζουμε όλοι μας πάρα πολύ καλά από τα ποινικά ακροατήρια, ότι πολλές φορές οι δικηγόροι βρίσκονται αντιμέτωποι απέναντι από δικαστές, οι οποίοι αυθαιρετούν και περιορίζουν τα δικαιώματα των κατηγορουμένων και, φυσικά, την άσκηση των καθηκόντων του Συνηγόρου.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Κυρία Κομνηνάκα, να υπενθυμίσω ότι συνεδριάζουμε τέσσερις ώρες. Να πω κάτι για το από δω και πέρα, θέλω, σας παρακαλώ πολύ, σε διατύπωση των ερωτήσεων, να είστε όσο πιο σύντομοι γίνεται, γιατί θα ακολουθήσει και η απάντηση. Έχουμε φτάσει στις τέσσερις ώρες, με βάση τον Κανονισμό, αυτό είναι και το χρονικό περιθώριο που δίνεται για τη συγκεκριμένη Συνεδρίαση. Είναι τέσσερις με πέντε ώρες.

 Ούτως η άλλως, κύριε Τζανακόπουλε, αντιλαμβάνεστε ότι με τις απαντήσεις που θα δοθούν, ίσως, το ξεπεράσουμε και αυτό και ακολουθεί και η επόμενη συνεδρίαση. Παρακαλώ, κυρία Κομνηνάκα, έχετε τον λόγο.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΥΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Μία πολύ-πολύ συνοπτικά, δεν θα σχολιάσω τα υπόλοιπα. Σε σχέση προς τους κυρίους καθηγητές περισσότερο, σε σχέση με την υφ’ όρων απόλυση, πώς κρίνουν το να συνδέεται αυτή με κριτήριο τα χαρακτηριστικά του εγκλήματος;

 **ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Προέδρος της Κ.Ο. « ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Πρόεδρε, επειδή βγήκα για ένα λεπτό έξω και στο λεπτό αυτό που βγήκα έξω, είπατε κάτι περί σύμπτυξη της Συνεδρίασης;

 Να μην ακούσουμε τους φορείς;

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Όχι, όχι, δεν είπα, κυρία Κωνσταντοπούλου, σας παρακαλώ πολύ, δεν είπα αυτό το πράγμα.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Προέδρος της Κ.Ο. « ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ναι, διευκρινίστε, σας παρακαλώ. Επειδή σας άκουσα μπαίνοντας να λέτε ότι ακολουθεί άλλη συνεδρίαση και ούτω καθεξής. Εμείς έχουμε κάνει, καταρχάς,...

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Θέλετε να με αφήσετε να σας απαντήσω, σε αυτό που δεν γνωρίζετε;

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Προέδρος της Κ.Ο. « ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ναι, θέλω.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Είπα ότι επειδή βρισκόμαστε σε συνεδρίαση…

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Προέδρος της Κ.Ο. « ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Μην φωνάζετε, σας ακούω.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Θα μιλάω με τον τρόπο που επιθυμώ εγώ.

 **ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Προέδρος της Κ.Ο. « ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Τι πάθαμε…

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Λοιπόν, κλείστε το μικρόφωνό σας. Σας παρακαλώ.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Προέδρος της Κ.Ο. « ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Σας ακούω, κύριε Πρόεδρε, σας ακούω.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προέδρος της Επιτροπής):**  Επειδή, λοιπόν, συνεδριάζουμε ήδη τέσσερις ώρες, παρακάλεσα τους συναδέλφους που έπονται να είναι όσο πιο σύντομοι γίνεται στη διατύπωση των ερωτήσεων. Μόνο αυτό είπα και τίποτε άλλο.

 Κύριε Τζανακόπουλε, έχετε τον λόγο.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Προέδρος της Κ.Ο. « ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Απλώς, αν μου επιτρέπετε, επειδή αναφερθήκατε στην ανώτατη διάρκεια της ακρόασης, ότι, πρώτον, αυτό είναι κάτι που πριν από λίγες μέρες μόλις ειπώθηκε…

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Αφήστε, κυρία Κωνσταντοπούλου, δεν έχετε τον λόγο.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Προέδρος της Κ.Ο. « ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Γιατί φωνάζετε;

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Δεν υπονόησα τίποτε άλλο, όλο αυτό είναι αυθαίρετο που λέτε…

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Προέδρος της Κ.Ο. « ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ωραία. Άρα, θα ακουστούνε όλοι κανονικά.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Δεν έχετε τον λόγο.

Κύριε Τζανακόπουλε, σας παρακαλώ.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Προέδρος της Κ.Ο. « ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Θα ακουστούν όλοι κανονικά, λοιπόν, και δεν θα αρχίσετε να κόβετε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Κανονικά, κανονικότατα.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Προέδρος της Κ.Ο. « ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Επειδή, λείπατε στη Συνεδρίαση, προέδρευε ο κ. Βεσυρόπουλος..

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Κανονικότητα.Δεν έχετε τον λόγο.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Προέδρος της Κ.Ο. « ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κοίτα, τώρα, κατάσταση. Εντάξει κύριε Τσαβδαρίδη, δεν έχω τον λόγο.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ, κύριε Τζανακόπουλε, για τις δικές σας ερωτήσεις από την Νέα Αριστερά.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»): Κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι το έλλειμμα διαλόγου και το έλλειμμα προετοιμασίας και νομοπαρασκευής του νομοσχεδίου φαίνεται από το γεγονός ότι η πλειονότητα των φορέων, ιδιαίτερα των επιστημονικών φορέων, δεν ήταν απλώς αντίθετοι με επιμέρους διατάξεις του νομοσχεδίου, αλλά ήταν αντίθετοι και με τη διαδικασία, η οποία ακολουθήθηκε. Δηλαδή, τονίστηκε το πρωτοφανές ότι το νομοσχέδιο αυτό δεν προετοιμάστηκε από μια νομοπαρασκευαστική επιτροπή, αλλά από κάποιους μετακλητούς υπαλλήλους του Υπουργείου Δικαιοσύνης ή ενδεχομένως ανθρώπους του Γραφείου του Υπουργού και αποσπασμένους δικαστές ή εισαγγελείς στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, αλλά και με τη γενική φιλοσοφία του νομοσχεδίου. Δηλαδή, την «τιμωρητική» λογική που το «διαπνέει» από το πρώτο μέχρι το τελευταίο άρθρο.

###  Συνοψίζω, νομίζω, τις απόψεις, λέγοντας ότι εκφράστηκαν αντιρρήσεις, από τις Επιστημονικές Ενώσεις, από τους Δικηγορικούς Συλλόγους για την αύξηση του ανώτατου ορίου της πρόσκαιρης κάθειρξης, για την αύξηση του ορίου της κράτησης των ανηλίκων, στα κέντρα κράτησης.

###  Για τη διεύρυνση της καθ’ ύλην αρμοδιότητας των μονομελών Πλημμελειοδικείων, για τη μετατροπή σε χρηματική ποινή των στερητικών της ελευθερίας ποινών, για τον περιορισμό των δικαιωμάτων του κατηγορουμένου, γενικώς, όπως για παράδειγμα, στην περίπτωση της πρόβλεψης ειδικών προϋποθέσεων για την κλήτευση αστυνομικών ή άλλων προανακριτικών υπαλλήλων, ως μαρτύρων, στο ακροατήριο. Για το ζήτημα της δήμευσης της περιουσίας.

###  Ακούστηκαν, δηλαδή, αντιρρήσεις, οι οποίες, στην πραγματικότητα, θίγουν τον ίδιο τον πυρήνα του νομοσχεδίου αυτού. Με αυτή την έννοια νομίζω ότι παρέλκουν ιδιαίτερες αναλυτικές ερωτήσεις προς τους φορείς, οι οποίοι πραγματικά ήταν πάρα πολύ σαφείς.

###  Εγώ θα ήθελα, ιδιαίτερα, προς τις Επιστημονικές Ενώσεις και τους Δικηγορικούς Συλλόγους αλλά και τις Ενώσεις και την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων να ρωτήσω το εξής: Πρώτον, σε ότι αφορά τον περιορισμό της καθ’ ύλην αρμοδιότητας των μεικτών ορκωτών δικαστηρίων. Αν αυτός ο περιορισμός που μετατρέπει το μεικτό ορκωτό δικαστήριο στην εξαίρεση εκδίκασης κακουργημάτων είναι σύμφωνος με το Σύνταγμα; Αν, λοιπόν, αυτός ο περιορισμός της καθ’ ύλην αρμοδιότητας των μεικτών ορκωτών δικαστηρίων που λειτουργούν πια σαν δικαστήρια εξαιρετικά είναι σύμφωνος με το Σύνταγμα;

### Ένα δεύτερο ερώτημα, αν θεωρούμε ορθή τη λήψη υπόψη της επικινδυνότητας του καταδικασμένου, του κρατούμενου, σε ότι αφορά την απόφαση για την υφ’ όρον απόλυση; Θυμίζω ότι αυτή η διάταξη δεν υπήρχε ούτε καν στον Ποινικό Κώδικα του 1950, στο μετεμφυλιακό δηλαδή Ποινικό Κώδικα, καθώς και την άποψή τους για το ζήτημα της περίληψης στον Ποινικό Κώδικα ειδικού εγκλήματος για την γυναικοκτονία. Αυτές τις τρείς ερωτήσεις θέλω να καταθέσω. Νομίζω ότι οι υπόλοιποι συνάδελφοι και συναδέλφισσες με έχουν καλύψει.

### ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Φωτίου.

### ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ: Ευχαριστώ όλους τους φορείς πραγματικά με τη σειρά μου.

###  Έγινε μια εξαιρετικά διαφωτιστική συζήτηση. Έχουμε κατανοήσει ακριβώς, όπως είπε και ο κ. Τζανακόπουλος, και τις απόψεις τους και τις μεγάλες επιφυλάξεις τους και την αγωνία τους για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο και βέβαια, επειδή εγώ απευθύνομαι σε έγκριτους νομικούς και μαχόμενους δικηγόρους να πω ότι αυτή η κατάσταση που είδατε σήμερα, της κατεπείγουσας νομοθέτησης που θυμίζει καιρούς μνημονίων είναι η καθημερινότητά μας και η πραγματικότητά μας, εδώ στη Βουλή. Δεν είναι κάτι που βλέπετε κατ’ εξαίρεση και επειδή, πράγματι, ετέθη ένα μεγάλο θέμα του Κεφαλαίου Δ΄ για την «Ενδοοικογενειακή Βία». Επειδή η βία κατά των γυναικών και τα εγκλήματα με θύματα γυναίκες αυξήθηκαν κατά 150% επί της διακυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας, από 4.171 θύματα το 2019, φτάσαμε το 2022 στα 10.131, στοιχεία της ΕΛ.ΑΣ..

 Επειδή συγκλονιζόμαστε σήμερα με μια νέα γυναικοκτονία, η οποία έγινε στην Κρήτη, σήμερα, ακόμη μία και ήδη οι γυναικοκτονίες αυξάνονται συνεχώς, θέλω να ρωτήσω τα εξής. Πρώτον, στον Συνήγορο του Πολίτη, τον Ανδρέα Ποττάκη, όπως και στον Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών, όπως και στην Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, στην Ελληνική Εταιρεία Μελέτης Εγκλήματος και Κοινωνικού Ελέγχου. Κατ’ αρχήν, είστε σύμφωνοι με το κεφάλαιο Δ΄ ή πράγματι πρέπει να αποσυρθεί, όπως ζήτησαν οι φορείς που είναι εδώ σήμερα; Ένα. Και πρέπει να διευρυνθεί, να συζητηθεί; Πολύ συγκεκριμένα. Με τη βία, η ενδοοικογενειακή βία εμπεριέχει και τη βία ανηλίκων και τη βία ανηλίκων εναντίον ανηλίκων, που μάθαμε χτες ότι ο Πρωθυπουργός κάνει μια επιτροπή για να φτιάξει εθνική στρατηγική, για να φέρει αργότερα το εθνικό σχέδιο δράσης, ενώ στη διάρκεια αυτών των πέντε ετών αυτό το φαινόμενο της βίας ανηλίκων κατά ανηλίκων έχει πάρει χαρακτηριστικά «χιονοστιβάδας». Επομένως, ρωτώ συγκεκριμένα. Η φυλακή για όλους ωφελεί και τους ανηλίκους ως θύματα και θύτες; Γιατί εγώ βάζω και αυτό το θέμα προς τον Ανδρέα Ποττάκη, προς το Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών και τα λοιπά και προς την Ελληνική Εταιρεία Μελέτης Εγκλήματος και Κοινωνικού Ελέγχου.

Δεύτερον, στην κυρία Ασπασία Θεοφίλου. Γιατί πιστεύετε ότι η Κυβέρνηση δεν κατοχυρώνει το νομικό όρο «γυναικοκτονίας», όταν σήμερα βρισκόμαστε μπροστά σε αυτό το νέο ανατριχιαστικό παράδειγμα «γυναικοκτονίας» στην Κρήτη; Τι συμβαίνει και η Κυβέρνηση δεν θέλει; Στην κυρία Πετρουλάκη. Τι άποψη έχετε για τον νόμο Τσιάρα, που εγκλώβισε πολλές γυναίκες σε κακοποιητικά περιβάλλοντα, ενώ χιλιάδες υποθέσεις ενδοοικογενειακής βίας δεν εκδικάζονται; Από 40 το 2019, έχουμε 4.499 το 2022. Ποια είναι η άποψή σας, σε τρεις άξονες, τέσσερις, όσους θέλετε εσείς, όπου μετ’ επιτάσεως ζητάτε να αποσυρθεί το κεφάλαιο Δ΄ για την ενδοοικογενειακή βία; Στον κύριο Ιωαννίδη. Ωφελεί τους ανήλικους κατηγορούμενους τα άρθρα αυτού του κεφαλαίου, του Δ΄; Κύριε Ιωαννίδη, σε εσάς. Επίσης, στην κυρία Κιόση. Γιατί πιστεύετε ότι δεν γίνονται αποδεκτές ή εν πάση περιπτώσει κωλυσιεργεί η Κυβέρνηση με την αποδοχή των στάσεων της GREVIO και γιατί πιστεύετε ότι αναιρούνται βασικά στοιχεία της Σύμβασης της Κωνσταντινούπολης;

Επίσης, σήμερα, έχουμε την εξαγγελία των εργαζομένων στα κέντρα πρόληψης, την απεργία. Γιατί νομίζετε, κυρία Πετρουλάκη, ότι αντιδρούν οι εργαζόμενες στα κέντρα αυτά, κατ’ αρχήν;

 Έχω άλλη μια ερώτηση, θα επανέλθω, κύριε Πρόεδρε, αν μου επιτρέπετε, σε ένα λεπτό.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα κάνω λίγο ένα σχόλιο εδώ, με βάση αυτό που είπε η κυρία Φωτίου, για τις συνθήκες, γιατί εδώ, δεν θέλω να αφήνουμε εντυπώσεις και υπάρχουν άνθρωποι που, ενδεχομένως, δεν είναι πολύ εξοικειωμένοι με τον Κανονισμό της Βουλής, σε σχέση με τη νομοθέτηση που γίνεται στις Επιτροπές.

Κυρία Φωτίου, κυρία Κομνηνάκα και κυρία Κωνσταντοπούλου, θα μου επιτρέψετε να πω ότι σε αυτήν εδώ τη συνεδρίαση καθόλου δεν υπάρχουν συνθήκες νομοθέτησης όπως είχαμε όταν υπήρχε η εποχή των μνημονίων. Για τη συγκεκριμένη Επιτροπή, να πω το εξής, με βάση τον Κανονισμό της Βουλής, θα πρέπει, από την κατάθεση του νομοσχεδίου μέχρι την πρώτη συζήτηση, να παρεμβάλλονται τρεις μέρες. Από την πρώτη συζήτηση μέχρι την ακρόαση των φορέων, ο Κανονισμός λέει «τουλάχιστον εικοσιτέσσερις ώρες» θα πρέπει να παρεμβάλλονται, άρα τρεις μέρες και μία τέσσερις μέρες μέχρι τους φορείς. Από την ακρόαση των φορέων και την επί των άρθρων συζήτηση, μέχρι τη δεύτερη ανάγνωση, θα πρέπει να παρεμβάλλονται, με βάση τον Κανονισμό, 7 ημέρες, άρα, λοιπόν, τρεις και μία τέσσερις με τους φορείς και επτά μέρες μέχρι τη δεύτερη ανάγνωση, έντεκα μέρες διαδικασία συνολικά μέγιστο, με βάση τις προβλέψεις του Κανονισμού της Βουλής.

 **ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Όχι μέγιστο, ελάχιστο.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μέγιστο.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ελάχιστο.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μέγιστο.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ελάχιστο

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ελάχιστο. Άρα, λοιπόν, εμείς, με βάση τον Κανονισμό της Βουλής, θα πρέπει να έχουμε έντεκα μέρες διεξαγωγή συνεδριάσεων και συζήτησης στην Επιτροπή. Τι έγινε με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο; Εννιά Φεβρουαρίου κατατέθηκε και μέχρι την Τρίτη 10 Φεβρουαρίου…

 **ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Δέκα, τα ξημερώματα, μία παρά είκοσι, μία παρά είκοσι το βράδυ είναι το e-mail.

 **ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν έχετε τον λόγο, είναι σωστό αυτό που κάνετε, κυρία Κωνσταντοπούλου, σέβεστε το Προεδρείο και τις διαδικασίες του Κανονισμού;

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Σέβομαι την αλήθεια και τον εαυτό μου, κύριε Τσαβδαρίδη, δεν μπορεί να λέτε αυτά τα πράγματα.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αν δεν σέβεστε τον εαυτό σας, σεβαστείτε τον κόσμο που σας παρακολουθεί.

Άρα, λοιπόν, για να το ξεκαθαρίσω, 9 του μηνός έγινε η κατάθεση του νομοσχεδίου, θα ολοκληρωθεί, με τη δεύτερη ανάγνωση, στις 20 Φεβρουαρίου, σημαίνει ότι παρεμβάλλονται απολύτως 11 ημέρες, άρα, σίγουρα δεν είναι εσπευσμένη η διαδικασία που ακολουθείται στην Επιτροπή και δόθηκε όλος ο απαραίτητος χρόνος, φρονώ, για να συζητηθεί, όσο πιο γόνιμα γίνεται, το νομοσχέδιο.

Από κει και πέρα, κύριε Υπουργέ, επειδή καταλαβαίνω ότι για τέτοια νομοσχέδια «βαριά», ενδεχομένως, θα πρέπει να δίνεται η δυνατότητα στα μέλη της Επιτροπής να τα συζητούν με μεγαλύτερη άνεση και, πριν πάμε σε συζητήσεις, να έχουνε και μια ενημέρωση μεγαλύτερη και επειδή το προβλέπει ο Κανονισμός, σκέφτομαι να προτείνω να γίνεται και μια ενημερωτική συνεδρίαση πιο πριν από τη συζήτηση του νομοσχεδίου, μας παρέχει τέτοια δυνατότητα ο Κανονισμός, έτσι ώστε να έρχεστε και εσείς και οι άλλοι Υπουργοί που εμφανίζονται στη συγκεκριμένη Επιτροπή, προκειμένου να γίνεται και μια ενημέρωση πριν ξεκινήσουμε τη συζήτηση. Δεν πιστεύω ότι θα έχετε αντίρρηση να συμβαίνει κάτι τέτοιο.

Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Θα είμαι σύντομος, κύριε Πρόεδρε, διότι ξέρουμε ότι δεν έχουμε τον λόγο στη διαδικασία αυτή, δεν μπορούμε ούτε να σχολιάσουμε, ούτε να ρωτήσουμε.

Σε αυτό που θέσατε, η απάντηση είναι σαφώς, ναι.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κλείστε το μικρόφωνό σας, κυρία Κωνσταντοπούλου, δεν ακούγεται ο Υπουργός.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Δεν το έχω ανοιχτό, κύριε Τσαβδαρίδη, ονειρεύεστε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θέλω, σας παρακαλώ πολύ, να είστε πιο ευπρεπής, μη με αναγκάζετε να πάρω άλλα μέτρα.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Χαίρομαι που τα κάνετε αυτά ενώπιον των εκπροσώπων των Οργανώσεων των δικαιωμάτων των γυναικών, αφού πρώτα επιτεθήκατε σε τρεις γυναίκες βουλευτές. Χαίρομαι που τα κάνετε αυτά.

Κύριε Υπουργέ, βεβαίως, μπορείτε να ρωτήσετε τους φορείς, δεν απαγορεύεται.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Όχι, κυρία Κωνσταντοπούλου, δεν επιτρέπεται, γιατί μετά θα συζητήσουμε στα πλαίσια της συζήτησης του νομοσχεδίου, σήμερα είναι μια διαδικασία όπου η Επιτροπή οργανώνει τον διάλογο με τους φορείς, εμείς δεν έχουμε τον λόγο.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Βεβαίως, έχετε, μπορείτε να τους ρωτήσετε οτιδήποτε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τώρα αυτό είναι το θέμα μας; Κύριε Υπουργέ, ολοκληρώστε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Στο ερώτημα, η απάντηση είναι σαφής. Ναι, θα το επιθυμούσαμε πάρα πολύ και πριν εισαχθεί στην Επιτροπή της Βουλής με την κανονική νομοθετική διαδικασία, να γίνονται και μία και δύο συναντήσεις, όπου να μπορούμε να συζητάμε και λίγο διαφορετικά.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Φωτίου για την ερώτηση που έχει μείνει.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ:** Είναι η ερώτηση στην κυρία Πετρουλάκη για τα προγράμματα απεξάρτησης και για την ποινική διαμεσολάβηση. Σας ευχαριστώ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δημητριάδης.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Να καλωσορίσω και εγώ με τη σειρά μου όλους εκπροσώπους των φορέων για τη συμβολή τους και τις παρατηρήσεις τους στο σημαντικό αυτό νομοθετικό έργο.

Η πρώτη ερώτηση θα απευθυνθεί στον κ. Βερβεσό, στους εκπροσώπους των δικηγορικών συλλόγων και στον κ. Ταουξή. Θέλω να ρωτήσω, ενόψει των αλλαγών στον Ποινικό Κώδικα καθίσταται υποχρεωτική η παρουσία του δικηγόρου στην προκαταρκτική εξέταση και στην εκδίκαση των πλημμελημάτων; Αυτό θέλω να μου απαντήσετε, αν θα πρέπει να υπάρξει τέτοια νομοθετική ρύθμιση.

Η δεύτερη ερώτηση απευθύνεται στους εκπροσώπους της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, με αφορμή μια πολύ εύστοχη παρατήρηση του κ. Δημάκη, που είπε για την απειρία των δικαστών στα δικαστήρια της περιφέρειας. Θεωρείτε ότι η υπερσυγκέντρωση αρμοδιοτήτων στο Μονομελές Πλημμελειοδικείο, σε συνδυασμό με τα νέα πλημμελήματα που θα εκδικάζονται και την απειρία των δικαστών, συμβάλουν στην ασφάλεια του δικαίου ή θα έχουμε ανασφάλεια δικαίου και καμιά φορά λανθασμένες δικαστικές κρίσεις;

Στην κυρία Διπλοΐδου θα ήθελα να ρωτήσω, εάν η αύξηση των παραβόλων αποθαρρύνει τους δικομανείς ή τους πολίτες που έχουν οικονομική αδυναμία;

Θα ήθελα επίσης να ρωτήσω τον κ. Κουλούρη, εάν οι προβλέψεις για την υφ’ όρων απόλυση θα συντελέσουν στη δημιουργία συνθηκών ιδρυματοποίησης των κρατουμένων, καθότι θα υπάρχει έκτιση ποινών.

Τέλος, στην κυρία Θεοφίλου ήθελα να ρωτήσω, εάν στο νομοσχέδιο στις προβλέψεις για την ενδοοικογενειακή βία δίνεται η πρέπουσα σοβαρότητα στο αδίκημα του βιασμού ή θα πρέπει να γίνουν κάποιες νομοθετικές βελτιώσεις.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ρούντας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΟΥΝΤΑΣ:** Κύριε Πρόεδρε, δεν έχουμε κάποια ερώτηση.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Θα ήθελα να προσθέσω δύο ερωτήσεις, γιατί η Πρόεδρος με έχει καλύψει σε πάρα πολλές, όπως, επίσης, και οι προηγούμενοι Εισηγητές άλλων κοινοβουλευτικών ομάδων.

Τα ερωτήματα απευθύνονται στην κυρία Θεοφίλου και στην κυρία Πετρουλάκη. Θα ήθελα την άποψή τους για την ποινική διαμεσολάβηση και σε ό,τι αφορά την ενδοοικογενειακή βία θα ήθελα να μας περιγράψουν την κατάσταση που επικρατεί σήμερα στην ελληνική πραγματικότητα, όταν μια γυναίκα βρίσκεται σε καθεστώς ενδοοικογενειακής βίας, ποιους κινδύνους πρέπει να αντιμετωπίσει, αν τα χρήματά της τα χρειάζονται για τα δικαστήρια που σίγουρα έχει μπροστά της, όταν καταγγέλλει ποιες πιθανότητες έχει να ακουστεί, μέσα από την εμπειρία τους, επειδή βρίσκονται στο πεδίο, και αν τελικά καταφύγει στις αρχές απολαμβάνει της ενδεικνυόμενης προστασίας και αν υπάρχει κρατική μέριμνα για τα θύματα. Ευχαριστώ πολύ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Υπάρχουν βουλευτές που θέλουν να ρωτήσουν;

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να έχω για μισό λεπτό τον λόγο;

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Για μισό λεπτό μόνο, κυρία Κωνσταντοπούλου.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Θα ήθελα, απλώς, να διευκρινίσω, τώρα πάλι έφυγε ο Υπουργός, ότι αυτό το οποίο παρουσιάσατε ως πλαίσιο, δεν υπάρχει πουθενά, το ενδεκαήμερο που είστε εντάξει, αν κατατίθεται ο νόμος μία παρά είκοσι το Σάββατο και ψηφίζεται δέκα μέρες μετά στην Ολομέλεια.

Υπάρχουν συγκεκριμένες προθεσμίες, που ορίζονται στον Κανονισμό της Βουλής. Μία από αυτές είναι ότι το νομοσχέδιο πρέπει να κατατίθεται μέχρι Πέμπτη ώρα 8, αλλιώς πάει από την επόμενη εβδομάδα, άρα συν δέκα μέρες. Άλλη είναι ότι θα πρέπει να απέχουν τρεις ημέρες από την πρόσκληση η πρώτη συνεδρίαση, άρα συν τρεις μέρες, δεκατρείς. Άλλη είναι 24 ώρες για τους φορείς, 14. Άλλη είναι η απόσταση της δεύτερης ανάγνωσης από την πρώτη ανάγνωση, άλλες 7 ημέρες και άλλες αν θυμάμαι καλά δύο ή τρεις ημέρες είναι και ο προγραμματισμός στη Βουλή κατ’ ελάχιστον.

Επομένως, είναι, τουλάχιστον, τρεις εβδομάδες τις οποίες εσείς τις συμπτύξατε σε 11 μέρες, με τις οποίες είστε ευχαριστημένοι. Επειδή κράτησα στην πλάτη μου ουσιαστικά ολόκληρη την αξιωματική αντιπολίτευση την περίοδο της Μνημονιακής Κυβέρνησης Σαμαρά-Βενιζέλου έχω να σας πω ότι ούτε επί Μνημονίων εκείνης της περιόδου υπήρχε τέτοια λειτουργία της Βουλής. Κατατίθεντο τα νομοσχέδια στη Βουλή και μπορεί να περίμεναν βδομάδες για να συζητηθούν.

Αυτό το πράγμα ότι έρχονται ξημερώματα Σαββάτου και μπαίνουν Δεύτερα στις Επιτροπές ούτε στις πιο άγριες μέρες των Μνημονίων δεν γίνονταν.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε πολύ.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Αν θέλετε, μη με προσβάλλετε με ειρωνεία, γιατί είναι πάρα πολύ ορατό αυτό που κάνετε.

Οφείλετε να σέβεστε όλους τους Βουλευτές και όλες τις Βουλευτές.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Προφανώς, δεν είναι έτσι. Θα πρέπει να διαβάσετε καλύτερα τον Κανονισμό.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Εντάξει. Είναι γνωστό ότι εγώ δεν ξέρω τον Κανονισμό και πρέπει να τον διαβάσω καλύτερα.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Με αυτά που λέτε, είναι προφανές ότι δεν τον ξέρετε.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Και ο κακοποιητικός σας λόγος είναι πάντοτε προς τις γυναίκες Βουλευτές να διαβάσουν καλύτερα, γιατί δεν ξέρουν καλά.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Αυτά αλλού, όχι σε μένα.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Εντάξει. Σας αφήνω στην κρίση όσων σας βλέπουν.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Αντιγράφετε τον κ. Μαρκόπουλο από την ίδια θέση. Μπράβο σας. Συγχαρητήρια.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κυρία Καραγεωργοπούλου, εσείς τι είστε τώρα εκεί; Αναλάβατε την υποστήριξη της κυρίας Κωνσταντοπούλου;

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Είναι Βουλευτής. Τι θα πει «τι είστε εσείς;». Είναι Βουλευτής.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Δεν πήρε τον λόγο για να μιλήσει.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Εσείς πήρατε τον λόγο που κάνετε αυτό το πράγμα;

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Εγώ δίνω τον λόγο.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Α, και δίνετε και στον εαυτό σας από έδρας να κάνετε αυτά τα σχόλια ως Πρόεδρος. Ξέρετε ότι απαγορεύεται αυτό.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Θα περάσουμε στις απαντήσεις των φορέων.

Τον λόγο έχει ο κ. Μαντάς.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΜΑΝΤΑΣ (Μέλος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών)**: Κύριε Πρόεδρε, μου επιτρέπετε, καταρχήν, επειδή έτσι ήταν η σειρά, να απαντήσω στην ερώτηση της κυρίας Κωνσταντοπούλου, αλλά αισθάνομαι ότι με έναν τρόπο διατυπώθηκε σε όλες τις παρεμβάσεις - ερωτήσεις των εκπροσώπων των Κομμάτων και αφορά αφετηριακά το πρώτο σκέλος του υπό συζήτηση σχεδίου νόμου του Ποινικού Κώδικα και χαρακτηριστικά τον τίτλο – έτσι το θέσατε, κυρία Κωνσταντοπούλου - της ποιοτικής αναβάθμισης της ποινικής δίκης, αν επιτυγχάνεται και αν έχουμε θέση σε αυτό.

Κύριε Πρόεδρε, αντί απαντήσεως, επιλέγω και διαβάζω από το κείμενο της απόφασης «Σκεπτικό και απόφαση του Δικηγορικού Συλλόγου της Αθήνας» όχι με σχετική, με απόλυτη καθολική, γιατί σε αυτό το κείμενο δεν είχαμε ούτε μία αρνητική ψήφο και η κυρία Κωνσταντοπούλου γνωρίζει πολύ καλά τη σύνθεση της Διοίκησης του Δικηγορικού Συλλόγου.

 Οι περισσότερες από τις επεμβάσεις στο προτεινόμενο σχέδιο του Ποινικού Κώδικα έχουν γίνει με βάση τις εφήμερες ανάγκες της εκάστοτε επικαιρότητας. Αν και ως κύριος στόχος των νέων τροποποιήσεων παρουσιάζεται η επιτάχυνση και η ποιοτική βελτίωση, εδώ είναι η ερώτηση απονομής ποινικής δικαιοσύνης στην πραγματικότητα οι προωθούμενες αλλαγές συνίστανται, κυρίως, στη συρρίκνωση των θεσμικών εγγυήσεων και διαδικασιών που διέπουν την ποινική δίκη και οδηγούν στο ακριβώς αντίθετο αποτέλεσμα, δηλαδή, στην περαιτέρω ποιοτική υποβάθμιση της ποινικής δίκης.

 Αυτή, λοιπόν, είναι η θέση του Θεσμικού Οργάνου των Δικηγόρων και παρακάτω και κλείνω, κύριε Πρόεδρε, μας προβληματίζει περαιτέρω η διάχυτη δυσπιστία που προδίδουν οι προτεινόμενες αλλαγές ως προς το ρόλο και τη διακριτική ευχέρεια που πρέπει, κατά το Σύνταγμα, να έχει ο φυσικός δικαστής. Άρα, συνδέεται η απάντησή μας με τη θέση της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων κατά την εξατομικευμένη κρίση κάθε υπόθεσης και κάθε κατηγορουμένου, ενώ αντίθετα με την επιχειρούμενη νομοθέτηση αυστηρών και ανελαστικών νομοθετικών δεσμεύσεων περιορίζουν την κρίση του, αν δεν την παρεμποδίζουν ολοσχερώς.

Άρα, για το αν αυτό συνιστά ποιοτική αναβάθμιση της ποινικής δικαιοσύνης ο Δικηγορικός Σύλλογος με καθολική - επαναλαμβάνω - τοποθέτηση έχει, ήδη, απαντήσει.

 Δύο επιμέρους παρατηρήσεις έγιναν από την κυρία Αποστολάκη.

Κυρία Αποστολάκη, είναι εύστοχη η ερώτησή σας. Θα μου επιτρέψετε μία συμπλήρωση και τον Υφυπουργό, κ. Μπούγα, που είναι παρών, πάνω από 400 ποινικές δικογραφίες, με τη διάταξη του άρθρου 187 του Ποινικού Κώδικα για τις εγκληματικές οργανώσεις, είναι αυτές των οποίων σε πρώτο βαθμό έχει αναβληθεί η εκδίκαση - έτσι, κύριε Υπουργέ; - λόγω της συνεχιζόμενης αποχής των Δικηγορικών Συλλόγων.

Στην πραγματικότητα, όμως, αν μιλήσουμε στο επίπεδο, κύρια Αποστολάκη, των ποινικών δικογραφιών που έχουν σχηματιστεί και έχουν ήδη, τουλάχιστον, σε ένα βαθμό κριθεί, καταδικασθεί για παραβατική συμπεριφορά στα πλαίσια του άρθρου 187 του Ποινικού Κώδικα, κύριε Πρόεδρε, υπερβαίνουν τις 1.100 οι καταδικαστικές αποφάσεις που έχουν σκέλος το άρθρο 187.

Η τρίτη παρατήρηση που έχω να κάνω και συνδέεται με το σκέλος της αναστολής. Όχι, τουλάχιστον, στο επίπεδο των Δικηγορικών Συλλόγων τα στατιστικά στοιχεία, που έχουμε συγκεντρώσει, είναι ότι, όταν κάποιος, κύριε Υφυπουργέ, έχει καταδικαστεί και η ποινή του έχει επί τριετή ανασταλεί ή όταν κάποιος έχει σε πρώτο βαθμό καταδικαστεί και έχει με τη διάταξη του άρθρου 497 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας ανασταλεί η ποινή μέχρι τον δεύτερο βαθμό δικαιοδοσίας, εκεί τα ποσοστά παραβατικότητας, δηλαδή, επαναληπτικής εγκληματικής συμπεριφοράς, είναι σε μονοψήφια νούμερα, είναι κύριε Υπουργέ, κάτω από το 10%, που δείχνει ότι το σκέλος της αναστολής από μόνο του λειτουργεί αποτρεπτικά στην κατεύθυνση επαναλαμβανόμενης παραβατικότητας.

Τέταρτη παρατήρηση. Πράγματι, νομίζω με την κυρία Κομνηνάκα, είναι εντελώς ατυχής η συμπλήρωση στη διάταξη του άρθρου 106 του Ποινικού Κώδικα, κατά την άποψή μας, η προσθήκη των χαρακτηριστικών του εγκλήματος ως σκέλος, ως προβληματισμό, ως στοιχείο για την υφ’ όρων απόλυση. Κύριε Υπουργέ, θυμηθείτε σε αυτή την αίθουσα την κουβέντα μου, μεταφέρω εμπειρία από την καθημερινή πρακτική ποινική δικηγορία, θα σοβαρευτούν στις κατά τόπους εισαγγελίες πρωτοδικών, που εποπτεύουν καταστήματα κράτησης, τεράστιος αριθμός απορρυπαντικών βουλευμάτων, που δεν θα χορηγείται υφ’ όρων απόλυση με μόνο κριτήριο τα χαρακτηριστικά του εγκλήματος για το οποίο έχει κάποιος τελεσίδικα καταδικαστεί. Είναι μία διάταξη, όχι μόνο άστοχη, είναι και επικίνδυνη. Εγώ έχω τη βεβαιότητα ότι θα το ξαναδείτε με μεγαλύτερη νηφαλιότητα, για να μην αποθαρρύνουμε και με τον τρόπο αυτό την έκτιση της ποινής, την καλή συμπεριφορά μέσα στη φυλακή και να μην φέρουμε από το παράθυρο την έννοια της βαρύτητας της πράξης.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΛΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τσιρίδης.

**ΠΟΛΥΧΡΟΝΗΣ ΤΣΙΡΙΔΗΣ (Νομικός Σύμβουλος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος):** Απλώς, συντομότατα, πάνω στα ερωτήματα που υποβλήθηκαν.

Για την κυρία Κωνσταντοπούλου, που έθεσε το ζήτημα, εάν το νομοσχέδιο, το οποίο συζητάμε επιφέρει επιτάχυνση και ποιοτική αναβάθμιση; Ήθελα, απλώς, να πω ότι το ζήτημα της επιτάχυνσης και γίνεται μία σημαντική παρανόηση γενικότερα. Δεν είναι πρωτοτυπία, βέβαια, διαχρονικά επικαλούνταν όλα τα νομοσχέδια και οι ίδιοι νόμοι επιτάχυνση. Η επιτάχυνση είναι δικαίωμα του κατηγορουμένου από το άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ), η εύλογη διάρκεια της δίκης και επικαλούμεθα το δικαίωμα του κατηγορουμένου για να παρακάμψουμε και να περικόψουμε όλα τα δικαιώματά του στην προδικασία. Άρα, είναι γεγονός ότι πάντοτε, έτσι, γίνεται ποιοτική αναβάθμιση. Ερωτάται. Επέρχεται;

Τις επιφυλάξεις, ήδη, σας τις θέσαμε. Είναι ότι τα μονομελή σχήματα, που επιλέγονται έναντι των πολυμελών δικαστηρίων, έχουν σαφώς μειωμένα εχέγγυα ευθυδικίας, ευθυκρισίας. Έχουμε, ξέρετε, παρατηρήσει όλοι μας και όλοι έχουμε εμπειρίες, υπάρχουν μονομελή σχήματα, είτε στο επίπεδο πλημμελημάτων, είτε κακουργημάτων, που εάν αμφιβάλουν λένε «Ας πάει και στο Εφετείο». Δεν αισθάνεται ασφαλής, ξέρετε, να γείρει την πλάστιγγα υπέρ της απαλλαγής, όπως θα έκανε και, ενδεχομένως, θα έκανε σε πολυμελή σύνθεση που θα έπαιρνε την συνευθύνη μετά από μία διάσκεψη και ας πάει στο Εφετείο. Δηλαδή, αυτό επιφέρει και τέτοια φαινόμενα και, βέβαια, ποιοτική υποβάθμιση, διότι άλλα είναι τα εχέγγυα ορθοκρισίας και ευθυδικίας μιας συνθέσεως με τη διάσκεψη και με τη δικαιοδοτική κρίση.

Τρίτο και τελευταίο, αυτό που είπε η κυρία Αποστολάκη. Είναι γεγονός ότι πολλές φορές αυτοί οι μείζονες χαρακτηρισμοί, που δεν προσιδιάζουν στις πράξεις του 187 -δεν έχουμε τόσες εγκληματικές οργανώσεις- αλλά επιλέγονται, ώστε να γίνει αξιοποίηση του δικονομικού πλαισίου για άλλους λόγους. Αυτή είναι η πραγματικότητα.

Για την κυρία Κομνηνάκα, να πω ότι το θέμα του 336 για τους δικηγόρους, νομίζω αποκαταστάθηκε. Δεν υπάρχει κανένα θέμα.

 Για τον κύριο Σαράκη. Απλώς, το θέμα που έθεσε για τα αιτήματα κατηγορουμένων -καταλαβαίνω τι λέει- αλλά αιτήματα, ούτως ή άλλως, με το 102 της Ποινικής Δικονομίας μπορεί να υποβληθούν. Ο ανακριτής με το 248 μπορεί να απορρίψει και ο ενδιαφερόμενος να προσφύγει στο Δικαστικό Συμβούλιο.

Τέλος, ο κ. Τζανακόπουλος έθιξε ένα μεγάλο ζήτημα, πολύ σοβαρό και διαχρονικό -της ενδεχόμενης συμβατότητας της αποστέρησης, αποψίλωσης της ύλης των Μεικτών Ορκωτών Δικαστηρίων από κακουργήματα που, άλλωστε, υπάγονται στη δικαιοδοσία τη δική του. Ο συνταγματικός νομοθέτης, το ’96, έκανε αυτή την επιλογή. Τα κακουργήματα δικάζονται από τα Μεικτά Ορκωτά Δικαστήρια και κατ’ εξαίρεση πάνε στα Εφετεία. Δυστυχώς, η εξαίρεση -όπως ξέρουμε- κατέστη ο κανόνας. Αποψιλώθηκε το Μεικτό Ορκωτό που είναι η συνταγματική επιλογή. Και το λέμε, η επικαιρότητά του είναι για ένα και μοναδικό θέμα. Και τα ελάχιστα εναπομείναντα στην κρίση των Μεικτών Ορκωτών Δικαστηρίων προσπαθούμε να τα περιορίσουμε, βάζοντάς τα –την απόφανση των Μεικτών Ορκωτών Δικαστηρίων- μόνον επί της ενοχής και κύριας ποινής και όχι από κει και κάτω.

Άρα και τα ελάχιστα εναπομείναντα προσπαθούμε, με αυτόν τον τρόπο, να αποψιλώσουμε το Ορκωτό Δικαστήριο, το λαϊκό στοιχείο μέσα στη σύνθεση, κατ’ αυτόν τον τρόπο.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βερβεσός.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος):** Κλείνω εγώ με δύο σκέψεις μου, διότι δεν νομίζω ότι έχω συμβάλει ως Ολομέλεια σε αυτό το πράγμα πολύ. Ήμασταν αρκετά συνοπτικοί, αλλά είναι πολλά τα ερωτήματα.

Για την υποχρεωτική παράσταση, το είπαμε ότι πρέπει να υπάρχει. Δεν νοείται ποινή φυλάκισης χωρίς υποχρεωτική παράσταση. Θα το βρει μπροστά η νομοθέτηση. Εμείς θα το ζητήσουμε και θα προσφύγουμε με κάθε τρόπο. Δεν μπορεί να επαπειλείται η ποινή φυλάκισης ενός ανθρώπου και να μην μπορεί να έχει υποχρεωτικά δικηγόρο και να είναι στη διακριτική του ευχέρεια αν θα πάρει ή δεν θα πάρει.

Δεύτερον, για το ζήτημα του 349. Πόσες υποθέσεις δικάζονται; Στο κακούργημα, από τις 10 του Πινακίου, να δικάζονται οι 2 ή οι 3 και, στην καλύτερη, οι 5. Στο πλημμέλημα, στις 30 υποθέσεις να δικάζονται 10. Στο μονομελές, γιατί οι συνεργάτες και φίλοι της κυρίας Διπλοΐδου, φορτώνουν τα Πινάκια και ταλαιπωρούν τον κόσμο, από τις 100 υποθέσεις ή τις 70, δικάζονται οι 30 ή οι 40. Και όλα αυτά για να δείτε γιατί υπάρχει καθυστέρηση στην απονομή της δικαιοσύνης. Γιατί τα 187 έχουμε τόσες υποθέσεις; Γιατί κοτσάρουν ένα 187 σε κάθε κακούργημα και έχουμε γεμίσει 187, για τους λόγους που είπε ο κ. Τσιρίδης. Δηλαδή, αν κάποιος δει πόσες εγκληματικές οργανώσεις υπάρχουν στην Ελλάδα, θα λέει ότι είμαστε κάποια άλλη χώρα του τρίτου κόσμου. Και για όλα αυτά φταίνε οι συνάδελφοι της κυρίας Διπλοΐδου. Αυτοί το κάνουν αυτό το κακό και αυτοί φταίνε για την καθυστέρηση της απονομής. Και, προφανώς, κάποιοι επιχειρούν να ξεπλύνουν τα δικά τους αμαρτήματα μέσα από την υπεράσπιση των διατάξεων του νόμου.

 Ο καθένας να αναλαμβάνει τις ευθύνες του. Το 349, πόσες υποθέσεις παρελκύει εξ αναβολής; Δύο να είναι οι παρελκυστικές; Τρείς; Πάλι θα μείνουν υποθέσεις να δικαστούν. Άρα, δεν φταίει η αναβολή του δικηγόρου στην καθυστέρηση, γιατί το παράβολο αναβολής δεν είναι 1 ευρώ ή 50 ευρώ -μειώθηκαν τα παράβολα, πράγματι, αλλά το θέμα είναι η στοχοποίηση. Στην πολιτική δίκη παίρνεις αναβολή για όποιο λόγο, στην ποινική δίκη μόνο αν ο δικηγόρος έχει πρόβλημα σε άλλο δικαστήριο. Δηλαδή, ποιος είναι ο κακός της παρέας; Ο δικηγόρος. Ε, δεν το δεχόμαστε αυτό, γιατί δεν είμαστε εμείς οι κακοί της υποθέσεως. Εμείς μένουμε εκεί, μέχρι το πρωί, για να δικάσουμε. Κάποιοι άλλοι κατεβαίνουν, κάνουν διακοπές 2 ή 3 ώρες, για αναψυχή, για διάσκεψη και ξανά για διάσκεψη. Οι δικηγόροι είναι οι κακοί της παρέας.

Και, τέλος, για να μπούμε και στο τελευταίο. Εμείς, όσες υποθέσεις είναι ειδικής εγκληματικής, ήμασταν πάντοτε πολύ αυστηροί στο πώς αντιμετωπίζονται -και στην υφ’ όρων απόλυση και στη μετατροπή και με το νόμο του 2019. Αυτό το έχουμε πει. Άλλο, όμως, αυτό να τσουβαλιάζουμε έναν χρήστη με δύο φιξάκια και να του βάλουν και μια εγκληματική με χασίς να τον στείλουν στη φυλακή να κάνει μεταπτυχιακά στην ηρωίνη. Αυτό λέμε, ότι δεν μπορούμε να το κάνουμε πακέτο ένας που έχει κάνει ένα αδίκημα ή έχει απειληθεί, να μην μπορεί να πάρει αναστολή της ποινής για ένα αδίκημα ήσσονος σημασίας, με την αυστηροποίηση της μετατροπής και της απόλυσης. Αυτά είναι τα δικά μας θέματα.

Και, τέλος για το 336. Δείτε ξανά τη διάταξη, κύριε Υπουργέ. Έχει μείνει «διακόπτει τη συνεδρίαση και παίρνει». Για ποιο λόγο να διακοπεί, αφού θα παραπεμφθεί στο Πειθαρχικό, τι νόημα έχει να παραμείνει η διακοπή της συνεδρίασης, για να απολογηθεί; Αφού δεν θα απολογηθεί, θα πάει στο Πειθαρχικό του Συλλόγου να απολογηθεί ο δικηγόρος. Μάλλον κάπου σάς έχει ξεφύγει αυτό, κύριε Εισαγγελεύ. Δείτε το πάλι. Κακότεχνη νομοθετική και του προηγούμενου νόμου είναι αυτή.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο ζητεί και πάλι η κυρία Κωνσταντοπούλου. Ορίστε.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Συγνώμη, για τον Πρόεδρο της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων. Κύριε Πρόεδρε, στην ερώτηση αν πρέπει να προχωρήσει αυτό το νομοθέτημα ή να αποσυρθεί, αν έχετε την καλοσύνη. Να απαντήσετε με δεδομένο ότι είμαστε και σε αποχή οι δικηγόροι τρεις μήνες.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος):** Εμείς έχουμε μια πάγια θέση για τη συζήτηση από την αρχή για όλα τα νομοσχέδια της κυβέρνησης τα τελευταία. Όμως, έχουμε και μία εναλλακτική επικουρική θέση, δεν λέμε ότι δεν συμμετέχουμε σε μια κουβέντα από την ώρα που μπαίνει ένα νομοσχέδιο. Κάνουμε προτάσεις στην κατεύθυνση βελτίωσής του.

Η βασική μας θέση ήταν ότι το νομοσχέδιο πρέπει να συζητηθεί από μηδενική βάση, πολλώ δε μάλλον που δεν συμμετείχαμε σε αυτή την ομάδα εργασίας. Εγώ δεν έχω φετίχ με τις νομοπαρασκευαστικές, θεωρώ ότι ήταν κρίσιμο να υπάρχει ένας δικηγόρος και η σύνθεση των νομοπαρασκευαστικών ή των ομάδων εργασίας στο παρελθόν από τη σημερινή πλειοψηφία της Βουλής που έβαζε μέσα καθηγητές ή δικαστές, δεν ήταν επιλογή δική μας. Των προηγούμενων Υπουργών Δικαιοσύνης ήταν.

Από την ώρα που μπαίνει ένα νομοσχέδιο στη Βουλή, είμαστε εδώ, για να προτείνουμε ό,τι μπορούμε να βελτιώσουμε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Στενιώτη.

**ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΣΤΕΝΙΩΤΗ (Εφέτης, Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων):** Θα ξεκινήσω με τα ερωτήματα της κυρίας Κωνσταντοπούλου. Όσον αφορά την ποιοτική αναβάθμιση της ποινικής δίκης με το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου, ήδη από το πρωί ανέφερα τα προβλήματα και καταλήγουμε ότι δεν συμβάλλει στην ποιοτική αναβάθμιση της ποινικής δίκης, γιατί ανέφερα τα συγκυριακά κριτήρια νομοθέτησης, τα ελλείμματα νομοπαρασκευαστικής διαδικασίας, τη μη σύσταση νομοπαρασκευαστικής επιτροπής και ανταλλαγή απόψεων και την υιοθέτηση της άποψης ότι η αυστηροποίηση σημαίνει και πάταξη της εγκληματικότητας.

Η κυρία Κωνσταντοπούλου, βέβαια, έθεσε γενικότερα ζητήματα για τις συνθήκες απονομής της δικαιοσύνης. Συμφωνώ απόλυτα σε αυτά που ανέφερε για την έλλειψη υποδομών, για την υποστελέχωση της γραμματείας. Θα προσθέσω την έλλειψη ψηφιοποίησης της δικαιοσύνης που την ακούμε χρόνια και δεν την βλέπουμε. Θα προσθέσω ότι ποιοτική αναβάθμιση θα είχαμε στην ποινική δίκη, αν είχαμε ένα σωφρονιστικό σύστημα που θα μπορούσε να ανταποκριθεί στον πραγματικό του ρόλο και δεν θα συναντούσαμε στις φυλακές μας αυτές τις απογοητευτικές συνθήκες κράτησης και αν διορθώναμε τα διαχρονικά ελλείμματα υποδομής της νομοπαρασκευαστικής διαδικασίας στη χώρα μας. Τότε θα μπορούσαμε να μιλήσουμε για ποιοτική αναβάθμιση.

Έθεσε πολλά ερωτήματα. Θα πω κάτι που δεν το έθεσε η κυρία Κωνσταντοπούλου, είναι μια μειοψηφική άποψη, όμως, την οποία υποστηρίζω. Είναι το θέμα της γυναικοκτονίας. Έχω σε τρία συνέδρια υποστηρίξει την καθιέρωση αυτοτελούς εγκλήματος γυναικοκτονίας, όχι όμως στα εγκλήματα με ρατσιστικά χαρακτηριστικά. Δε μπορεί να υπαχθεί. Θα μπορούσε, όμως, να υπαχθεί ως αυτοτελές έγκλημα, όπως έγινε μετά το 299 του Ποινικού Κώδικα όπως έγινε στην Κύπρο, δεδομένου ότι η γυναικοκτονία είναι ανθρωποκτονία, αλλά πρέπει η αντικειμενική υπόσταση, τα χαρακτηριστικά της, να καταγραφούν στο νόμο όπως και στην Κύπρο έγινε, που νομίζω ότι είναι η μοναδική χώρα που καθιέρωσε πέρυσι αν θυμάμαι καλά τη γυναικοκτονία. Έχει γίνει μια προσπάθεια στη Γαλλία, αλλά δεν έχει πετύχει.

Στην Ελλάδα, όμως, που ούτως ή άλλως η γυναικοκτονία είναι ανθρωποκτονία ανεξαρτήτως των ειδικών χαρακτηριστικών που πρέπει να καταγραφούν προβλέπεται ποινή κάθειρξης ισόβιας κάθειρξης. Επομένως, δεν θα προσφέρει κάτι από αυτή την άποψη αφού προβλέπεται η ανώτατη ποινή, αλλά θα καταγραφεί όπως έγινε στην Κύπρο για να μην είναι μαζί με τις άλλες ανθρωποκτονίες. Για να βρούμε τρόπους αντιμετώπισης, γιατί γιγαντώνεται αυτό το φαινόμενο.

Οι εναλλακτικές ποινές, οι εικονικές ποινές, ο κύριος Καππάτος προφανώς αναφέρεται στην αναστολή. Η αναστολή είναι θεσμός του Ποινικού Δικαίου που το δικαστήριο προβλέπεται και το δικαστήριο την επιβάλλει όταν το κρίνει σκόπιμο και δικαιοπολιτικά αναγκαίο.

Όσον αφορά τους εναλλακτικούς τρόπους έκτισης των ποινών και το ίδιο το σχέδιο νόμου για ποινές φυλάκισης έως δύο έτη, προτεραιότητα δίνει στην έκθεση ποινών με εναλλακτικούς τρόπους κοινωφελούς εργασίας, μετατροπής της ποινής σε χρήμα και έκτιση με ηλεκτρονική επιτήρηση, αν δεν κάνω λάθος.

 Τα δικαστικά συμβούλια, τα ανέφερε ο κύριος Φούκας το πρωί, ότι λειτουργούν ως φίλτρο και επομένως όταν φτάνουν στο ακροατήριο έχουν φιλτραριστεί ακριβώς οι υποθέσεις, έχουν ξεκαθαριστεί, ενώ αντίθετα τώρα, που περιορίζεται αυτή η ενδιάμεση διαδικασία, η επιβάρυνση και η επιβράδυνση μεταφέρεται στα ακροατήρια.

 Ανθρωποκτονία εξ αμελείας, κυρία Αποστολάκη. Στη διάταξη αναφέρθηκα ήδη το πρωί. Η άποψη είναι, όχι το ένα έτος, να παραμείνει ίδια, γιατί η διάταξη όπως διαμορφώνεται φαίνεται ότι στερεί τη διακριτική ευχέρεια στον δικαστή για την επιβολή μιας αναλογικής ποινής κατά την κρίση. Όπως ανέφερα το πρωί, αγνοεί παντελώς περιπτώσεις που συντρέχει υψηλός βαθμός συνυπαιτιότητας του θύματος και επομένως περιορίζει τη διακριτική ευχέρεια του δικαστή.

 Θα αναφέρω για τα δικαστικά συμβούλια ότι είπαμε την άποψή μας. Έχει ερώτηση σχετική και ο κύριος Σαράκης.

 Για την αναβολή. Χαίρομαι που ο κύριος Βερβεσός εγκατέλειψε την άποψη που είχε ότι, το τάγκο χορεύεται με δύο, ο δικηγόρος αιτείται- σήμερα είχε άλλη άποψη- αλλά τη δίνει τελικά ο δικαστής. Σήμερα ανέφερε κάτι άλλο που θεωρώ είναι αυτό που ευσταθεί και δεν πρέπει να μετακυλύει ο συλλειτουργός στο λειτουργό, το θέμα της αναβολής της δίκης με το 349. Η μη αναβολή είναι δύσκολο να εφαρμοστεί στις μεγάλες δίκες, δεν το συζητάμε.

 Ο κύριος Βερβεσός ανέφερε για την υπερφόρτωση των πινακίων. Είναι τόσο μεγάλος ο αριθμός που αναγκαστικά αναβάλλονται πολλές υποθέσεις και γίνονται δεκτά αιτήματα αναβολών εξ αυτού του λόγου, τουλάχιστον μιλάμε για τα κακουργήματα, δεν μιλάμε για τα πλημμελήματα. Στα πλημμελήματα και στο μονομελές και το τριμελές πλημμελειοδικείο δικάζονται σχεδόν όλες.

 Ανέφερε κάτι σημαντικό ο κύριος Φούκας, για το θέμα της αναβολής. Είχε ισχύσει, θα με επιβεβαιώσουν οι κύριοι συλλειτουργοί και εκπρόσωποι των επιστημονικών ενώσεων, πριν αρκετά χρόνια η προετοιμασία προς εκδίκαση της υπόθεσης, δηλαδή, όταν επρόκειτο να αναβληθεί για λόγους υγείας ή για άλλη απασχόληση προσέφευγαν στο συμβούλιο αυτό και δήλωναν το κώλυμα. Αποφαινόταν το συμβούλιο και αποσυρόταν από τον πινάκιο. Αυτό, όπως πάρα πολλά άλλα, όπως το ποινικό τμήμα το εξειδικευμένο, που είναι αναγκαίο κατ΄ εμέ ή η εκτελεστική νομοθετική εξουσία, δεν άφησε να εφαρμοστεί. Νομίζω πολύ μικρό χρονικό διάστημα.

 Για τους μάρτυρες αστυνομικούς, θα πω ότι συμφωνώ με τη διάταξη. Ξέρετε γιατί; Έχουμε όλοι δικάσει στα ακροατήρια, κύριε Μαντά. Κάποια εγκλήματα, όπως η αντίσταση, θέλουν τον αστυνομικό, αλλά στα περισσότερα και λόγω των χρόνων που δικάζουμε, γιατί δεν λέμε ότι δικάζουμε σε μερικές μέρες, μερικούς μήνες, κάποια χρόνια, η κλασική απάντηση του αστυνομικού μάρτυρα είναι δεν θυμάμαι. Και η ερώτηση του δικαστή είναι, να σας υπενθυμίσω τι είπατε στην κατάθεσή σας τότε; Πρέπει να λέμε τα πράγματα με το όνομά τους, το δικαστήριο έχει την ευχέρεια να καλέσει τον αστυνομικό, όμως υπάρχουν πράξεις, όπως η αντίσταση, που χωρίς τον αστυνομικό, π.χ. αντίσταση λέω, δεν μπορεί να εκδικαστεί.

 Και κάτι άλλο που, επίσης, εγώ δεν είμαι υπέρ των ολιγομελών συνθέσεων, γενικά, αλλά και πάλι θα δυσαρεστήσω τον κύριο Μαντά, θα διαμαρτυρηθεί από απέναντι. Είμαι υπέρ της μείωσης των συνέδρων, του πενταμελούς εφετείου, γιατί είναι ένα μη ευέλικτο δικαστήριο, αποτελούμενο από έναν έμπειρο Πρόεδρο Εφετών και δύο έμπειρους Εφέτες, νομίζω έχει όλα τα εχέγγυα της ορθής κρίσης. Είναι δύο διαφοροποιήσεις που η πράξη μάς έχει δείξει, γιατί πρέπει να μεταφέρουμε και τη δικαστηριακή πρακτική. Και βέβαια, θα διαφωνήσω με αυτό που είπε ο κύριος Βερβεσός, πάλι, με το θέμα των διακοπών της αναψυχής, της διάσκεψης, ότι δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα, ότι οι δικαστές υπεκφεύγουν από το να εκδικάσουν περισσότερες υποθέσεις. Η διάσκεψη -και γι’ αυτό είπα ότι δεν είμαι υπέρ των ολιγομελών συνθέσεων γενικά - είναι πολύ σημαντικό στάδιο, για την απονομή ορθής δικαιοσύνης.

Το τελευταίο ήταν το 187. Η διατήρηση της τριπλής απαγόρευσης αναστολής μετατροπής ανασταλτικού αποτελέσματος στο αδίκημα, το 187. Θεωρώ η εξαίρεση μόνο στην πλημμεληματική αξιόποινη πράξη της συμμορίας, περιορίζει την ευχέρεια του δικαστή και θεωρώ ότι παραβιάζει το τεκμήριο αθωότητας, που επιφέρει ρύθμιση του άρθρου 187, παράγραφος 6, του Ποινικού Κώδικα, καθώς και την προσβολή του υπερσυνταγματικής ισχύος δικαιώματος του κατηγορουμένου, σε επανεξέταση της υπόθεσης του, σε δεύτερο βαθμό. Ευχαριστώ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Φούκα, έχετε κάτι να συμπληρώσετε;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΦΟΥΚΑΣ (Εφέτης, μέλος του Δ.Σ. της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων):**  Νομίζω έχει καλυφθεί. Οι θέσεις της Ενώσεως έχουν εκφραστεί.

 **ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Διπλοΐδου.

**ΣΟΦΙΑ ΔΙΠΛΟΪΔΟΥ (Εισαγγελέας Πρωτοδικών, Αναπληρώτρια Γενική Γραμματέας της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδας):** Ως προς αυτό που ειπώθηκε από τον Πρόεδρο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων, ότι οι εισαγγελείς υπερφορτώνουν τα πινάκια, θέλω κατηγορηματικά να το διαψεύσω. Οι πρωτοείσακτες υποθέσεις, που προσδιορίζουν οι εισαγγελείς σε κάθε δικάσιμο, είναι ελάχιστες και πάντοτε εντός του πλαισίου, που έχει ορίσει η Ολομέλεια του οικείου δικαστηρίου. Ο εισαγγελέας δεσμεύεται από την απόφαση της Ολομέλειας του δικαστηρίου, η οποία ορίζει τον αριθμό των υποθέσεων που πρέπει να εισαχθούν ως πρωτοείσακτες σε μία δικάσιμο και αυτό προσδιορίζει. Το αν μεταγενέστερα, λοιπόν, διαπιστώνουν μόνο την υπερφόρτωση των πινακίων, αυτό οφείλεται ακριβώς στο γεγονός, ότι στη συγκεκριμένη δικάσιμο, πέρα από τις πρωτοείσακτες υποθέσεις που προσδιορίστηκαν, πράγματι, από την εισαγγελία, έρχονται να προστεθούν οι αναβολές που προκύπτουν από το ίδιο το δικαστήριο.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – Ζωή Κωνσταντοπούλου»):** Και πόσες είναι λόγω ωραρίου;

**ΣΟΦΙΑ ΔΙΠΛΟΙΔΟΥ (Εισαγγελέας Πρωτοδικών, αναπληρώτρια Γενική Γραμματέας της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδας):** Πολλές φορές, γινόμαστε δέκτες των παραπόνων των ίδιων των δικηγόρων, όταν η αντίδικη πλευρά, ο συνάδελφος τους ο αντίδικος όμως, ζητάει αναβολή. Οι ίδιοι οι δικηγόροι διαμαρτύρονται για τις αναβολές τις παρελκυστικές που ζητά, σε μερικές περιπτώσεις, δεν μπορώ αφοριστικά να πω ότι ισχύει αυτό παντού. Διαμαρτύρονται οι ίδιοι οι συνάδελφοι κατά των συναδέλφων τους. Αυτό και το κλείνω.

Ως προς αυτό το νομοσχέδιο. Πράγματι, η Ένωση Εισαγγελέων δεν αντιδρά στο νομοσχέδιο και δεν αντιδρά γιατί, πολύ απλά, γίνονται δεκτές οι προτάσεις της. Η Ένωση Εισαγγελέων δεν αντιδρά στο νομοσχέδιο, διότι εισπράττει κάθε εισαγγελέας στην καθημερινότητά του, την έντονη αντίδραση και τη δυσαρέσκεια των πολιτών, που φτάνει στα όρια της οργής σε μερικές περιπτώσεις, όταν αποχωρώντας από το δικαστικό μέγαρο, από τη δικαστική αίθουσα, αισθάνεται ότι δεν έχει αποδοθεί δικαιοσύνη, διότι η ποινή αναστέλλεται.

Αυτή είναι η διάχυτη - στα πλημμελήματα τουλάχιστον - εκτίμηση των πολιτών και αυτή την ίδια εισπράττουμε, την οργή τους, την αγανάκτησή τους.

Επίσης, η Ένωση Εισαγγελέων πράγματι δεν αντιδρά στο νομοσχέδιο, γιατί εισάγονται διατάξεις που προϋπήρχαν στον Ποινικό Κώδικα και στην ποινική δικονομία πριν το 2019 και οι οποίες αυτές διατάξεις δεν δημιούργησαν τόσες πολλές πρακτικές δυσχέρειες κατά την εφαρμογή τους. Η Ένωση Εισαγγελέων δεν αντιδρά στο νομοσχέδιο, γιατί ο νομοθέτης παρέχει τη διακριτική ευχέρεια στον δικαστή να αποφασίσει κατά συνείδηση, θέτοντας του κάποια ευρύτερα πλαίσια και αυτό που λέω το συνδέω ευθύς αμέσως με τις προϋποθέσεις αναστολής. Τι κάνει ο νομοθέτης; Δεν θέλει φυσικά να γεμίσουν οι φυλακές - φυλακές για όλους, όπως ειπώθηκε - ούτε μπορεί ένα νομοσχέδιο να κρίνεται με βάση συνθήματα, όπως αυτό. Ο δικαστής στο πλημμέλημα μπορεί λοιπόν να αναστείλει την ποινή, για ποινή μέχρι ένα έτος, για ποινή μέχρι δύο έτη μπορεί να τη μετατρέψει και να ακολουθήσει τους εναλλακτικούς τρόπους έκτισης ποινής. Δηλαδή, να μετατρέψει σε χρηματική, σε κοινωφελή εργασία, σε κατ’ οίκον έκτιση με ηλεκτρονική επιτήρηση. Άρα, οι ποινές μέχρι τα 2 έτη, πως λένε ότι οδηγούν απευθείας στη φυλακή;

Το επόμενο ερώτημά μου είναι πόσες ποινές πιστεύετε ότι επιβάλλονται στα πλημμελειοδικεία που υπερβαίνουν τα δύο έτη; Πόσες είναι αυτές οι ποινές; Εγώ θα σας έλεγα, λιγοστές. Ποια είναι η καθημερινότητα, τι ποινές επιβάλλονται από το μονομελές και το τριμελές πλημμελειοδικείο; Πολύ δε περισσότερο, όταν υπάρχει δυνατότητα να αναγνωριστεί και ένα ελαφρυντικό. Άρα, δεν βλέπω τροποποίηση του άρθρου 99 περί των αναστολών εκτέλεσης των ποινών να επιβαρύνει τα σωφρονιστικά καταστήματα, όπως έχει ειπωθεί μέχρι τώρα. Αντιθέτως, δίνεται μια ευχέρεια στον δικαστή, αν πράγματι κάποιος είναι για να ανασταλεί η ποινή του, αυτό είναι το δίκαιο που μπορεί να επιβάλει το δικαστήριο και το δίκαιο όχι με βάση το νόμο, αλλά και το δίκαιο που θα εισπράξει ο πολίτης και θα φύγει ευχαριστημένος. Αυτό βλέπουμε, γι’ αυτό συμφωνούμε με το νομοσχέδιο αυτό.

Από κει και πέρα, έγινε κριτική σε διάφορες επιμέρους διατάξεις άρθρων, όπως για παράδειγμα αναφέρθηκε και το παράβολο. Ερωτήθηκα, αν το παράβολο θα αποτρέψει τους τους δικομανείς ή θα αποδυναμώσει τους αδύναμους οικονομικά. Μα, στο παράβολο μέσα προβλέπεται εξαίρεση. Δεν υποχρεούνται όλοι στην καταβολή παραβόλου για την κατάθεση έγκλησης. Προβλέπεται για τους οικονομικά ασθενείς η εξαίρεση. Αυτή είναι η απάντηση και προκύπτει ευθέως από το γράμμα του νόμου. Το παράβολο θα βοηθήσει βέβαια, διότι σε κάποιες περιπτώσεις που θα μπορούσε να το σκεφτεί ο καταγγέλλων αν θα πρέπει να κάνει μήνυση ή όχι, αποτρέπεται γιατί στην πραγματικότητα δεν έχει και σοβαρή βούληση να καταμηνύσει και να καταδικάσει τον αντίδικό του. Απλά έρχεται στο δικαστήριο, γιατί δεν στοιχίζει. Με την ίδια ευκολία που έρχεται γιατί δεν υπάρχει παράβολο, γιατί δεν στοιχίζει η μήνυση, με την ίδια ευκολία αποσύρει και τη μήνυση του και ενώ έχει κινητοποιηθεί όλο το δικαστικό σύστημα, έρχεται πλέον στο ακροατήριο και λέει «τώρα τα βρήκαμε». Αυτό τι σημαίνει και γιατί δεν είχε αξιολογηθεί πριν; Όταν υπήρχε λοιπόν το παράβολο, υπήρχε αντίστοιχα και για τους διαδίκους μια μεγαλύτερη δυσκολία να απευθυνθούν προς τη δικαιοσύνη για να υποβάλλουν εγκλήσεις, μηνύσεις, καταγγελίες που μετά είχαν σκοπό να τις αποσύρουν. Άρα, λειτουργεί θετικά πιστεύουμε.

Άλλο άρθρο που απασχόλησε ήταν αυτό της κλήτευσης των μαρτύρων. Είναι μια διάταξη, που έστω κι αν ερμηνευτικά θεωρείται ότι θα προσβάλλει τα δικαιώματα του κατηγορουμένου, στην πραγματικότητα έρχεται να καλύψει, να θεραπεύσει κάποιες πρακτικές δυσχέρειες, που πιθανώς να μην είναι αντιληπτές για όσους δεν δικάζουν και δεν βρίσκονται πάνω στην έδρα, όπως οι εισαγγελείς και οι δικαστές. Τι γινόταν λοιπόν με τους μάρτυρες αστυνομικούς;

 Υπήρχαν πλημμελήματα μικρής απαξίας, όπως για παράδειγμα η παράνομη είσοδος ενός αλλοδαπού που τιμωρείται με μικρή ποινή φυλάκισης και μια χρηματική ποινή τουλάχιστον 3 μηνών, καλούνταν ο αστυνομικός μάρτυρας στο ακροατήριο για να πει τι; Τι να πει με απόντα τον κατηγορούμενο ο οποίος είχε αποχωρήσει για άλλη χώρα ή για την πατρίδα του και δεν βρίσκεται το ακροατήριο, ήταν άγνωστη η διαμονή του. Είχαμε υποχρέωση λοιπόν να καλούμε τον μάρτυρα αστυνομικό για να έρθει να πει ότι πράγματι αυτός ο αλλοδαπός, εισήλθε παράνομα στη χώρα από άγνωστη διάβαση της Τουρκίας στις 12/4/2024. Αυτό έχει να πει ο αστυνομικός. Ε, δεν χρειαζότανε. Γιατί απασχολούνταν ο αστυνομικός χωρίς λόγο, αποδυναμώνονταν η δύναμη της αστυνομίας. Αυτοί είναι οι πρακτικοί λόγοι. Για τα ήσσονος απαξίας αδικήματα για τα οποία η μαρτυρική κατάθεση αστυνομικού δεν έχει να εισφέρει τίποτα στο ακροατήριο και πολλές φορές οι μάρτυρες αστυνομικοί μας έλεγαν μας δεν θυμόμαστε τι είχε γίνει. Έχουμε κάνει 100 συλλήψεις για ναρκωτικά, για προμήθεια και κατοχή για αποκλειστική χρήση. Έχουμε κάνει 200 συλλήψεις για παράνομη είσοδο. Δε θυμάμαι τι είχε γίνει. Αυτές ακριβώς τις περιπτώσεις έρχεται να καλύψει αυτή η διάταξη. Και δίνει την ευχέρεια στον εισαγγελέα να κλήτευση τον αστυνομικό μάρτυρα εφόσον κρίνει από το αποδεικτικό υλικό ότι η κατάθεσή του θα εισφέρει στην υπόθεση. Είναι δυνατόν εισαγγελέας να εισάγει υπόθεση σε ακροατήριο χωρίς να κλητεύσει τους ουσιώδεις μάρτυρες; Δεν υπάρχει περίπτωση. Άρα, ας δούμε λίγο τις διατάξεις αυτές στο σύνολό τους που δεν έχω το χρόνο να αναπτύξω και από την πρακτική τους άποψη και ας ερμηνεύσουμε από αυτή την άποψη τις διατάξεις.

Η κατάργηση των πενταμελών συνθέσεων, σίγουρα θα διευκολύνει, θα επιταχύνει τη διαδικασία την ποινική, διότι είναι δυσκίνητες συνθέσεις οι οποίες πραγματικά θα αφαιρεθούν και δύο δικαστές οι οποίοι θα προστεθούν σε άλλες θέσεις. Τώρα, αν με ρωτάτε για τις υποδομές, φυσικά και οι υποδομές δεν υπάρχουν. Είναι πάγιο αίτημα όλων των δικαστικών ενώσεων προς το Υπουργείο να υπάρχουν και αίθουσες, να προσληφθούν και γραμματείς, να προσληφθούν και εισαγγελείς και να λυθούν τα θέματα τα υλικοτεχνικά. Αυτό είναι αυτονόητο και επαναλαμβανόμενο σε κάθε έγγραφο μας.

Τώρα, ως προς τα πλαίσια της ποινής, την αύξηση της ποινής, νομίζω ότι είναι θέμα το πως η κάθε πολιτεία θέλει να κινηθεί και πως βλέπει πραγματικά την αντεγκληματική λειτουργία. Δεν έχω να πω κάτι. Είναι επιλογή του νομοθέτη ο οποίος κρίνει ότι πρέπει σε αυτό το χρονικό σημείο να αυξηθούν οι ποινές.

Δεν θέλω να καταχραστώ άλλο το χρόνο σας γιατί καταλαβαίνω ότι είναι προχωρημένη η ώρα.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αναγνωστόπουλος.

**ΗΛΙΑΣ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων):** Κοιτάξτε, νομίζω είναι το πρώτο σοβαρό νομοσχέδιο ποινικού περιεχομένου για το οποίο πανηγυρίζει μόνο η Ένωση Εισαγγελέων και έχουν αντιρρήσεις όλοι οι υπόλοιποι φορείς. Μου θυμίζει ξέρετε το ανέκδοτο, ακούει κάποιος στο ραδιόφωνο του αυτοκινήτου του ότι ένας οδηγός φάντασμα οδηγεί το αυτοκίνητό του αντίθετα στο ρεύμα. Και αυτός λέει, τι ένας; 39 είναι που το οδηγούν.

Δεν νομίζω, λοιπόν, ότι θα έπρεπε και οι έχοντες τη νομοθετική πρωτοβουλία να είναι χαρούμενοι για το γεγονός ότι ένα νομοσχέδιο…

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)***(ομιλεί εκτός μικροφώνου)*:Μπορείτε να μην πολιτικολογείτε;

**ΗΛΙΑΣ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων):** Δεν πολιτικολογώ. Δεν κατάλαβα, εγώ πολιτικολογώ;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)***(ομιλεί εκτός μικροφώνου)*:Τι λέτε τώρα; Είναι επιστημονική προσέγγιση αυτά που λέτε; Αν εμείς είμαστε χαρούμενοι;

**ΗΛΙΑΣ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων):** Βεβαίως. Μπορώ να πω ότι κατά τη γνώμη μου...

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Έχετε να απαντήσετε τίποτα στην εισαγγελέα;

**ΗΛΙΑΣ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων):** Βεβαίως.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Απαντήστε στην εισαγγελέα. Τι κοιτάτε εμάς; Έχουμε συνομιλήσει οι δυο μας;

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Αναγνωστόπουλε, συνεχίστε παρακαλώ.

**ΗΛΙΑΣ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων):** Λέω, ένα καλό νομοθέτημα κατά κανόνα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)***(ομιλεί εκτός μικροφώνου):* (…)

**ΗΛΙΑΣ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων):** Τι λέει; Τι είπατε, κύριε Υπουργέ; Με απειλείτε;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Συνεχίστε. Δεν απειλώ κανέναν.

**ΗΛΙΑΣ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων):** Τι εννοείτε «θα ‘ρθει η ώρα»;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Θα έρθει η ώρα είπα. Τι καταλαβαίνετε εσείς;

**ΗΛΙΑΣ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων):** Για ποιο πράγμα;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Για αυτό που θα ακολουθήσει. Μην στεναχωριέστε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Υπουργέ, μιλάτε με αινίγματα εδώ πέρα;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Όταν θα έρθει η ώρα για να συζητήσουμε στη Βουλή, εδώ, δηλαδή, με την Επιτροπή, τότε θα τα συζητήσουμε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Τώρα δεν είμαστε στη Βουλή;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Όχι. Γιατί εμείς εδώ δεν συμμετέχουμε.

**ΗΛΙΑΣ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων):** Δεν το βλέπουμε πάντως να μην συμμετέχετε. Ίσα ίσα, με διακόψατε κιόλας.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Αναγνωστόπουλε, παρακαλώ.

### ΗΛΙΑΣ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων): Εγώ είπα κάτι απλό ότι ένα νομοθέτημα το οποίο είναι καλό, ένα καλό νομοθέτημα έχει συνήθως ως αποτέλεσμα αρκετοί από τους εμπλεκόμενους φορείς να συμφωνούν με το περιεχόμενό του ή τουλάχιστον με σοβαρό τμήμα του περιεχομένου του. Το φαινόμενο το οποίο εμφανίζεται εδώ και είπα ότι πρέπει να ανησυχεί εκείνους που έχουν την πρωτοβουλία, είναι το γεγονός ότι η συντριπτική πλειονότητα των φορέων, πλην ενός, έχουν σοβαρές θεμελιώδεις αντιρρήσεις για τις ρυθμίσεις του νομοσχεδίου και οι μόνοι οι οποίοι το επαινούν είναι η «Ένωση Εισαγγελέων». Δεν νομίζω ότι είπα κάτι.

###  Και αυτό, βεβαίως, συνδέεται με την ανορθόδοξη διαδικασία που ακολουθήθηκε, εν προκειμένου, σε πλήρη αντίθεση με το εγχειρίδιο της καλής νομοθέτησης που έχει θεσπίσει αυτή η Κυβέρνηση ότι για νομοθετήματα αυτού του είδους συγκροτούνται νομοπαρασκευαστικές επιτροπές, διότι εκεί επέρχεται σύνθεση των απόψεων. Βεβαίως, χρειάζονται όλες οι σκοπιές και όλες οι απόψεις γι’ αυτό αυτές οι επιτροπές απαρτίζονται από πανεπιστημιακούς δικαστές, εισαγγελείς και δικηγόρους για να παράγεται η σύνθεση των απόψεων και το καλύτερο δυνατό αποτέλεσμα. Αυτό παραλήφθηκε στο παρόν νομοθέτημα, το νομοσχέδιο και γι’ αυτό έχει αυτό το αποτέλεσμα. Δηλαδή, να συναντά την κριτική και σε ορισμένα σημεία οξύτατη κριτική από τους περισσότερους φορείς. Αυτή είναι μια πρώτη επισήμανση.

###  Δεύτερον. Αναρωτήθηκε ο κύριος Καππάτος γιατί δεν διατυπώσαμε αντιρρήσεις στην απαγόρευση του ανασταλτικού αποτελέσματος ή της αναστολής εκτελέσεως της ποινής ή μετατροπής, στον «Αθλητικό Νόμο». Η απάντηση είναι απλή, διότι δεν εκλήθημεν να διατυπώσουμε απόψεις και δεν έχω δισταγμό να σας διαβεβαιώσω ότι, η αντίθεσή μας είναι για κάθε ρύθμιση αυτού του είδους. Είπα άλλωστε προηγουμένως, στην πρωτολογία μου ότι οι απαγορεύσεις αυτές καταργήθηκαν, πρώτον, μεν, το 1984 από τον Γεώργιο Αλέξανδρο Μαγκάκη, το 1996 από τον Ευάγγελο Βενιζέλο και είναι παράδοξο να αναβιώνουν σήμερα, ύστερα από τόσες δεκαετίες.

### Βεβαίως και είμαστε αντίθετοι, διότι έχει επισημανθεί. Καλό θα είναι, μπορεί να το έχετε δει, με συγχωρείτε δεν κάνω υποδείξεις. Να δει κανείς την μελέτη του κυρίου Γκύζη, Αντεισαγγελέως Εφετών, δημοσιευμένη στα «Ποινικά Χρονικά», ο οποίος εκθέτει γιατί; Αυτή η ρύθμιση είναι αντίθετη στο άρθρο 2 του Συντάγματος για την προστασία της αξίας του ανθρώπου, στη διάκριση των εξουσιών και στο τεκμήριο αθωότητος. Επίσης, τη μελέτη του Χριστόφορου Αργυρόπουλου, «Ουδενός Ελάσσονος», στο «Νομικό Βήμα» το περσινό, ο οποίος ασχολείται και εκείνος με την απαγόρευση της παραγράφου 6 του άρθρου 187.

### Είναι, λοιπόν, σαφές ότι είμαστε αντίθετοι σε κάθε τέτοιου είδους υφαρπαγή της δικαστικής κρίσεως και αποκλεισμού της κρίσεως του δικαστή για το τι ενδείκνυται.

###  Σημειώστε, επίσης, ότι με δεδομένη την βραδύτητα των διαδικασιών στη χώρα μας και το γεγονός ότι η εκδίκαση των υποθέσεων σε δεύτερο βαθμό αργεί, μία άμεση εκτέλεση της απόφασης, εάν η απόφαση του δευτεροβαθμίου δικαστηρίου είναι διαφορετική, ουσιαστικά, εξουδετερώνει την σημασία του ένδικου μέσου. Άρα είναι κι αυτός ένας πρόσθετος λόγος για να είναι κανείς επιφυλακτικός στη μη χορήγηση ανασταλτικού αποτελέσματος και αρνητικός σε τέτοιου είδους απαγορεύσεις.

### Για να μην καταχραστώ τον χρόνο σας. Έγινε μια ερώτηση από τον κύριο Σαρακιώτη, γιατί θεωρούμε ότι θα πέσει η ποιότητα; Νομίζω έχει προκύψει από όσα έχουμε αναφέρει, μονομελείς συνθέσεις. Περιορισμός της δυνατότητας ανασταλτικού αποτελέσματος. Αυτά οδηγούν μετά βεβαιότητος και σε λανθασμένες δικαστικές αποφάσεις.

### Τώρα, για την υφ’ όρων απόλυση, η προσθήκη των χαρακτηριστικών του εγκλήματος ως κριτηρίου για να αποφασίσει το Συμβούλιο για τη χορήγηση ή μη της υφ’ όρων απολύσεως, στηρίζεται σε ένα θεμελιώδες σφάλμα, διότι μετατρέπει έναν θεσμό που είναι επανενταξιακός σε θεσμό τιμωρητικό. Ο δράστης ενός εγκλήματος που καταδικάστηκε, τιμωρήθηκε με την ποινή που έκρινε το δικαστήριο ότι είναι η προσήκουσα. Λαμβάνοντας υπόψη τη βαρύτητα της πράξης και τα χαρακτηριστικά του εγκλήματος. Όταν, πλέον, έρχεται να αποφασισθεί για το αν είναι επιλέξιμος να περάσει στο ενδιάμεσο στάδιο, μεταξύ φυλακής και κοινωνίας, δηλαδή να απολυθεί υφ’ όρων. Είναι διαστροφή του θεσμού, να επαναφέρετε ως κριτήριο τα χαρακτηριστικά τελέσεως της πράξεως.

Άλλωστε, η ισχύουσα ρύθμιση προβλέπει ως κριτήριο την αποφυγή τέλεσης νέων εγκλημάτων, άρα το Συμβούλιο έχει εξουσία να κάνει μια πρόγνωση της μελλοντικής συμπεριφοράς, αλλά είναι αδιανόητο να εισάγεται το κριτήριο των χαρακτηριστικών του εγκλήματος ως κριτήριο για την έκδοση της απόφασης του Δικαστικού Συμβουλίου.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τζαννετής.

**ΑΡΙΣΤΟΜΕΝΗΣ ΤΖΑΝΝΕΤΗΣ (Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων):** Συμπληρωματικά, κύριε Πρόεδρε, σε όσες ερωτήσεις απευθυνθήκαν στην Ένωση Ποινικολόγων, θα απαντήσω.

Τέθηκε ένα ζήτημα από τον κύριο Καππάτο, ποια είναι η θέση μας σχετικά με την κατ` έγκληση δίωξη της τραπεζικής απιστίας. Θα υπενθυμίσω το εξής, ότι με τον νέο Ποινικό Κώδικα του Ιουνίου του 2019, όλες οι υποθέσεις απιστίας διώκονται αυτεπαγγέλτως. Ειδικά η τραπεζική απιστία μετατράπηκε σε κατ’ έγκληση διογκωμένο έγκλημα, με νομοθετική πρωτοβουλία της παρούσας Κυβέρνησης το Νοέμβριο του 2019 με το ν.4637/2019. Με την απόφαση αυτή μπορεί κανείς να συμφωνήσει ή να διαφωνήσει, όμως είναι μία ρύθμιση η οποία δεν δημιούργησε προβλήματα στην πράξη, διότι όλες οι δηλώσεις συνέχισης- που παρείχε ο νόμος αυτή τη δυνατότητα- υποβλήθηκαν εγκαίρως, ο Άρειος Πάγος, με πολλά βουλεύματα, αποφάνθηκε ότι η διάταξη δεν είναι αντισυνταγματική και δεν παραβιάζει την Αρχή της ισότητας, δεν δημιουργήθηκε, λοιπόν, κανένα πρόβλημα αντισυνταγματικότητας με βάση βουλεύματα του Αρείου Πάγου και σε τελική ανάλυση, δεν βλέπω κάποια σκοπιμότητα για τη διαφοροποίηση και ξέρετε ξενίζει το γεγονός, ότι ο νομοθέτης από την ίδια Κοινοβουλευτική Έπαλξη, μεταβάλλει τις απόψεις του.

Υπήρχε κάποιος λόγος ο οποίος δικαιολογεί την αλλαγή τοποθέτησης στο ζήτημα αυτό; Εγώ δεν βλέπω κάτι συγκεκριμένο και σε κάθε περίπτωση, σε επίπεδο πρακτικής εφαρμογής, εάν μία διοίκηση ενός τραπεζικού ιδρύματος χορηγήσει δάνεια παραβιάζοντας το καθήκον επιμέλειας, διαπράξει δηλαδή μια πράξη απιστίας, βεβαίως δεν θα μηνύσει η ίδια τον εαυτό της, αλλά θα διωχθεί από την επόμενη διοίκηση η οποία θα λάβει τότε γνώση της άπιστης συμπεριφοράς και επομένως, θα υπάρχει ένα τρίμηνο το οποίο θα αρχίζει από τη θητεία της νέας διοίκησης. Εάν πάλι το αδίκημα έχει τελεστεί από έναν τραπεζικό υπάλληλο, τίποτε δεν εμποδίζει τη διοίκηση του τραπεζικού ιδρύματος να στραφεί κατά του υπαλλήλου. Επομένως, δεν βλέπω κάποιο λόγο για τη διαφοροποίηση αυτή και σε τελική ανάλυση, είναι άκρως προβληματικό ο νομοθέτης, να μεταβάλει άποψη δημιουργώντας ανασφάλεια Δικαίου στους εμπλεκόμενους φορείς. Ο επαμφοτερίζων νομοθέτης δεν είναι συνετός νομοθέτης.

Τώρα, θα απαντήσω σε κάποια ζητήματα τα οποία έχουν τεθεί από διάφορους βουλευτές, από την κυρία Κωνσταντοπούλου, την κυρία Αποστολάκη, την κυρία Κομνηνάκα και επικεντρώνονται στο ζήτημα των μαρτύρων. Τέθηκε και από την κυρία Διπλοΐδου το ζήτημα, είπε το παράδειγμα, ότι σε μια υπόθεση με λαθρομετανάστες, καλούμε τον αστυνομικό ο οποίος είναι επουσιώδης. Αναρωτιέμαι, δεν έχουμε τη διάταξη του άρθρου 327, το οποίο λέει ότι ο εισαγγελέας καλεί τους ουσιώδεις μάρτυρες; Εάν λοιπόν ο εισαγγελέας θεωρεί, ότι στη συγκεκριμένη υπόθεση ο αστυνομικός δεν είναι ουσιώδης, δεν θα τον καλέσει. Ποιος ο λόγος να υπάρχει αυτή η ειδική ρύθμιση, η οποία περιλαμβάνει όμως και περιπτώσεις στις οποίες ενδεχομένως ο αστυνομικός είναι ουσιωδέστατος μάρτυρας; Το πρόβλημα το οποίο δημιουργείται, νομίζω είναι οξύτερο με το άρθρο 500 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, στο οποίο παρέχεται η δυνατότητα στον εισαγγελέα να παραλείπει την εξέταση στο Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο, ουσιωδών μαρτύρων και μετατρέπουμε, λοιπόν, την κατεύθυνση της δίκης σε μία δίκη εγγράφων και όλα αυτά που θα οδηγήσουν;

Θέλουμε την επιτάχυνση, δεν συζητάμε για την ποιοτική απονομή της Δικαιοσύνης όταν λείπουν ουσιώδεις μάρτυρες, αλλά για να δούμε την επιτάχυνση. Εάν, λοιπόν, ο κατηγορούμενος στο Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο ή το ίδιο το Δικαστήριο διαπιστώσει ότι απολείπεται μάρτυρα ο οποίος είναι ουσιώδης και δεν κλητεύθηκε από τον εισαγγελέα, που θα καταλήξουμε; Στην αναβολή κατ’ άρθρο 352, αυτή είναι η επιτάχυνση.

Για το ζήτημα των αναβολών, το οποίο τέθηκε από διάφορους ερωτώντες, δεν είναι η πρώτη φορά που επιχειρείται περιορισμός του αριθμού των αναβολών, έχει ξαναγίνει πολλές φορές στο παρελθόν, αλλά έχει αποτύχει στο παρελθόν. Όσες φορές έχει επιχειρηθεί ο ποσοτικός περιορισμός των αναβολών έχει βρει εμπόδιο στην πρακτική εφαρμογή. Διότι, το απλό παράδειγμα σε μία δίκη που έχει περισσότερους από δύο κατηγορούμενους και ζητά την αναβολή ο ένας από τους δύο, ο δεύτερος θα στερηθεί τη δυνατότητα αναβολής ή αν έχει πραγματικό λόγο αναβολής. Γι’ αυτό, όσες προσπάθειες έγιναν στο παρελθόν για τον περιορισμό του αριθμού των αναβολών κατέπεσαν στο κενό. Η λύση είναι μία, το δικαστήριο να εξετάζει με υπευθυνότητα τα αιτήματα αναβολής, δεν υπάρχει ούτε πρωτοείσακτη υπόθεση ούτε κεκτημένο δικαίωμα στην πρώτη αναβολή, εάν υπάρχει βασικός λόγος αναβολής θα αναβάλλει, αν δεν μπορεί να διακόψει, αλλιώς να απορρίπτεται το αίτημα.

Όσον αφορά στο ζήτημα του 292, που τέθηκε από την κυρία Αποστολάκη και από την κυρία Κομνηνάκα τοποθετήθηκα ήδη. Εδώ δημιουργείται το παράδοξο ότι ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας έχει ένα άλλο μέτρο υπολογισμού της ποινής για την προσωρινή κράτηση, σε εκείνο που έχει ο Ποινικός Κώδικας. Σε υποθέσεις απόπειρας και απλής συνέργειας που έχουν μειωμένη ποινή παρέχει τη δυνατότητα να επεκταθεί η προσωρινή κράτηση στο 18μηνο.

Δεν βλέπω το δικαιολογητικό λόγο, εκτός βέβαια εάν η επικαιρότητα και εδώ επικράτησε, εκτός αν έχουμε κατά νου την υπόθεση της απόπειρας βιασμού του Κολωνού, που αφέθηκε ελεύθερος αυτός ο κατηγορούμενος, σωστά, έβγαλε ανακοίνωση η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων για το ζήτημα, διότι είχε παρέλθει το 12μηνο και δεν μπορούσε να κρατηθεί άλλο και τέθηκε ολόκληρο επικοινωνιακό ζήτημα, γιατί αυτός ο άνθρωπος αφέθηκε ελεύθερος. Εάν η δικαιοσύνη θεωρούσε ότι αυτός ο άνθρωπος πρέπει να δικαστεί θα έπρεπε να προσδιορίσει άμεσα την υπόθεση και να δικαστεί μέσα στο 12μηνο. Δεν μπορούμε για μία μεμονωμένη υπόθεση να καταργήσουμε τις αξιολογήσεις του ουσιαστικού ποινικού δικαίου και υποθέσεις, οι οποίες τιμωρούνται με μειωμένη ποινή, να τις εξομοιώσουμε με αυτές που τιμωρούνται με κάθειρξη 20 ετών ή ισόβια κάθειρξη. Αυτές είναι οι θέσεις μου, ευχαριστώ πολύ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μυλωνόπουλος.

**ΧΡΙΣΤΟΣ ΜΥΛΩΝΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Ινστιτούτου Ευρωπαϊκού και Διεθνούς Δικαίου, Ομότιμος Καθηγητής Ποινικού Δικαίου στο Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών):** Θα ήθελα, εν πρώτοις, να αναφερθώ στο ότι η έκτιση ποινής δεν είναι η μόνη ποινική κύρωση. Βεβαίως και ακόμα και η υφ’ όρων φορών απόλυση και ο χρόνος της δοκιμασίας είναι έκτιση ποινής, όπως επίσης ποινές είναι και η κοινωφελής εργασία και η χρηματική ποινή. Επίσης, ότι η βραχυχρόνια ποινή δεν σημαίνει ότι θα πρέπει να εκτείνεται σε χρόνους πραγματικά μεγάλους, ακόμη και όταν η προβλεπόμενη ποινή για την πράξη είναι ας πούμε δύο ετών ή τριών ετών για τα πλημμελήματα.

Τα λέω αυτά για να μη δημιουργούνται παρεξηγήσεις, ως προς το ότι θεωρώ ότι η επιβολή ποινής για τις πράξεις, οι οποίες είναι άξιες ποινικού κολασμού, θα πρέπει να υπάρχει, για να μην έχουμε εικονικό ποινικό δίκαιο. Βεβαίως, αυτό δεν σημαίνει και ότι οι πράξεις οι οποίες βρίσκονται στον Ποινικό Κώδικα δεν θα έπρεπε να είναι αυτή τη στιγμή διοικητικές παραβάσεις, ώστε να μην υπάρχει και πρόβλημα ουσιαστικής απαξίωσης του ποινικού δικαίου.

Από την άλλη πλευρά, ως προς την ποινική κύρωση της ανθρωποκτονίας εξ αμελείας, θα ήθελα να παρατηρήσω ότι η προσήκουσα ποινική της μεταχείριση καθίσταται δυνατή και με την εφαρμογή των κανόνων για την επιμέτρηση της ποινής και την εφαρμογή των ελαφρυντικών περιστάσεων, όπου μπορεί πράγματι να μειωθεί πάρα πολύ η ποινή στο προσήκον μέτρον.

Εκτός τούτου, η συνυπαιτιότητα του θύματος στην περίπτωση της ποινικής αμέλειας δεν μπορεί να λαμβάνεται υπόψη, λαμβάνεται υπόψη η βαρύτητα της αμέλειας, η οποία είναι διαβαθμίσιμη. Στην περίπτωση αυτή, λοιπόν, γνωρίζουμε πολύ καλά ότι η διάκριση μεταξύ ενδεχόμενου δόλου και εν συνειδήσει αμέλειας είναι πάρα πολύ δυσχερής και δεν συνιστά μία ποιοτική διαφορά στις περιπτώσεις βαριάς αμέλειας, η οποία είναι πάρα πολύ κοντά στα όρια του ενδεχόμενου δόλου. Δηλαδή, πιστεύω ότι η άνοδος του ορίου της ποινής στην εξ αμελείας ανθρωποκτονία είναι ορθή.

Όπως, επίσης, ορθές είναι και οι περιπτώσεις πρόβλεψης βαρύτερης ποινικής μεταχείρισης και εισαγωγής, εκ του αποτελέσματος, διακρινόμενου εγκλήματος στην περίπτωση της οδήγησης η οποία παραβιάζει βαρέων τους κανόνες της επιμελούς οδήγησης, όπως και στην περίπτωση του εμπρησμού.

Οπωσδήποτε, θεωρώ ότι υπάρχουν προβλήματα με τη διεύρυνση της αρμοδιότητας των Μονομελών Δικαστηρίων με την εισαγωγή της δήμευσης στα εγκλήματα του εμπρησμού με την εισαγωγή της ποινικής ευθύνης των Νομικών Προσώπων. Η ποινική ευθύνη των Νομικών Προσώπων έχει εισαχθεί πράγματι σε πολλά κράτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ας πούμε, στη Γαλλία προβλέπεται κλοπή από Νομικό Πρόσωπο, εκβίαση από Νομικό Πρόσωπο κ.λπ., αλλά αυτό προϋποθέτει μια συνολική οργανωμένη ρύθμιση της ποινικής ευθύνης των Νομικών Προσώπων, όπου ο Εισαγγελέας θα καλεί τους εκπροσώπους, θα γίνεται ανάκριση κ.λπ. με τις ποινές που προβλέπονται και είναι δυνατές για τα Νομικά Πρόσωπα, όχι, όμως, έτσι περιστασιακά, όπως εισάγεται εδώ.

Τέλος, για να μην μακρηγορώ, έχω ακόμα και άλλες επιφυλάξεις, αλλά θα ήθελα να πω το εξής ως προς την επιβάρυνση των πινακίων, τον φόρτο του έργου των δικαστών και τις καθυστερήσεις του ποινικού συστήματος, ότι όλα αυτά θα μπορούσαν να έχουν αποφευχθεί με ευρεία εφαρμογή της ποινικής διαπραγμάτευσης, την οποία, από ό,τι βλέπω, τη δυσκολεύει πολύ η ρύθμιση του 381 και του 405 του Ποινικού Κώδικα που επιτρέπουν στον κατηγορούμενο για εγκλήματα κατά της ιδιοκτησίας και περιουσίας, να απαλλαγεί από κάθε ποινή - μιλάμε για κακούργημα - μέχρι την έκδοση παραπεμπτικού βουλεύματος αποδώσει και προβεί σε εντελή ικανοποίηση. Τότε δεν έχει κανένα λόγο να ζητήσει την ποινική διαπραγμάτευση.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κύριος Ταουξής.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΑΟΥΞΗΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ποινικολόγων και Μαχόμενων Δικηγόρων)**: Απαντώντας στις ερωτήσεις των αξιότιμων κυρίων και κυριών Βουλευτών εντός των πλαισίων του χρόνου που μου δίδετε, σας λέγω τα εξής.

Πρώτο θέμα, για να δείτε πόσο άρτια υλικοτεχνική υποδομή έχουμε στις Φυλακές όλης της χώρας, εδώ και δύο χρόνια έχουν φύγει από τη Γραμματεία των Φυλακών Κορυδαλλού είτε λόγω συνταξιοδότησης είτε λόγω μετακίνησης οι 20 από τους συνολικά 30- 35 υπαλλήλους της Γραμματείας χωρίς να αντικατασταθεί, χωρίς να συμπληρωθεί ουδέ κατ΄ ελάχιστον, ουδέ με έναν έστω νέο υπάλληλο, με αποτέλεσμα η Γραμματειακή Υπηρεσία των Φυλακών Κορυδαλλού να υπολείπεται ουσιωδώς μιας εύρυθμης ευνομούμενης δημοκρατικής πολιτείας.

Οι κρατούμενοι σε πάρα πολλές φυλακές όλης της χώρας κοιμούνται σε χαρτοκιβώτια. Σας το λέγω μετά λόγου γνώσεως, γιατί σαράντα πέντε χρόνια θητεύω στο ποινικό ακροατήριο και στις φυλακές και γνωρίζω από πρώτο χέρι από τις περισσότερες Φυλακές όλης της χώρας τι ισχύει.

Άρα, τι θα κάνουμε για αυτό, όταν θα προστεθούν αθροιστικά χιλιάδες άλλοι νέοι κρατούμενοι; Συμβάλλει η φυλάκιση στη βελτίωσή τους; Όχι. Στους περισσότερους από τους κρατούμενους που μπαίνουν για πρώτη φορά στις φυλακές αυτό λειτουργεί σαν «Πανεπιστήμιο του εγκλήματος».

Για τις αναβολές, τα είπαν οι προλαλήσαντες. Θεωρώ ότι οι τελευταίοι που ευθύνονται για τις αναβολές είναι ο δικηγορικός κόσμος, χωρίς να πω τίποτε άλλο.

 Για την κατάργηση της ενδιάμεσης διαδικασίας. Τι λέει η κυρία Καϊάφα - Γκμπάντι στη μελέτη της; «Σε 2.000 παραπομπές του 2022, ο εισαγγελέας διαφώνησε σε πόσες; Μόνο σε τέσσερις στις απευθείας κλήσεις για κακουργήματα». Εκεί που θέλετε με το νέο νομοσχέδιο να εντάξετε και μία άλλη σειρά από κακουργήματα, καταργώντας την ενδιάμεση διαδικασία. Αντιστοίχως, τι έγινε με την ενδιάμεση διαδικασία και με τα βουλεύματα; Το 35% ήταν απαλλακτικά. Άρα, ουσιωδώς εξοικονομήθηκε ποιοτικός χρόνος και χώρος για την εκδίκαση των άλλων υποθέσεων.

Για τις γνωματεύσεις της τοξικομανίας, που ανέφερε ο κ. Σαράκης. Ναι, εδώ και πάρα πολλά χρόνια αποτελεί πληγή και αγκάθι στη διαδικασία διάγνωσης της τοξικομανίας των κρατούμενων για ναρκωτικά. Στην κυριολεξία, έχει μαλλιάσει η γλώσσα των Δικηγορικών Ενώσεων, να λέμε ότι πρέπει να καταργηθεί αυτό το περίεργο, ύποπτο και εν πολλοίς αδιάβλητο σύστημα μιας συνεντεύξεως στον νευρολόγο, που γίνεται μετά από ένα, δύο, τρεις μήνες και να αντικατασταθεί με αιματολογικές και ουρολογικές εξετάσεις, ακριβώς, τις πρώτες μία, δύο, τρεις μέρες της σύλληψης σε συνδυασμό με την εξέταση από νευρολόγο-ψυχίατρο, για να οδηγούμαστε σε ασφαλή αποτελέσματα.

Για το ΜΟΔ και τα ΜΟΕ, τα είπαν θαυμάσια και ο κύριος Μαντάς και ο κύριος Τσιρίδης. Να πω ότι έχουν ελαχιστοποιηθεί, ήδη, ενόψει της ψήφισης του νέου νομοσχεδίου, οι υφ’ όρον απολύσεις, με αποτέλεσμα να οδηγούμαστε εκ πλαγίου στην ισχύ της παλιάς ρήσης, όταν λέμε «ισόβια εννοούμε ισόβια», τώρα το δικαστήριο θα λέει «5 χρόνια, 8 χρόνια, 10 χρόνια» και ανεξάρτητα από την πάρα πολύ καλή διαγωγή και συμπεριφορά των κρατουμένων, θα τους οδηγούμε στο να εκτίσουν όλη την ποινή τους. Ξέρετε, τι σημαίνει αυτό; Ότι στέλνετε το μήνυμα στις φυλακές «κάψτε τις φυλακές, ρήμαξε τις φυλακές. Κάντε ό,τι θέλετε στις φυλακές, αφού αυτοί που εργάζονται, που πηγαίνουν σχολείο, που περνάνε χρόνια ολόκληρα από μια διαδικασία αυτοβελτίωσης, δεν πρόκειται να αναγνωριστεί από τις δικαστικές αρχές και να σας αφήσουν στην υφ’ όρον απόλυση στα προβλεπόμενα εκ του νόμου σχέδια».

Προγράμματα απεξάρτησης, που ακούστηκε από την κυρία Φωτίου. Όχι, δεν λειτουργούν προγράμματα απεξάρτησης, είναι τα ελάχιστα που λειτουργούν από τον Οργανισμός Κατά των Ναρκωτικών (ΟΚΑΝΑ) και τον Κέντρο Θεραπείας Εξαρτημένων Ατόμων εντός των φυλακών και ελάχιστα εκτός των φυλακών. Θα πρέπει η πολιτεία να σκύψει με ιδιαίτερο ενδιαφέρον.

Η υποχρεωτική παρουσία στα πλημμελήματα. Το είπαν οι συνάδελφοι, δεν νομίζω ότι νοείται να επαπειλείται κίνδυνος φυλάκισης, χωρίς την παρουσία δικηγόρων.

Το τελευταίο, που είπε η κυρία Στενιώτη, Εφέτης, Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων. Δηλαδή, από τη δυσφορία των εμπλεκομένων αντιδίκων, διαδίκων, θα στείλουμε φυλακή ανθρώπους;

Επίσης, αφού μέχρι τώρα είναι ρητή και δοκιμασμένη η διάταξη, ο εισαγγελέας κλητεύει τους ουσιώδεις μάρτυρες κατηγορίας, όπως εκείνος ανεξέλεγκτα, ανελέητα κρίνει. Πώς τώρα οδηγούμαστε στην υπό ψήφιση νομοθετική διάταξη να μην έρχονται οι αστυνομικοί μάρτυρες κατηγορίας; Μπορεί να γίνει ποινικό ακροατήριο ιδιαιτέρα στα κακουργήματα, χωρίς την παρουσία των αστυνομικών μαρτύρων κατηγορίας; Ήταν ιδιαίτερα ατυχές το παράδειγμα, που είπε ότι έρχεται ο αστυνομικός και λέει «δεν θυμάμαι». Αυτό συμβαίνει στον έναν από τους χίλιους. Απ’ αυτό το γενικεύετε και πάμε στη γενικότερη ρύθμιση;

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε, με τούτα και με αυτά και με όσα προείπαν οι εκλεκτοί συνάδελφοί μου, θα τολμούσα να πω στην Επιτροπή σας ότι αυτό το νομοσχέδιο εγώ το κρίνω ως κοινωνιοκτόνο και δικηγοροκτόνο.

 «Κοινωνιοκτόνο», διότι τα χαμηλά εισοδηματικά στρώματα θα έχουν το βάρος των μεγαλύτερων προβλημάτων και θα φέρουν οικονομικό βάρος και θα οδηγούνται ευκολότερα στη φυλακή. Και «δικηγοροκτόνο», διότι υπάρχουν μια σειρά διατάξεις που θεσπίζονται και που είναι εις βάρος του δικηγορικού σώματος.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Λαζογεώργου.

**ΙΩΑΝΝΑ ΛΑΖΟΓΕΩΡΓΟΥ (Υπεύθυνη Τύπου και Δημοσίων Σχέσεων της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος):** Αρχικά, να ευχαριστήσω πολύ την κυρία Κωνσταντοπούλου, εκ μέρους της Ομοσπονδίας, που ανέφερε το πολύ σημαντικό για εμάς θέμα του ωραρίου. Απλά, να σάς ενημερώσω ότι και στο πρόσφατο Συνέδριό μας επικαιροποιήσαμε τη θέση μας και τη στάση μας στη διατήρηση του ωραρίου. Και να σημειώσω πως, σε καμία περίπτωση, η τήρησή του δεν συντελεί στην καθυστέρηση της απονομής της δικαιοσύνης.

Στα ερωτήματα, τώρα. Ένα ερώτημα ήταν το πόσες κενές οργανικές θέσεις υπάρχουν. Με στοιχεία που έχουμε από τον Ιούνιο του 2023, καθώς δεν υπάρχουν επικαιροποιημένα αυτή τη στιγμή στη διάθεσή μας, σε σύνολο περίπου 6.000 θέσεων δικαστικών υπαλλήλων κλάδου γραμματέων, τα κενά ανέρχονται σε 1753, περίπου στο 30%, χωρίς σε αυτό να συμπεριλαμβάνονται και οι αποχωρήσεις που είχαμε μέχρι τέλος του έτους. Είναι μόνο αυτό που δεν συμπεριλαμβάνεται, καθώς μέχρι και τέλος του έτους δεν έχει γίνει και καμία πρόσληψη. Οπότε, είναι κάτι που υπάρχει ως πρόβλημα στον υπολογισμό. Αναφέρομαι μόνο στα πολιτικά ποινικά, καθώς είναι και το θέμα μας σήμερα.

Αντίστοιχο ποσοστό, βέβαια, υπάρχει και στα διοικητικά. Απλά το αναφέρω για την ιστορία. Αυτό είναι μόνο οι γραμματείς. Όμως, οι κλάδοι των δικαστικών υπαλλήλων δεν είναι μόνο γραμματέων, είναι και επιμελητών δικαστηρίων, είναι και πληροφορικής, είναι και οικονομολόγων, είναι και άλλες ειδικότητες. Να πω ότι περίπου στις 1.000 οργανικές θέσεις επιμελητών δικαστηρίων, πάλι τα κενά ανέρχονται σε πολύ μεγαλύτερο ποσοστό, δηλαδή αγγίζει το 50%.

Σε κάθε περίπτωση και για να απαντήσω συνδυαστικά με την ερώτηση του κυρίου Σαρακιώτη, δεδομένων όλων αυτών των κενών που υπάρχουν, σε καμία περίπτωση, δεν μπορεί να επιτευχθεί η επιτάχυνση στην απονομή της δικαιοσύνης, αφού δεν υπάρχουν υπάλληλοι να καλύψουν τις ανάγκες ως προς την έδρα και τα ακροατήρια.

Στο επόμενο ερώτημα της κυρίας Κωνσταντοπούλου, σε σχέση με την πλήρωση των θέσεων. Το πάγιο αίτημα της Ομοσπονδίας, τα δύο τελευταία χρόνια, είναι να προκηρυχθεί διαγωνισμός και να καλυφθούν τουλάχιστον 1.000 οργανικές θέσεις -το ανέφερα και στην πρώτη μου τοποθέτηση- προκειμένου να καλυφθούν τα κενά που υπάρχουν.

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης, μέσω της Σχολής Δικαστών, προώθησε μια διαδικασία πρόσληψης των δικαστικών υπαλλήλων, συνδυαστικά με εκπαίδευσή τους, στις εγκαταστάσεις της Σχολής Δικαστών, με την προοπτική και την λογική ότι θα είναι πολύ πιο σύντομη η διαδικασία πρόσληψης. Απλά, να αναφέρω πως η πρώτη σειρά δικαστικών υπαλλήλων -311 τον αριθμό και μάλιστα νομίζω αποφοίτησαν 309 και όχι 311 τελικά ενώ αποφοίτησαν επιτυχώς, αρχές Ιανουαρίου, από τη Σχολή - ακόμα δεν έχουν αναλάβει υπηρεσία στις θέσεις που πρόκειται να διοριστούν. Οπότε, ουσιαστικά, μετράμε ήδη 6 ή 7 μήνες από τότε που προκηρύχθηκε διαγωνισμός. Αν μη τι άλλο, δεν έχει υπάρξει καμία πρόσληψη. Αναμένουμε, λοιπόν, 311 από την πρώτη σειρά και 224 από τη σειρά που έχει ήδη ξεκινήσει την εκπαίδευσή της τώρα. Και αναμένεται και διαγωνισμός για προκήρυξη 350 θέσεων δικαστικών υπαλλήλων. Αυτές οι τρεις περιπτώσεις που σάς ανέφερα είναι μόνο γραμματέων.

Δεν υπάρχει πρόβλεψη, μέσω της Σχολής τουλάχιστον, για πρόσληψη δικαστικών υπαλλήλων κατηγορίας του κλάδου πληροφορικής. Εδώ να σημειώσω ότι συνάδελφοι πληροφορικής υπάρχουν μόνο στα μεγάλα δικαστήρια και όχι στην επαρχία και στα μικρότερα, όπου έχει προβλεφθεί -με την πρόσφατη ανακατανομή οργανικών θέσεων- θέση σε κάθε Πρωτοδικείο, Εισαγγελία και Ειρηνοδικείο. Παρ’ όλα αυτά παραμένουν, προς το παρόν, κενές.

Συνδυαστικά, λοιπόν, όλα αυτά.

Το επόμενο ερώτημά σας ήταν τι σημαίνει το «όχι αποκλειστικής απασχόλησης». Το «όχι αποκλειστικής απασχόλησης», ίσως να μην μπορείτε να το αντιληφθείτε, λαμβάνοντας υπόψη τα παραδείγματα της Αθήνας, ή του Πειραιά ή της Θεσσαλονίκης, όπου είναι λίγο πιο δομημένα και ταξινομημένα τα πράγματα, λόγω του όγκου. Γιατί εκεί το πρόβλημα αυτών των υπηρεσιών των μεγάλων είναι ότι είναι τεράστιος ο όγκος που έχουν να διαχειριστούν. Οπότε, δεν επαρκούν οι υπάλληλοι.

Στην επαρχία, όπου ήθελα να κάνω μια ειδική αναφορά πάνω σε αυτό και να το συνδυάσω με το ερώτημά σας, ένας γραμματέας, ένας δικαστικός υπάλληλος μπορεί να είναι, ταυτόχρονα, Γραμματέας Έδρας, να είναι Γραμματέας Ανάκρισης, Γραμματέας Βουλευμάτων, να κάνει Βεβαίωση Δικαστικών Εξόδων, να συντάσσει Ποινικά Μητρώα, να καταχωρεί Ποινικά Μητρώα, να απαντάει ταυτόχρονα και σε αιτήματα, μέσω ηλεκτρονικής αλληλογραφίας, να εξυπηρετεί και τους πολίτες, να εκδίδει Πιστοποιητικά και μιας και είναι έτσι – συνδυάζω και με τις τροποποιήσεις του νομοσχεδίου - να δεσμεύει και τα Παράβολα, τα οποία θα χρειαστούν, για όλα αυτά.

Άρα, λοιπόν, σε καμία περίπτωση ο δικαστικός υπάλληλος -και ειδικά ο Γραμματέας- δεν είναι αποκλειστικής απασχόλησης.

Και εδώ, επίσης, να σημειώσω ότι υπάρχουν Υπηρεσίες, όπου απασχολούνται, σε θέσεις Γραμματέων και ασκούν καθήκοντα Γραμματέα, και Επιμελητές Δικαστηρίων χωρίς μάλιστα να έχουν και τα απαραίτητα τυπικά προσόντα.

Και, τελειώνοντας, για τη διαδικασία απομαγνητοφώνησης που ανέφερε η κυρία Κωνσταντοπούλου, αρκεί να πω ότι μέχρι στιγμής η διαδικασία αυτή δεν έχει προχωρήσει στα Μονομελή Πλημμελειοδικεία. Το γεγονός ότι υπάρχει ηχογράφηση και αποηχογράφηση, δεν σημαίνει ότι μειώνεται η δουλειά του Γραμματέα. Τα καθήκοντα της καθαρογραφής Απόφασης και όλης της υπόλοιπης τήρησης Πρακτικών στην έδρα, παραμένουν ως έχουν.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δημάκης.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΔΗΜΑΚΗΣ (Γενικός Γραμματέας της Ελληνικής Εταιρείας Ποινικού Δικαίου, Επίκουρος Καθηγητής Νομικής Σχολής του Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα απαντήσω πρώτα στον κύριο Καππάτο, ο οποίος έθεσε κάποια ζητήματα που τα βρήκα πολύ ενδιαφέροντα. Κύριε Καππάτε, είπατε εάν δεν θα μπορούσε να καλυφθεί το έλλειμμα εμπειρίας του δικαστή, στο Μονομελές, που σας επεσήμανα -κατά την άποψή μου- με το να δικάζει ο Πρόεδρος Πρωτοδικών στο Μονομελές. Αυτό, καταρχήν, προβλέπεται μόνον ως η δυνατότητα στη δικονομία. Δεν το νομοθετεί, αυτήν τη στιγμή, το νομοσχέδιο ως υποχρέωση για τις δύσκολες υποθέσεις, για να πει κανείς ότι είναι μια εγγύηση. Και στην πράξη, δεν θα γίνει. Και θα το δείτε ακριβώς επειδή υπάρχει μόνον ως δυνατότητα.

Από εκεί και πέρα, όμως, εάν βάλετε τον Πρόεδρο Πρωτοδικών να δικάζει στο Μονομελές, θα έχετε άλλο πρόβλημα στα περιφερειακά Πρωτοδικεία. Δεν θα έχετε άλλον Πρόεδρο για να δικάσει κατ’ Έφεση στο Τριμελές, όπου θα πρέπει να είναι κάποιος άλλος. Πέραν αυτού, θα έχετε και προβλήματα κληρώσεων στα μεγάλα δικαστήρια, αν πείτε ότι «θα βάλω τον Πρόεδρο εκεί».

Πέραν αυτού, όμως, ξεχνάμε τα ακόλουθα: Όταν σε δικάζει, κι εδώ θα πω κάποια ακόμα που δεν σας είπα πριν, στο Μονομελές Πρωτοδικείο κάποιος δικαστής – εδώ έχουμε ένα νομοσχέδιο που λέει ότι από τα 2 χρόνια και πάνω θα μπει στη φυλακή - άρα βάζεις τον Πρωτοδίκη, τον πολλές φορές άπειρο, να πει «ναι» και να του δώσετε αυτό το βάρος. Είναι βάρος για τον Πρωτοδίκη.

Κατ’ έφεση, ποιος θα τον δικάσει; Το Τριμελές Πλημμελειοδικείο. Τι σημαίνει αυτό; Σημαίνει, λοιπόν, ότι θα υπάρξουν κατηγορούμενοι που θα πάνε στη φυλακή, χωρίς να τους έχει δικάσει Εφέτης, χωρίς να τους έχει δικάσει ένα Εφετείο, ένα έμπειρο δικαστήριο. Αυτό, αν θέλετε τη γνώμη μου, οδηγεί σε μεγάλη πτώση της ποιότητας της δικαιοσύνης. Διότι ακριβώς είχαμε ως εγγύηση ότι δεν μπορεί κάποιος να πάει –τα Μονομελή, μέχρι τώρα, δεν έστελναν κόσμο στη φυλακή και τώρα θα στέλνουν - στη φυλακή, αν δεν έχει κριθεί για πλημμέλημα έστω από ένα Εφετείο Πλημμελημάτων. Αυτό, λοιπόν, πάλι δεν οδηγεί στην εξύψωση της ποιότητας της ποινικής δικαιοσύνης, αλλά αντιθέτως οδηγεί στην πτώση.

Και κάτι ακόμα. Όταν στέλνουμε όλες αυτές τις υποθέσεις στο Μονομελές Πλημμελειοδικείο –εκεί, μην ξεχνάτε, δεν χωρεί πλέον προσφυγή κατά του κλητηρίου θεσπίσματος- και εδώ το νομοσχέδιο δεν τροποποίησε τη διάταξη, όπως έγινε αντίστοιχη τροποποίηση για την προκαταρκτική εξέταση, στα αδικήματα μέχρι 3 μήνες.

Τι σημαίνει τώρα πια; Σημαίνει, η προσφυγή κατά του κλητηρίου θεσπίσματος είναι ένα φίλτρο κατά των αβασάνιστων παραπομπών και στην πράξη γίνεται με λελογισμένη χρήση αυτής, αλλά προσφυγή χωρεί μόνο κατά των αποφάσεων του τριμελούς πλημμελειοδικείου. Εδώ στέλνοντας τα πάντα στο μονομελές, και αυτά τα βαρύτατα εγκλήματα που σας είπα, ουσιαστικά εμποδίζετε την ύπαρξη και αυτού του φίλτρου. Προσέξτε και μια διαστροφή που υπάρχει στην πράξη. Στα μονομελή δικαστήρια ξέρετε τι γίνεται; Ακριβώς επειδή υπάρχει και αυτός ο φόβος για το βάρος της ευθύνης που ελέχθη για τον έναν δικαστή, πολλές φορές φτάνουμε σε μια άτυπη διάσκεψη μεταξύ του εισαγγελέως και του δικαστή, το οποίο είναι επίσης λάθος. Δηλαδή, πολλές φορές ο δικαστής θα κοιτάξει δεξιά του τον εισαγγελέα και θα πει, τι λες εσύ; Αυτό είναι διαστροφή του ρόλου του εισαγγελέα. Ο εισαγγελέας είναι εκεί για να εκπροσωπεί την κατηγορία και όχι για να συνδιασκέπτεται και να συμβουλεύεται με τον πρόεδρο. Αυτό θα το δείτε, θα δημιουργήσει τεράστια προβλήματα.

Το δεύτερον, εάν μου εμπνέει εμπιστοσύνη η διαδικασία της παραπομπής στο ακροατήριο αντί με βούλευμα με κλητήριο θέσπισμα και σύμφωνη γνώμη του προέδρου εφετών . Η εμπειρία έδειξε ότι δεν εμπνέει. Η εμπειρία έδειξε ότι αυτό δεν έγινε ποτέ σχεδόν, οι τέσσερις περιπτώσεις. Και σε σοβαρές περιπτώσεις όταν είχαμε τότε τον άλλο νόμο, τον ν. 3074, που σας είπα πριν, πάλι δεν έγινε αυτό. Και έφτασαν εκεί βαριά διαχειριστικά αδικήματα που είναι γνωστά και στην επικαιρότητα, δεν θέλω να αναφερθώ ονομαστικά αλλά τα ξέρουμε όλοι μας, με κλητήρια θεσπίσματα στο ακροατήριο.

Ξέρετε, αντίθετα, τι μου εμπνέει εμπιστοσύνη; Μου εμπνέει εμπιστοσύνη μια καλή εισαγγελική πρόταση σε ένα βούλευμα. Είχαμε πάρα πολλές φορές παρατηρήσει καλές εισαγγελικές προτάσεις από έγκυρους και κατηρτισμένους εισαγγελείς, οι οποίοι συντάσσουν προτάσεις, αναλύουν τη θεωρία, αναλύουν την νομολογία. Αυτό φεύγει τώρα.

Και, κάτι ακόμα. Όταν κανείς πρέπει να γράψει μια πρόταση σαν εισαγγελέας γιατί καταργείται και αυτή η πρόταση, όπως και η πρόταση στο θέμα της αντικατάστασης των περιοριστικών όρων, γίνεται και ο ίδιος καλύτερος. Όταν πρέπει να κατεβάσεις νομολογία και θεωρία και να το ψάξεις θα γίνεις καλύτερος. Δεν εξυψώνει την ποιότητα των δικαστικών αποφάσεων το να μην γράφουν οι εισαγγελείς. Οι εισαγγελείς έχουν παίξει ουσιώδη ρόλο στο να έχουμε μια ποιότητα της νομολογίας.

Εν συνόψει, για τα υπόλοιπα. Ο κύριος Σαρακιώτης ρώτησε για την απέλαση και πώς προβλέπεται σε άλλες χώρες. Θα σας απαντήσω με κάποια επιφύλαξη. Κατ’ αρχήν, η απέλαση είναι διοικητικό μέτρο, δεν είναι μέτρο ασφαλείας. Είναι, λοιπόν ,δουλειά της διοικήσεως να διατάσσει την απέλαση. Στη Γερμανία στο ποινικό τους κώδικα δεν προβλέπεται. Εδώ σας απαντάω με μια επιφύλαξη, διότι, λόγω του ότι είμαι σε αυτό τον χώρο και μιλώ υπ’ αυτή την ιδιότητα, κρατάω και μια επιφύλαξη, αλλά είμαι αρκετά βέβαιος γι’ αυτά που θα σας πω. Δεν προβλέπεται ως μέτρο ασφαλείας η απέλαση στον Ποινικό Κώδικα. Αντίθετα, προβλέπεται στο νόμο περί αλλοδαπών το 53, παράγραφος 53 και διατάσσεται από διοικητική αρχή η απέλαση και μετά από ποινική καταδίκη.

Ένα άλλο ερώτημα, το οποίο τέθηκε από την κυρία Αποστολάκη, αφορά την προσωρινή κράτηση. Απάντησε ο ίδιος ο κύριος Τζαννετής εκεί στις περιπτώσεις συνέργειας και απόπειρας, είναι θέμα αναλογικότητας. Υπάρχει κατ’ εξοχήν η βαρύτητα της πράξεως πρέπει να αντανακλά και στη βαρύτητα των μέτρων του οικονομικού καταναγκασμού. Αυτά μας λέει η αρχή της αναλογικότητας.

Στην κυρία Κομνηνάκα, σε θέματα τα οποία έθεσε. Κοιτάξτε να δείτε, για το άρθρο 302, είχαμε πάντα τη δυνατότητα, υπό τον προϊσχύσαντα κώδικα και εδώ δεν άλλαξε κάτι ο νέος κώδικας, προβλεπόταν ποινή φυλάκισης τουλάχιστον τριών μηνών. Έρχεται ο νέος κώδικας και λέει στην ανθρωποκτονία από αμέλεια θα είναι δύο χρόνια. Από την άλλη πλευρά προβλέποντας ότι οι ποινές πάνω από δύο χρόνια εκτελούνται ουσιαστικά έρχεται και λέει ο κώδικας, εάν δεν έχεις ποινή φυλάκισης δύο ετών ακριβώς, αλλά έχεις δύο ετών και μια μέρα, θα πας μέσα. Θα πας μέσα, λοιπόν, και για το τροχαίο και για το εργατικό ατύχημα και για την ιατρική αμέλεια. Δεν είναι μόνο το τροχαίο.

Εδώ, λοιπόν, υπάρχουν και ελαφρότερες μορφές ανθρωποκτονίας από αμέλεια, είτε διότι υπάρχει συνυπαιτιότητα του παθόντος είτε δεν θέλετε να το πείτε έτσι, θέλετε να το πείτε ότι υπάρχει μικρότερος βαθμός αμέλειας, αυτό σημαίνει ότι υπάρχουν ελαφρότερες μορφές ανθρωποκτονίας από αμέλεια, στις οποίες αντιστοιχεί και μικρότερη κύρωση. Και προσέξτε να δείτε, δείξτε εμπιστοσύνη στο δικαστή. Με τη σημερινή διάταξη, έχει τη δυνατότητα, αν θέλει, να στείλει στη φυλακή κάποιον κατηγορούμενο για ανθρωποκτονία από αμέλεια, έχει τη δυνατότητα και αν θέλει να μην τον στείλει. Δεν είναι υποχρεωτικό να του πούμε σίγουρα θα τον στείλεις. Αυτό, δείχνει μια μεγάλη δυσπιστία προς την κρίση του δικαστή και στη δυνατότητα εξατομίκευσης της υπόθεσης.

Ρωτήθηκα, επίσης, για την υφ’ όρων απόλυση. Κοιτάξτε να δείτε, τα χαρακτηριστικά της πράξης, λαμβάνονται υπόψη κατά την επιμέτρηση της ποινής. Εκεί είναι η θέση τους και εκεί τα εξειδικεύει όλα και πολύ λεπτομερώς το άρθρο 79. Άλλο πόσο το εφαρμόζουμε και το λαμβάνουμε υπόψη. Έχουμε στο δίκαιο της ποινής μια αρχή, την απαγόρευση της διπλής αξιολόγησης. Κάτι το οποίο έχει αξιολογηθεί, ήδη, για την επιβολή της ποινής και τα χαρακτηριστικά της πράξης αξιολογούνται στην επιμέτρηση. Δεν μπορεί να αξιολογηθεί, εκ νέου, στο πλαίσιο της υφ’ όρων απόλυσης, διότι οδηγούμεθα σε διπλή απαξιολόγηση. Επομένως, θεωρώ ότι και αυτό είναι λάθος.

Ρωτήθηκα, επίσης, για τον περιορισμό της αρμοδιότητας στα μικτά ορκωτά δικαστήρια. Είναι το τελευταίο το οποίο θα θίξω, κύριε Πρόεδρε. Έχουμε εδώ μια διάταξη, συνταγματική, καταρχήν, η οποία προβλέπει το τεκμήριο της αρμοδιότητας των μικτών ορκωτών δικαστηρίων. Είναι, όμως, προβληματική, κατά τούτο. Λέει ότι ελευθέρα ο νομοθέτης μπορεί -ελεύθερα εννοώ χωρίς κάποιο κριτήριο- να υπαγάγει αδικήματα στη δικαιοδοσία των εφετείων. Πράγματι, έχει κριθεί από τη νομολογία, ότι η υπαγωγή αδικημάτων στη δικαιοδοσία του εφετείου δεν είναι αντισυνταγματική. Όμως, ακούστε να δείτε, υπάρχει ένα ελάχιστο περιεχόμενο, ένας σκληρός πυρήνας αυτού του άρθρου 97, το οποίο δεν μπορούμε να το παραβιάσουμε. Αυτό το οποίο έχει κατά νου ο συνταγματικός νομοθέτης, είναι μια μεμονωμένη υπαγωγή αδικημάτων στο άρθρο 97.

Η συλλήβδην υπαγωγή υποθέσεων στη δικαιοδοσία των εφετείων -που βεβαίως ο συνταγματικός νομοθέτης είχε υπόψη του τα πενταμελή εφετεία όχι τα μονομελή, αλλά αυτό είναι άλλη ιστορία - αντιβαίνει προς το πνεύμα αυτής της διατάξεως. Επίσης, η άλλη όψη είναι η αποψίλωση των ενόρκων από δικαιοδοσίες που είχαν. Όταν ήρθε το Σύνταγμα το 1975 και είπε τα κακουργήματα θα τα δικάζουν μικτά ορκωτά δικαστήρια, είχε υπόψη του έναν συγκεκριμένο τύπο δικαστηρίου, που προέβλεπε, όπως προβλέπεται και στη Γερμανία και στη Γαλλία, ότι όλοι αποφασίζουν για όλα. Οι ένορκοι και οι δικαστές από κοινού και για την ενοχή και για τα ελαφρυντικά και για την ποινή και για τη συνολική ποινή και για το ανασταλτικό αποτέλεσμα. Αυτό προβλεπόταν τότε. Αυτό είχε υπόψη του ο συνταγματικός νομοθέτης. Δεν είχε υπόψη του ένα μικτό ορκωτό δικαστήριο, το οποίο σιγά σιγά θα αρχίσουμε να το κουτσουρεύουμε. Θεωρώ, λοιπόν, ότι αυτές είναι προβληματικά συνταγματικές ρυθμίσεις. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πριν πάμε στον επόμενο απαντώντας, θέλω να πω το εξής, συνεδριάζουμε σχεδόν έξι ώρες. Δεν θα πάω στο άρθρο του Κανονισμού που μιλάει για πέντε ώρες το μέγιστο. Προφανώς, προβλέφθηκαν πέντε ώρες, για να μπορούν, και βιολογικά, τα μέλη της Επιτροπής να παρακολουθήσουν και να δώσουν και τις απαντήσεις και οι εκπρόσωποι των φορέων. Εγώ θέλω να πω, από εδώ και πέρα, το εξής. Ο χρόνος που βάζω, τα πέντε λεπτά με ανοχή, δεν είναι ενδεικτικός χρόνος και ο καθένας, ενώ βάζουμε 5, μιλάει 15 ή 25. Θέλω να παρακαλέσω πολύ, να οργανώσετε έτσι τις απαντήσεις σας, στο πεντάλεπτο που θα σας δώσω από εδώ και πέρα. Είναι άλλοι οκτώ εκπρόσωποι φορέων. Αντιλαμβάνεστε, λοιπόν, ότι δεν είναι βιολογικά και πολύ δυνατόν να το παρακολουθήσουμε, με τη μέγιστη δυνατόν προσοχή, για να μπορούμε και ό,τι προτείνετε, ως εκπρόσωποι φορέων, να τα λάβουμε υπόψη μας και να τα επεξεργαστούμε. Παρακαλώ πολύ, λοιπόν, να σεβαστείτε το πεντάλεπτο.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Κύριε Πρόεδρε, αν υπάρχει βιολογική κόπωση, μπορούμε να κάνουμε και μια 15λεπτη διακοπή. Μπορεί να γίνει και αυτό για την κόπωση, είθισται.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Μετά, θα πάμε πολύ μακριά, κυρία Κωνσταντοπούλου.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Ας κάνουμε μια μικρή διακοπή και ας αναβάλλουμε τη δεύτερη συνεδρίαση, όπως έχουμε προτείνει. Είναι πολύ ξεκάθαρο ότι δεν μπορεί να γίνει η κατ’ άρθρον συζήτηση αμέσως μετά από μια μαραθώνια ακρόαση φορέων, στην οποία όλοι οι φορείς είναι εναντίον.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Δεν μπορεί να γίνει αυτό, γιατί αν την αναβάλουμε για τη Δευτέρα, τη Δευτέρα, θα έρθετε εδώ και θα πείτε ότι δεν σεβόμαστε τις προθεσμίες μεταξύ της επί των άρθρων συζήτηση και της δεύτερης ανάγνωσης, γιατί την Τρίτη θα πάει στην Ολομέλεια το σχέδιο νόμου.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Γιατί; Είμαστε υποχρεωμένοι να νομοθετήσουμε την Τετάρτη αυτό το νομοθέτημα;

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Έτσι αποφάσισε η Διάσκεψη των Προέδρων, κυρία Κωνσταντοπούλου.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Δεν το αποφασίζει η Διάσκεψη των Προέδρων, ούτε αποφάσισε κάτι τέτοιο και ο κύριος Υπουργός είχε πει ότι είναι απολύτως ανοιχτός να ακούσει τους φορείς και να δούμε πώς θα πάμε. Δηλαδή, θα πάει έτσι, χωρίς να ληφθεί υπόψη τίποτα από αυτά που λέγονται σήμερα;

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Θέλετε να κάνουμε ένα διάλειμμα ένα τέταρτο;

**ΜΙΛΕΝΑ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ(Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΑΛ»)**: Θα ήθελα τον λόγο.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κυρία Αποστολάκη ακούστε λίγο, σας παρακαλώ πολύ, εάν πάρετε τον λόγο εσείς και όσοι τον ζητούν, θα περάσουμε σε έναν άλλο κύκλο τοποθετήσεων, που θα κρατήσει άλλα 40 λεπτά. Ναι, είναι σημαντικό, προφανώς, αλλά σας λέω ότι θα ανοίξουμε έναν κύκλο 40, επίσης, λεπτών. Έχουμε τους φορείς εδώ, οι οποίοι είναι ταλαιπωρημένοι και νομίζω ό,τι θέλετε να πείτε, μπορείτε να το πείτε στο τέλος. Ας προχωρήσουμε τη διαδικασία, για να απαλλάξουμε και τους εκπροσώπους των φορέων.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Οι φορείς είναι εδώ για να μας διαφωτίσουν και εμείς είμαστε εδώ για να τους ακούσουμε, κύριε Πρόεδρε, ούτε να τους πιέζουμε ούτε να αγκομαχάμε ότι ταλαιπωρηθήκαμε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Δεν πιέζουμε κανέναν και βλέπω ότι πραγματικά και οι άνθρωποι αυτοί έχουν κουραστεί.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Ας κάνουμε ένα διάλειμμα, αλλά, απ’ ό,τι βλέπω, θέλουνε τρεις εκπρόσωποι να πουν κάτι επί της αναβολής.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Θα κάνουμε ένα διάλειμμα 10 λεπτά και, αμέσως μετά, θα δώσω τον λόγο.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Για να κάνετε ζυμώσεις;

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τι ζυμώσεις να κάνω;

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Εμείς έχουμε υποβάλει αίτημα να αναβληθεί η δεύτερη συνεδρίαση, διότι δεν είναι καθόλου ώριμα τα πράγματα.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Διακόπτουμε και επανερχόμαστε στις 4.

*Στο σημείο αυτό γίνεται διακοπή της συνεδρίασης.*

(μετά τη διακοπή)

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επαναλαμβάνεται η διακοπείσα συνεδρίαση. Έχει ζητήσει τον λόγο η κυρία Αποστολάκη.

**ΕΛΕΝΗ – ΜΑΡΙΑ ΜΙΛΕΝΑ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Κύριε Πρόεδρε, η ώρα είναι 16:00 και έχουμε ακόμα τουλάχιστον μία ώρα, αντιλαμβάνομαι, με συντηρητικούς υπολογισμούς, προκειμένου να απαντηθούν οι ερωτήσεις που έχουν τεθεί.

Η κατ’ άρθρον συζήτηση, κατά την άποψη μου, είναι πάρα πάρα πολύ σημαντική και καθίσταται αναγκαία η ενδελεχής μελέτη των όσων ειπώθηκαν από τους φορείς. Γιατί, αλλιώς, είναι σαν να ερχόμαστε από το σπίτι μας, λέμε το ποίημά μας και φεύγουμε. Ενώ, η ακρόαση των φορέων παίζει έναν πολύ ουσιαστικό ρόλο σε ό,τι αφορά τις απόψεις που έχουν κατατεθεί, την αξιολόγησή τους και με βάση αυτή, ενδεχομένως, τοποθέτησή μας στην κατ’ άρθρον συζήτηση. Άρα, αυτό που θέλω να προτείνω στην Επιτροπή είναι, μετά την ολοκλήρωση της συζήτησης των φορέων, να διακόψουμε και η κατ’ άρθρον συζήτηση να μετατοπιστεί για τη Δευτέρα το μεσημέρι, μετά τις 15:00 η ώρα. Το ιδανικό και το ευκταίο θα ήταν να μεταφερθεί και η β΄ ανάγνωση και η συζήτηση στην Ολομέλεια. Εάν αυτό δεν είναι δυνατό, σε ό,τι μας αφορά, δεν θα εγείρουμε ζητήματα τήρησης του Κανονισμού που, σε αυτή την περίπτωση, θα παραβιαστεί, εφόσον τη Δευτέρα το απόγευμα θα γίνει η κατ’ άρθρον και την Τρίτη, στις 14:00, έχει ήδη οριστεί η β΄ ανάγνωση. Δεν θα εγείρουμε αυτό το ζήτημα, προκειμένου να γίνει η αναβολή της σημερινής συζήτησης, γιατί θα είναι μία συζήτηση χωρίς περιεχόμενο και δεν πρέπει να ευτελίσουμε με αυτό τον τρόπο τη διαδικασία. Σας ευχαριστώ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Σαρακιώτη, έχετε τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, είμαστε από τις 10 η ώρα το πρωί. Μιλάμε για ένα εξαιρετικά σημαντικό νομοσχέδιο. Δεν θα επανέλθω στον τρόπο κατάθεσης και το τι διημείφθη το προηγούμενο χρονικό διάστημα, αλλά τώρα έχουμε ακούσει κορυφαίους νομικούς της χώρας, εκπροσώπους πάρα πολλών φορέων και οφείλουμε, αν πραγματικά θεωρούμε ότι έχει ουσία αυτή η διαδικασία και δεν γίνεται τυπικά και μόνο, να τα επεξεργαστούμε κατά τη διάρκεια του σαββατοκύριακου και να έρθουμε τη Δευτέρα ή την Τρίτη να συνεχίσουμε τη συζήτηση. Αν τη διάθεση αυτή έχει ο κ. Υπουργός, θέλει πραγματικά, εφόσον δεν προχώρησε στη σύσταση νομοπαρασκευαστικής επιτροπής, δεν άκουσε τους φορείς, αν θέλει, αυτή τη στιγμή, έστω να ακούσει, να επεξεργαστεί τα όσα είπαν οι φορείς.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συμφωνείτε με την πρόταση της κυρίας Αποστολάκη;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Βεβαίως. Δευτέρα, Τρίτη, δεν έχουμε πρόβλημα.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Τζανακόπουλε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Κύριε Πρόεδρε, χωρίς αυτό να σημαίνει τίποτα σε σχέση με την πολιτική μας τοποθέτηση στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο και το αίτημά μας για την απόσυρσή του, καθώς, όπως είδατε, κατακεραυνώθηκε από το σύνολο σχεδόν των επιστημονικών φορέων και των ποινικολόγων της χώρας, είμαστε διατεθειμένοι, εν πάση περιπτώσει, να μην εγείρουμε θέμα σε ό,τι αφορά τη χρονική απόσταση μεταξύ της συζήτησης κατ’ άρθρον και της β΄ ανάγνωσης, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι αποσύρουμε από την κριτική μας ζητήματα που σχετίζονται με την ώρα κατάθεσης του νομοσχεδίου, με τα όσα έχουν διημείφθη τις προηγούμενες βδομάδες.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κατανοητό. Κυρία Πρόεδρε, κυρία Κωνσταντοπούλου.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΈΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ευχαριστώ. Εμείς θέσαμε θέμα αναβολής της συνεδρίασης πριν καν ακουστούν οι φορείς, - οι μισοί εκ των οποίων έχουν τώρα ακουστεί και στις απαντήσεις τους, δεν προεδρεύατε εσείς, ήταν ο κύριος Βεσυρόπουλος – ακριβώς επειδή ξέραμε πάρα πολύ καλά ποιες αντιδράσεις συναντά αυτό το νομοσχέδιο σε όλη τη θεωρία, πράξη, στους κοινωνικούς φορείς και σε όλες και όλους τους εμπλεκόμενους. Οργανώσεις, φορείς, εκπροσωπήσεις και ούτω καθεξής. Επειδή είναι δεύτερη, ας το πούμε έτσι, συνεδρίαση, ξαναλέω, ότι οι δικηγορικοί σύλλογοι όλης της χώρας και οι δικηγόροι όλης της χώρας είναι επί τρεις μήνες σε αποχή πριν κατατεθεί το νομοσχέδιο. Και έχει κατατεθεί νομοσχέδιο το οποίο έχει συν 38 άρθρα από αυτά που ήταν ήδη γνωστά.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Πρόεδρε, επί του συγκεκριμένου ζητήματος. Αυτά έχουν ειπωθεί. Σας παρακαλώ πολύ.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΈΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ναι, εντάξει. Μη με διακόπτετε όμως. Κοιτάξτε, εγώ δεν έκανα μαζί σας κάποια συμφωνία για το τι θα πω. Επομένως, σας παρακαλώ πάρα πολύ. Θα πω αυτά τα οποία εκπροσωπούν εμένα. Βλέπω ότι βάλατε σε μένα ειδικώς χρόνο.

### Η άποψή μας είναι ότι σε καμία περίπτωση δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις προκειμένου να πάμε σε κατ’ άρθρον συζήτηση αμέσως μετά από αυτή τη συνεδρίαση. Αυτή είναι και η πάγια άποψή μας πάντοτε για την κατ’ άρθρον συζήτηση, δεν θεωρούμε ότι είναι κοινοβουλευτικά δέον. Αμέσως μετά την ακρόαση των φορέων, που θα έπρεπε να τη μελετάμε, γιατί, για εμάς, η ακρόαση των φορέων είναι σημαντική. Εμείς, άλλωστε, επαναφέραμε το να έρχονται εδώ, μέσα στη Βουλή, οι φορείς. Προηγουμένως, τους καλούσατε με τις διατάξεις του Covid-19, μέσω Webex, για να μην πολυενοχλούν με την παρουσία τους.

### Λοιπόν, εμείς θεωρούμε ότι όλα αυτά πρέπει να ληφθούν υπόψη και είναι κρίσιμο απολύτως. Η επόμενη συνεδρίαση να μη γίνει αμέσως μετά. Ούτως ή άλλως, στον χρόνο που είμαστε, η ώρα τέσσερις και τέταρτο. Με βάση αυτά που είχατε υπολογίσει και ανακοινώσει, θα είχε τελειώσει η δεύτερη συνεδρίαση, η επί των άρθρων. Ήταν αυτή η πρόθεσή σας, ενώ αυτό ήταν ανέφικτο. Σας το είπαμε και τη Δευτέρα αυτό.

### Νομίζω, αυτή τη στιγμή, θεωρώ ότι ο κύριος Υπουργός, καταρχάς, δεν έχει κανένα λόγο να πιέζει, ο ίδιος, το πιστεύω αυτό και πιστεύω ότι θα συναινέσει στο να γίνει η κατ’ άρθρον συζήτηση σε επόμενη συνεδρίαση.

### Δεύτερον, η Διάσκεψη των Προέδρων, επειδή είπατε κάτι ανακριβές, η Διάσκεψη των Προέδρων δεν έχει αποφασίσει ούτε και μπορεί να αποφασίσει τη συζήτηση νομοσχεδίου πριν κατατεθεί η Έκθεση της Επιτροπής και η χθεσινή Διάσκεψη των Προέδρων δεν αποφάσισε απολύτως τίποτε, διότι διεκόπη βιαίως, από τον κ. Τασούλα, επειδή τον ενοχλούσαν οι δικές μου διαμαρτυρίες.

### Δεν υπάρχει, λοιπόν, απόφαση της Διάσκεψης των Προέδρων χθεσινή, διότι διέκοψε τη συνεδρίαση ο κύριος Τασούλας. Θα το δείτε και από τα πρακτικά ότι διεκόπη η συνεδρίαση, χωρίς απόφαση, πριν να πάρουν όλοι τον λόγο και επειδή ενοχλείται ο κύριος Τασούλας, από τις δικές μου διαμαρτυρίες γι’ αυτό το νομοσχέδιο.

### Δεν έχει, λοιπόν, ληφθεί απόφαση της Διάσκεψης των Προέδρων, επειδή μπήκε κιόλας ο κ. Τασούλας στην προηγούμενη συνεδρίαση και κάτι ζήτησε από τον κ. Υπουργό και επειδή άκουσα και στην Εξεταστική Επιτροπή ότι συμφωνήσατε με τον κύριο Μαρκόπουλο ότι θα αλλάξει η ώρα της Τρίτης, γιατί υπάρχει Εξεταστική, δεν ξέρω τι από όλα αυτά, τελικώς, έχετε συμφωνήσει με τον Πρόεδρο της Βουλής.

### Εν πάση περιπτώσει, όμως, η κατ’ άρθρον συζήτηση πρέπει να πάει σε μεταγενέστερη ημερομηνία. Είναι πασίδηλο αυτό και νομίζω ότι έτσι θα προφυλάξουμε και τη διαδικασία από πολύ χοντρές παραλείψεις, σφάλματα και αβλεψίες που μπορεί να συνεχίσουν να παρεισφρήουν εάν επιμένουμε να μην ακούμε τους φορείς.

### ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

### ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»): Εγώ δεν θέλω να επαναλάβω. Είναι αυτονόητο ότι δεν είναι δυνατόν να ξεκινήσουμε να συζητάμε κατ’ άρθρον μετά από τόσο πολύωρη διαδικασία και, κυρίως, το επισημαίνω, γιατί το είπαμε και τη Δευτέρα όταν γινόταν ο προγραμματισμός και το λέμε, προς γνώση και συμμόρφωση, για τις επόμενες διαδικασίες. Δεν είναι δυνατόν. Είναι προβληματικό, γίνεται κατεξοχήν, να μπαίνει αμέσως μετά την ακρόαση των φορέων, η συνεδρίαση κατ’ άρθρον. Αυτό σας επισημάναμε από την αρχή, γιατί δημιουργούνται και στους φορείς που πολλές φορές έχει ιδιαίτερο ενδιαφέρον να ακούσουμε ζητήματα. Θέλουμε να θέσουμε ερωτήματα και στους φορείς ή αναγκαζόμαστε να κόβουμε φορείς από τη διαδικασία και βέβαια, η ουσία της συζήτησης αυτής είναι να μπορέσουμε να επεξεργαστούμε αυτά που θα πουν, για να τα λάβουμε υπόψιν μας και ο Υπουργός και τα Κόμματα, αν θέλετε να πούμε ότι έχει κάποια ουσία, η διαδικασία αυτή.

### Επομένως, θεωρούμε ότι πρέπει να πάει οπωσδήποτε αυτή η διαδικασία τη Δευτέρα. Όμως, το επισημαίνουμε, για να μην ερχόμαστε κάθε φορά και πρέπει να κάνουμε τέτοιου είδους παραβιάσεις στον Κανονισμό, ότι δεν πρέπει να μπαίνει ακριβώς μετά την ακρόαση των φορέων η κατ’ άρθρον συζήτηση.

### ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει o κ. Αποστολάκης.

### ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»): Κύριε Πρόεδρε, υπάρχει κανείς εδώ μέσα που να αμφισβητεί έναν λογικό κανόνα ότι τόσο επιστημονικό υλικό που προσφέρθηκε, από τόσους σπουδαίους ανθρώπους, μπορεί να απορροφηθεί και σε μισό λεπτό και εμείς και ο Υπουργός να το αξιοποιήσουμε; Γιατί αυτό πρέπει να κάνουμε, αλλιώς τους κοροϊδεύουμε. Να το αξιοποιήσουμε και να το θέσουμε στην κρίση μας, με τις αναλύσεις μας, στην κατ’ άρθρον; Νομίζω, αν συνεχίσουμε και κάνουμε ευθύς αμέσως την κατ’ άρθρον συζήτηση, θα έχουμε κοροϊδέψει όλους αυτούς τους ανθρώπους. Θα τους έχουμε γελοιοποιήσει. Θα έχουμε γελοιοποιήσει και τη νομοθετική διεργασία.

### Πρέπει επειγόντως, για να σώσουμε πάλι, την τιμή της νομοθετικής διαδικασίας, να το αναβάλουμε.

### ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει o κ. Δημητριάδης.

**ΠΕΤΡΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Και εμείς συναινούμε. Θεωρούμε ότι κατετέθηκαν πάρα πολύ σημαντικά πράγματα σήμερα από τους Φορείς, πάρα πολύ σημαντικές παρατηρήσεις, έχουμε ένα επιστημονικό υλικό το οποίο χρήζει μελέτης και επεξεργασίας και δεδομένης της σημασίας του νομοσχεδίου, θα πρέπει και εμείς να αναβάλουμε, να τα επεξεργαστούμε και να έρθουμε την Δευτέρα στην Κατ’ Άρθρων ανάλυση, να τα πούμε και κατά την άποψή μου, θα είναι και επ ωφελεία του νομοθετικού έργου, γι’ αυτό το λόγο εγώ θεωρώ, ότι θα πρέπει να αναβληθεί η διαδικασία και να συνεχιστεί τη Δευτέρα.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, έχουμε ολοκληρώσει. Επειδή η πρόταση, μετά από τις τοποθετήσεις όλων των συναδέλφων- και η πρόταση του Προεδρείου προς την Επιτροπή- είναι να συνεχίσουμε τη Δευτέρα, έχετε καμία αντίρρηση για τις 15.00΄;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΙΔΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Κύριε Πρόεδρε, θέλω να πω το εξής, η Κυβέρνηση έχει ενημερωθεί από τη Βουλή για τις συγκεκριμένες συνεδριάσεις και, κυρίως, έχει ενημερωθεί για την εισαγωγή του νομοσχεδίου στην Ολομέλεια για την Τετάρτη, η οποία, πιθανότατα, θα ακολουθηθεί και από μια δεύτερη συνεδρίαση την Πέμπτη. Εφόσον είμαστε μέσα σε αυτό το χρονικό πλαίσιο, κυρίως της εισαγωγής στην Ολομέλεια, προφανώς, δεν έχουμε καμία αντίρρηση να συνεχίσει η Επιτροπή τη Δευτέρα. Θα παρακαλούσα μόνο, αν είναι δυνατόν, στις 16.00΄, δεν ξέρω αν δημιουργείται κάποιο πρόβλημα.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εντάξει, είμαστε όλοι σύμφωνοι, οπότε προχωράμε.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Υπουργέ, να ρωτήσω κάτι. Λέτε ότι το χρονοδιάγραμμα το έχετε εσείς πάρει από τη Βουλή, συνεπώς, εσείς έχετε κάποιο λόγο να επισπεύδετε να ψηφιστεί την Τετάρτη-Πέμπτη ή δεν έχετε αντίρρηση να πάει και άλλη μέρα; Γιατί ο ένας επικαλείται τον άλλο και καταλαβαίνω ότι δεν είναι δική σας, τελικώς, επιθυμία να έχει ψηφιστεί το νομοσχέδιο μέχρι Πέμπτη.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος Της Επιτροπής):** Κυρία Πρόεδρε, αν μου επιτρέπετε, η Διάσκεψη των Προέδρων της Βουλής αποφάσισε την Πέμπτη στη συνεδρίασή της, να φέρει το νομοσχέδιο έτσι.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Δεν αποφάσισε, διεκόπει η συνεδρίαση βιαίως.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος Της Επιτροπής):** Αυτό λέτε εσείς.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Το λέω, γιατί ήμουν εκεί.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος Της Επιτροπής):** Εάν δεν είχε αποφασίσει, δεν θα μπορούσε να φτιαχτεί ημερήσια διάταξη, για να συζητήσουμε από εβδομάδα τα νομοσχέδια.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ακριβώς, δεν αποφάσισε και αυτό είναι ευθύνη του κυρίου Προέδρου.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος Της Επιτροπής):** Αυτό λέτε εσείς.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Αφήστε, όμως, να απαντήσει ο Υπουργός.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος Της Επιτροπής):** Δεν είναι θέμα της Επιτροπής της δικιά μας.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Αφήστε να απαντήσει ο Υπουργός, τον έχετε διακόψει και δεν τον αφήνετε να απαντήσει.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος Της Επιτροπής):** Όταν θα είστε Πρόεδρος, τότε κάντε ό,τι νομίζετε, Πρόεδρος τώρα είμαι εγώ και δικιά μου αρμοδιότητα είναι να οργανώνω τη συζήτηση όπως πρέπει, με βάση τον Κανονισμό.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Εγώ, όμως, ρώτησα τον κύριο Υπουργό και θα ήθελα να απαντήσει.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος Της Επιτροπής):** Ο κύριος Υπουργός δεν έχει κανένα λόγο, κρίνω εγώ, να απαντήσει, διότι όλο αυτό που βάλατε, δεν άπτεται της αρμοδιότητας της Επιτροπής, είναι αρμοδιότητα της Διάσκεψης των Προέδρων, είναι πολύ συγκεκριμένος ο Κανονισμός, άρα, επ’ αυτού, δεν έχει λόγο να απαντήσει ο κύριος Υπουργός.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ο Κανονισμός έχει παραβιαστεί από την αρχή μέχρι το τέλος.

 **ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος Της Επιτροπής):** Προχωράμε στην ακρόαση των υπολοίπων φορέων και στη σειρά είναι τώρα ο κύριος Κουλούρης.

 **ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΟΥΛΟΥΡΗΣ (Πρόεδρος της Ελληνικής Εταιρείας Μελέτης του Εγκλήματος και του Κοινωνικού Ελέγχου, Αναπληρωτής Καθηγητής Σωφρονιστικής Πολιτικής στο Τμήμα Κοινωνικής Πολιτικής του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης**): Να πω μόνο το εξής, η Βουλή, προφανώς, έχει τον δικό της θεσμικό χρόνο και ρυθμό, όσον αφορά εμάς, σας βεβαιώνω ότι κάναμε έναν αγώνα δρόμου, για να μπορέσουμε να ετοιμάσουμε τις τοποθετήσεις μας, κυρίως, γιατί σε ορισμένα ζητήματα δεν έχουμε προδιατυπωμένες έτοιμες θέσεις, αλλά πρέπει να μελετήσουμε και να τεκμηριώσουμε.

Στη λογική, λοιπόν, αυτή και λαμβάνοντας υπόψη τα ερωτήματα που μου τέθηκαν- και ευχαριστώ πάρα πολύ τις κυρίες και τους κυρίους βουλευτές που το έκαναν- θα έλεγα, δίνοντας έμφαση στο θέμα «λειτουργεί ή δεν λειτουργεί η φυλακή, έχει αυτή την περίφημη γενικοπροληπτική και ειδικοπροληπτική λειτουργία;», εμείς, λοιπόν, αναζητήσαμε μία σειρά από πηγές, από επίσημες εκθέσεις, από επιστημονικές μελέτες κλπ., από τον Καναδά, από την Αυστραλία, από τις Ηνωμένες Πολιτείες, από τη Γερμανία και από αλλού. Κυρίως από το παράδειγμα των Ηνωμένων Πολιτειών έχει έντονα χαρακτηριστικά που μοιάζουν με τη νομοθετική πρωτοβουλία της συγκεκριμένη- αυτή της αυστηροποίησης, του περισσότερου χρόνου κράτησης και τα λοιπά- αυτό που προκύπτει είναι, ότι η επίδραση των πολιτικών «Tough on Crime» και «Truth of Sentencing», δηλαδή, η ποινή που επιβάλλεται να εκτίεται ή εν πάση περιπτώσει, να πηγαίνουμε όσο πιο κοντά στην ονομαστική της λήψη, να ταυτίζεται και με την πραγματική, που είναι κάτι που φαίνεται πως προωθείται από εδώ, τέτοιου είδους πολιτικές δεν επαληθεύτηκε ότι μειώνουν την εγκληματικότητα από τα ερευνητικά δεδομένα.

Αυτό που επαληθεύτηκε είναι η εκτίναξη των ποσοστών του εγκλεισμού στις φυλακές, οι πολιτικές αυτές οδήγησαν σε υπερκορεσμό των σωφρονιστικών καταστημάτων, σε αύξηση της υποτροπής των κρατουμένων - είναι στη διάθεσή σας και έρευνες και από το εξωτερικό και από τη χώρα μας, κάποιες λίγες παλαιότερων ετών, αλλά μπορεί κάποιος να έχει μια σαφή εικόνα - όξυνση διακρίσεων και κοινωνικών ανισοτήτων, γιατί όλα αυτά έχουν επιπτώσεις και στη ζωή την κοινωνική έξω από τη φυλακή, δεν είναι μόνο το τι συμβαίνει μέσα στις φυλακές. Η εφαρμογή των ίδιων πολιτικών οδήγησε και στην εκτίναξη του κόστους διαχείρισης του σωφρονιστικού συστήματος, γιατί υπήρξε η ανάγκη κατασκευής νέων φυλακών και υποδομών, χωρίς να καταγράφεται μείωση στα ποσοστά της εγκληματικότητας, μικρομεσαίας ή βαριάς.

Αν κάπου επαναλαμβάνομαι, συγχωρήστε με, γιατί είναι από αποτελέσματα ερευνών που επικαλούμαι, η υιοθέτηση νόμων στη λογική της αχρήστευσης υπότροπων δραστών και η κατάργηση ευεργετικών ρυθμίσεων επανένταξης ή αποφυλάκισης δεν είχαν πάλι αντίκτυπο στη μείωση της εγκληματικότητας και οι αυστηρότερες ποινές φυλάκισης δεν σχετίζονται με μείωση της υποτροπής κ.λπ., μάλλον το αντίθετο συμβαίνει. Όλα αυτά είναι η σύνοψη από 30 διαφορετικές μελέτες και έρευνες που μπορέσαμε να συγκεντρώσουμε αυτές τις μέρες και να τις μελετήσουμε.

Περαιτέρω τώρα, πριν από μερικά χρόνια, επισκέφθηκα την ιστοσελίδα ενός Οργανισμού της Howard League for Penal Reform, ένας Οργανισμός για την ποινική μεταρρύθμιση στο Ηνωμένο Βασίλειο, δεν είναι ένας Οργανισμός που φημίζεται για τις ριζοσπαστικές του θέσεις και τις ανατρεπτικές του απόψεις κ.λπ.. Εκεί, λοιπόν, στην ιστοσελίδα, υπήρχε μια αναφορά που έλεγε ότι «η φυλακή είναι σαν το ποτάμι, όσο την τροφοδοτείς με νερό, τόσο διευρύνεται και τόσο πιο ορμητικό γίνεται και με αυτή την έννοια είναι εξαιρετικά δύσκολο να πας κόντρα στο ρεύμα». Το ίδιο, λοιπόν, ακριβώς εκτιμούμε ότι μπορεί να συμβεί και με διαδοχικές πολιτικές αυστηροποίησης. Δεν είναι μόνο σήμερα, από το 2019 και επικαλείται η Κυβέρνηση αυτού του είδους την άποψη και αυτού του είδους την πολιτική. Από τη δική μας πλευρά, θα θέσουμε ένα ερωτηματικό, αν εκτιμάτε ότι αυτό έχει κάποια σημασία, το λαμβάνετε υπόψη σας.

Τέθηκε, επίσης, το ζήτημα αν είναι βιώσιμη η κατάσταση των φυλακών. Κατά την άποψη της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την πρόληψη των βασανιστηρίων, του Συνηγόρου του Πολίτη, του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου, αν δείτε τις αποφάσεις, η κατάσταση δεν είναι βιώσιμη ούτε τώρα. Αυτό σημαίνει κάτι και για την επόμενη μέρα, λαμβάνοντας υπόψη ότι οι φυλακές είναι στα όριά τους πληθυσμιακά, το προσωπικό τους είναι εξουθενωμένο, έχω δουλέψει 10 χρόνια σε φυλακή υπό όμοιες συνθήκες και μπορώ να σας το βεβαιώσω.

Για το θέμα των ανηλίκων να πω πολύ σύντομα ότι η πολιτική που λέει εγκλεισμός για περισσότερους και για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα, πάλι είναι αντίθετη, ανεξαρτήτως συνθηκών, πάλι είναι αντίθετη σε ότι μας λέει ο Οργανισμός Ηνωμένων Εθνών, η Διεθνής Σύμβαση για τα Δικαιώματα του Παιδιού. Αυτά επικαλούμαι και όχι προσωπική άποψη ή άλλου είδους τοποθέτηση.

Άρα, από την φυλάκιση των ανηλίκων, θα έλεγε κανένας ότι και ο περιορισμός της επιβάλλεται ως αρχή του δικαίου ανηλίκων, αλλά και ως προς τις συνθήκες που γνωρίζουμε πώς είναι. Για την επικινδυνότητα, τις προγνωστικές κρίσεις κλπ., σε σχέση με την υφ’ όρων απόλυση, υπάρχει ήδη στον Ποινικό Κώδικα προγνωστική κρίση.

Αυτό που κάνουμε τώρα είναι να βάζουμε κριτήρια για να γίνεται αυτή η προγνωστική κρίση που στην αξιολόγηση που εμπεριέχει η προγνωστική κρίση βάζουμε καινούργια αξιολόγηση αόριστων εννοιών και εκεί νομίζω ότι υπάρχει πάρα - πάρα πολύ σοβαρό πρόβλημα. Οι προγνωστικές κρίσεις πρέπει να στηρίζονται σε αντικειμενικά κριτήρια.

Τέλος, όσον αφορά το ζήτημα που τέθηκε σε σχέση με την ενδοοικογενειακή βία και το αν πρέπει να γίνει διαχωρισμός κ.λπ., νομίζω ότι είναι ένα τεράστιας σημασίας ζήτημα. Αυτό και η ποινική ευθύνη των Νομικών Προσώπων μπορεί, κατά την άποψή μου, να συζητηθεί διακριτά με την έννοια ότι ο Ποινικός Κώδικας και ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας έχει μια δική του λογική και τη δική του συνοχή.

**ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΦΟΡΤΩΜΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Βιδάλη.

**ΣΟΦΙΑ ΒΙΔΑΛΗ (Μέλος του Δ.Σ. της Ελληνικής Εταιρείας Μελέτης του Εγκλήματος και του Κοινωνικού Ελέγχου, Καθηγήτρια Εγκληματολογίας και Αντεγκληματικής Πολιτικής στο Τμήμα Κοινωνικής Ανθρωπολογίας του Παντείου Πανεπιστημίου)**: Εγώ δεν έχω τοποθετηθεί, τοποθετούμαστε ως Εταιρεία, απλώς, θα ήθελα να συμπληρώσω κάποια ζητήματα με βάση αυτά που είπε και ο κ. Κουλούρης.

Θέλω να αρχίσω με το εξής, ότι η επιμήκυνση της διάρκειας παραμονής κάποιου στη φυλακή, παρά το τι πιστεύετε και με βάση τις έρευνες που υπάρχουν, δεν είναι ότι μειώνει την εγκληματικότητα, την αυξάνει και την αυξάνει ακριβώς, επειδή με βάση και εκθέσεις και εμπειρίες ανθρώπων που έχουν περάσει από τη φυλακή - το είπαν και προηγουμένως - ο συγχρωτισμός στη φυλακή με άλλους ανθρώπους οι οποίοι βρίσκονται σε μια μόνιμη εμπλοκή με το έγκλημα, ξέρουμε ότι φέρνει έγκλημα και μάλιστα οργανωμένο.

Επίσης, ένα μεγάλο μέρος της εγκληματικότητας στη φυλακή ανήκει στην γκρίζα ζώνη της εγκληματικότητας και δεν καταγγέλλεται για λόγους που μπορώ να σας εξηγήσω, εάν το θέλετε.

Η παραμονή στη φυλακή οδηγεί σε κοινωνικό στιγματισμό όταν θα βγει κάποιος, τον οδηγεί σε αποκλεισμό από το κοινωνικό του περιβάλλον και σε μια προσέγγιση σε ένα ιδιαίτερο περιβάλλον της φυλακής που εμείς το ξέρουμε ως «φυλακοποίηση» ή όπως αλλιώς θέλετε να το πείτε, «ιδρυματισμό» κ.λπ..

Αυτό, λοιπόν, είναι κάτι το οποίο νομοθετώντας θα πρέπει να το λαμβάνει κάποιος υπόψη του, διότι δεν είναι απλώς «κάνεις κάτι, σε βάζω μέσα». Αυτός που μπαίνει στη φυλακή είναι άλλος από αυτόν που βγαίνει και πρέπει να το λαμβάνουμε πολύ σοβαρά υπόψη μας.

Το δεύτερο σημείο που θέλω να θίξω είναι το θέμα της επικινδυνότητας, γιατί έγινε και ερώτηση.

Κοιτάξτε, η επικινδυνότητα αφορά το δράστη. Εμείς, στην Ελλάδα και στην ηπειρωτική Ευρώπη, έχουμε το δίκαιο της πράξης. Οι ποινές δεν επιβάλλονται σε δράστες, παρότι όλοι θέλουν να δικαιωθούν τα θύματα, ναι, θα δικαιωθούν, αλλά δεν δικαιώνονται με το να μείνει ο δράστης στη φυλακή.

Όπως είπαν προηγουμένως και οι συνάδελφοι Ποινικολόγοι, με την επιβολή της ποινής, έχει λήξει η απαίτηση της πολιτείας. Από εκεί και πέρα, αποφασίζουμε το τι θα γίνει με τον δράστη.

Όταν, λοιπόν, έχουμε να κάνουμε με ένα τέτοιο σχέδιο νόμου που κατά την εισήγηση και του κυρίου Μπούγα αναφέρεται στη μεσαία εγκληματικότητα, δεν είναι ενδιαφέρον της πολιτείας να μείνει κάποιος εκεί, αλλά να επανενταχθεί.

Όταν έχουμε πρόγνωση, λοιπόν, για το τι θα κάνει ένας άνθρωπος, πράγμα το οποίο απασχολεί την Εγκληματολογία 100 χρόνια και προφανώς δεν έχει υπάρξει λύση, η έννοια της επικινδυνότητας και της προγνωστικής συμπεριφοράς είναι επισφαλέστατη και παραβιάζει δικαιώματα και άρα εδώ θα πρέπει να το δούμε δύο και τρεις φορές αυτό το οποίο τίθεται για την υπό όρους απόλυση και διάφορες άλλες διατάξεις.

Τέλος, να πω και κάτι το οποίο δεν μας αναφέρθηκε, αλλά το θεωρώ σημαντικό και αφορά το οργανωμένο έγκλημα. Έγινε μια συζήτηση για το πόσες δικογραφίες έχουν γίνει για εγκληματικές οργανώσεις. Ακούστε κάτι.

Υπάρχουν έρευνες, ας πούμε η έρευνα της κυρίας Γασπαρινάτου που είναι και του 2016, σε μεγάλη κλίμακα στα Εφετεία Αθήνας και Πειραιά ότι είναι άλλο το μέγεθος των δικογραφιών και άλλο τελικά το τι αποφασίζει το Δικαστήριο. Υπάρχει ένας υπερβάλλον ζήλος παραπομπής υποθέσεων με το άρθρο 187, ο οποίος δεν ανταποκρίνεται ούτε στην πραγματικότητα ούτε στη σοβαρότητα του εγκλήματος. Δηλαδή, εάν είναι πέντε έφηβοι οι οποίοι κάνουν κάτι το οποίο πράγματι μοιάζει με εγκληματική οργάνωση και πάει ως εγκληματική οργάνωση, αλλά είναι συμμορία είναι κάτι το οποίο θα το δει το Δικαστήριο μετά.

Άρα, λοιπόν, η συζήτηση για το άρθρο187 και το πώς μπορεί να αντιμετωπιστούν ομάδες νέων ή ομάδες μεγάλων ή το οργανωμένο έγκλημα, θα πρέπει να είναι λίγο περισσότερο προσηλωμένοι στην έρευνα για τα πραγματικά στοιχεία και όχι, σε αυτά τα οποία γίνονται οι παραπομπές.

Τα υπόλοιπα θα τα δώσουμε στο υπόμνημά μας.

**ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΦΟΡΤΩΜΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κιόση.

**ΑΝΝΕΤΑ ΚΙΟΣΗ (Γενική Γραμματέας του Πανελλήνιου Σωματείου Εργαζομένων στο Δίκτυο Δομών της Γενικής Γραμματείας Ισότητας των Φύλων):** Θα σας μιλήσω ως εκπρόσωπος του Πανελλήνιου Σωματείου Εργαζομένων στο Δίκτυο Δομών της Γενικής Γραμματείας Ισότητας των Φύλων. Επιμένουμε να χρησιμοποιούμε τη «Γενική Γραμματεία Ισότητας των Φύλων», παρόλο, που δεν υπάρχει, γιατί είναι ένα πάγιο αίτημα του Σωματείου μας η επανασύσταση της διακριτής γραμματείας.

Ρωτήσατε ποια είναι η κατάσταση σήμερα στους ξενώνες; Αυτή τη στιγμή, υπάρχει στην Ελλάδα ένα πολύ οργανωμένο δίκτυο, που αποτελείται από 20 ξενώνες και 44 συμβουλευτικά κέντρα. Οι δομές είναι διασκορπισμένες σε όλη την Ελλάδα. Προσφέρουν υπηρεσίες πολύ υψηλού επιπέδου, με εμπειρία δεκαετή, πλέον. Οι γυναίκες απευθύνονται στα συμβουλευτικά κέντρα, έρχονται στους ξενώνες. Η δουλειά μας δείχνει ότι τα αποτελέσματα στην πλειοψηφία των περιπτώσεων είναι πολύ ενθαρρυντικά. Όλα αυτά καταγράφονται, βέβαια. Πραγματικά, χωρίς υπερβολή, είναι ένα νέο ξεκίνημα για τις γυναίκες η διαμονή τους στον ξενώνα.

Οι ξενώνες είναι στελεχωμένοι με μία πλήρη επιστημονική ομάδα, ψυχολόγο, κοινωνικό λειτουργό, ψυχολόγο για τα παιδιά, γιατί είναι απαραίτητη και η υποστήριξη των παιδιών. Το παράδοξο σε όλη αυτή την ωραία δομή και όλη αυτή την ωραία δουλειά που γίνεται είναι ότι είμαστε πρόγραμμα ΕΣΠΑ. Σημαίνει ότι όλοι οι εργαζόμενοι είμαστε συμβασιούχοι, παίρνουμε παράταση στην παράταση. Αυτή τη στιγμή, το σίγουρο της λειτουργίας ολόκληρου του δικτύου είναι μέχρι το 2025, όπου θα αξιολογηθούν οι δομές και κάποιες θα πάρουν παράταση μέχρι το 2027 και μετά, δεν ξέρουμε τι μέλλει γενέσθαι, ούτε για τις δομές, ούτε για το προσωπικό. Οπότε, καταλαβαίνετε ότι αυτό μπορεί να οδηγήσει όλο το δίκτυο στο να κλείσει αυτόματα.

Επίσης, άλλο ενδεικτικό είναι ότι οι συνάδελφοι που δουλεύουν στη γραμμή «15900», που είναι 24ωρη γραμμή προστασίας και συμβουλευτικής. Μπορούν να απευθύνονται οι γυναίκες και στη γλώσσα της χώρας προέλευσης και να μιλήσουν με εξειδικευμένο προσωπικό. Αυτή τη στιγμή, είναι 3 μήνες απλήρωτοι. Γενικά, πιστεύω ότι δίνει μία πολύ καλή εικόνα της κατάστασης.

Επίσης, ρωτήσατε, αν η γυναίκα προστατεύεται από το νομικό σύστημα; Γενικά, τα μεγάλα προβλήματα που προκύπτουν στην προστασία των γυναικών από νομικής άποψης είναι όταν υπάρχουν παιδιά. Γι’ αυτό και έχουμε θέσει σαν μείζον ζήτημα τη διακοπή της επικοινωνίας με το θύτη, όταν κατατίθεται μήνυση για ενδοοικογενειακή βία. Γιατί είναι αυτονόητο ότι η γυναίκα φεύγει από το σπίτι, έρχεται σε μία δομή που έχει απόρρητη διεύθυνση, απόρρητη τηλέφωνο, προσπαθεί να μην δώσει στίγμα, να μην ανακαλύψει ο θύτης τον τόπο διαμονής της και ξαφνικά, πρέπει να δώσει τα παιδιά για επικοινωνία στον πατέρα.

Επίσης, το άλλο πρόβλημα που προέκυψε πρόσφατα είναι ότι πρέπει ο πατέρας να συναινέσει για να πάρουν τα παιδιά μεταγραφή στο νέο σχολείο στην περιοχή κατοικίας της μητέρας. Δηλαδή, καταλαβαίνετε ότι από τη μία έχουμε τους ξενώνες με απόρρητες διευθύνσεις και από την άλλη, υπάρχουν αυτά τα προσκόμματα που αναιρούν την προστασία του απορρήτου. Οπότε, είναι τεράστια η ανάγκη για οργάνωση οικογενειακών δικαστηρίων, για να πλαισιωθεί η γυναίκα από ένα δίκτυο υπηρεσιών, που δεν θα αφορούν μόνο ξενώνες και συμβουλευτικά κέντρα, θα αφορούν διασυνδεδεμένες υπηρεσίες ψυχικής υγείας, το δικαστικό σύστημα, την αστυνομία.

 Όλες αυτές οι υπηρεσίες πρέπει να είναι διασυνδεδεμένες, κάτι το οποίο δεν υπάρχει αυτή τη στιγμή και να υπάρχει μια συνεργασία για την καλύτερη προστασία της γυναίκας.

Η χώρα μας έχει δεσμευτεί για την ελάχιστη προστασία από τη Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης. Η GREVIO έχει κάνει τις παρατηρήσεις της εδώ και τρεις μήνες και η έκθεση είναι διαθέσιμη. Τα αποτελέσματα της έκθεσης δεν είναι και πολύ ενθαρρυντικά για τη χώρα μας.

**ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΦΟΡΤΩΜΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Πετρουλάκη.

**ΚΙΚΗ ΠΕΤΡΟΥΛΑΚΗ (Πρόεδρος του Ευρωπαϊκού Δικτύου κατά της βίας, Ψυχολόγος):** Θα ξεκινήσω από τις ερωτήσεις της κυρίας Κωνσταντοπούλου. Σχετικά με τη Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης, κατά τη γνώμη μας, ήταν πραγματικά δώρο όταν την κυρώσαμε, γιατί περιλαμβάνει πάρα πολλά επίπεδα. Από την πρωτογενή πρόληψη, την κατάρτιση των επαγγελματιών, την προστασία των θυμάτων κλπ. και ομολογώ πως όταν άκουσα και τον Υπουργό να λέει ότι εδώ τώρα θα στραφούμε λίγο προς την προστασία των θυμάτων, πραγματικά είχαμε πολύ μεγαλύτερες προσδοκίες από αυτό που διαβάσαμε στο νομοσχέδιο.

Η Σύμβαση, λοιπόν, που ακούμε συνέχεια να λένε ότι είναι νομικά δεσμευτικό κείμενο σημαίνει ότι ελέγχεται από μία Επιτροπή που την λένε GREVIO. Αρχικά η κυβέρνηση αναφέρθηκε με ένα πολύ δομημένο ερωτηματολόγιο που έχουν φτιάξει και είπε την κατάσταση στη χώρα και εγγράφως και μετά η GREVIO επισκέφτηκε την Ελλάδα και είδε κρατικούς φορείς, ΜΚΟ και όποιον άλλον ήθελε να δει και υποθέτω ότι έκανε και μερικές επισκέψεις, αν και αμφιβάλλω αν πήγε σε ξενώνες.

Έχει δημοσιεύσει την έκθεση της. Στην 4η έκθεση της Γενικής Γραμματείας μας είπαν ότι είχαν ενημερωθεί από το καλοκαίρι. Αυτό δημοσιεύτηκε τον Νοέμβριο. Εμείς, τότε το είδαμε το κείμενο. Είναι 100 περίπου σελίδες. Έχει σκεπτικό του πώς ακριβώς θεωρούν ότι κάτι δεν πάει καλά, κάτι παραβιάζεται και γι’ αυτό κάνει και αυτές τις κατηγορίες του επείγοντος για να μας βοηθήσει να το εφαρμόσουμε και καταλήγει σε αυτές τις 71 συστάσεις, οι οποίες, νομίζω ότι θα ήταν πάρα πολύ βοηθητικές να μας επιτρέψουν να πατήσουμε στα βήματα άλλων χωρών, όχι για να αντιγράψουμε, γιατί εμείς έχουμε πολλές ιδιαιτερότητες ως χώρα κι άλλες έχουν.

Σε δύο σημεία στο μεταφρασμένο που σας έχουμε δώσει ζητάει να μεταφραστεί και να δοθεί. Αυτό έπρεπε ήδη να έχει γίνει, γιατί έχουν περάσει τρεις μήνες και σε τρία χρόνια θα πρέπει να δώσουμε αναφορά του τι κάναμε. Ένα πολύ μεγάλο κομμάτι και αυτό κολλάει και σε μια άλλη ερώτηση για το νόμο περί συνεπιμέλειας, αναφέρεται σε αυτά που είπα και πριν, γονική αποξένωση, παραβίαση του άρθρου 31, που είναι μία από τις δύο φορές που προσπάθησε η GREVIO να αποτρέψει μια χώρα από το να παραβιάσει με νόμο ένα άρθρο. Το άρθρο 31, δηλαδή, της σύμβασης. Δεν τα κατάφερε, αλλά ελπίζουμε ότι θα το διορθώσει τώρα.

Μας ρωτήσατε για την εφαρμογή, αν βελτιώνεται η προστασία ή η προστατευτικοί όροι. Η αλήθεια είναι ότι τότε που κυρώθηκε η σύμβαση άλλαξε το άρθρο 18 του νόμου 3500 για την ενδοοικογενειακή και έδωσε δυνατότητα να μπορούμε να εφαρμόσουμε ως χώρα - σχεδόν - το άρθρο 52 της Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης που ουσιαστικά δίνει δυνατότητα για άμεση έξωση του δράστη από το σπίτι τη στιγμή της καταγγελίας.

Αυτό από το 2018 που κυρώσαμε τη Σύμβαση, οι Εισαγγελείς μπορούν να το κάνουν με αιτιολογημένη διάταξή τους, από τη στιγμή που ξεκινάει η καταγγελία. Δεν το κάνουν ή το κάνουν πολύ σπανίως και στα δεδομένα που δώσαμε στην GREVIO 1% ήταν αυτοί οι περιοριστικοί όροι που εκδίδονται.

Εδώ, τώρα, υπάρχει μια ανταλλαγή ευθυνών όταν λέμε γιατί; Ειδικά μετά τη γυναικοκτονία λέμε γιατί δεν το καταλάβατε ότι κινδυνεύει να οριστούν περιοριστικοί όροι; Οι αστυνομικοί λένε ότι ο Εισαγγελέας το κάνει, οι Εισαγγελείς λένε ότι δεν τους μετέφεραν τις κρίσιμες πληροφορίες. Εδώ, λοιπόν, αυτό είναι ο ορισμός της δευτερογενούς θυματοποίησης και είναι αυτά που θα αποφεύγαμε αν μπορούσαμε διατομεακά να συνεργαστούμε. Αυτά τα προβλέπει το 7 και το 18 της Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης. Προσπαθεί να το ξεκινήσει το άρθρο 23Α, όμως τι κάνει;

Στην παράγραφο 3, έχει ήδη εξαιρέσει την αστυνομία και τη δικαιοσύνη από τη διατομεακή συνεργασία και λέει ότι οι διωκτικές εισαγγελικές και δικαστικές αρχές ενώπιον των οποίων εκκρεμεί η υπόθεση ενδοοικογενειακής βίας, όποτε κρίνεται αναγκαίο ενημερώνουν και παραπέμπουν το θύμα κατόπιν αίτησης τους σε κοινωνικές υπηρεσίες κλπ.. Εξαιρώντας το ότι αυτές οι υπηρεσίες δεν είναι ακόμα εκπαιδευμένες να κάνουν την αξιολόγηση επικινδυνότητας, κάθε αρχή εισόδου πρέπει να μπορεί να το κάνει αυτό, να αξιολογεί τον κίνδυνο και μετά να στηθούν τα μέτρα προστασίας. Δεν μπορείς να τη στέλνεις ακόμη μια φορά.

Αξιολόγηση κινδύνου σημαίνει όλες οι γυναίκες τη στιγμή που προσεγγίζουν και ζητούν βοήθεια και εκεί που προσεγγίζουν. Όχι, κάνε μια αίτηση και πήγαινε σε μια άλλη υπηρεσία να το κάνεις και όταν το κάνεις, φέρ’ το μου να το πάω εγώ στον Εισαγγελέα.

Πραγματικά, στη διαβούλευση και αυτό συνέβη και στον ν. 4800, γράφονται κάτι μεγάλα κείμενα και μετά αντιγράφονται. Αυτό το είχε πει και η αείμνηστη Μαριέττα Γιαννάκου, δεν είναι κάτι νέο. Το έχετε ακούσει όλες και όλοι. Οι διαβεβαιώσεις που σας είπα είναι γραμμένες στο κείμενο, επομένως γι’ αυτό σας έδωσα και τη σελίδα, για να πάτε να το δείτε.

Θα συνδέσω εδώ λίγο αυτό που με ρώτησε και η κυρία Φωτίου για τον νόμο περί υποχρεωτικής συνεπιμέλειας. Όταν εκείνος ο νόμος ξεκίνησε, εμείς, ως φορέας είπαμε ότι αυτά τα πράγματα δεν γίνονται στην Ελλάδα. Όταν ξεκίνησαν οι φήμες. Δε μπορεί να συμβεί αυτό, γιατί αυτό που περιγράφετε είπαμε είναι σαν να δίνουν πρόσβαση σε κακοποιητές που δε θα έδιναν τα δικαστήρια. Τώρα, όμως, που αυτό πραγματικά συνέβη, είμαστε λίγο πιο καχύποπτες, το ομολογώ αυτό.

Επομένως, το άρθρο 4, προσθέτοντας την ψυχολογική βία κατά παιδιών και όχι όλες τις μορφές βίας, πρέπει οπωσδήποτε είτε να οριστεί, είτε να διορθωθεί. Σε ό,τι αφορά το άρθρο 31, αφού μιλάμε για την προστασία και αν βελτιώθηκε, το άρθρο 131 που τώρα προστέθηκε πραγματικά μας άφησε έκπληκτες, διότι, ουσιαστικά, προβλέπει ότι αν με σκοτώσουν, ένας ή μια συγγενής μου πρώτου βαθμού εξ αίματος, δηλαδή, ή η μάνα μου ή το παιδί μου, να δουλεύει με περιορισμένη σύμβαση ορισμένου χρόνου ως σχολική καθαρίστρια - σχολικός καθαριστής. Αυτό, λοιπόν, πραγματικά, νομίζουμε ότι πρέπει να το πάρετε πίσω, εάν θέλετε στους συγγενείς και στις συγγενείς των θυμάτων εντός οικογενειακού πλαισίου, τότε να μπορούν να διεκδικήσουν οποιαδήποτε θέση ανάλογα με τα προσόντα τους, τις δεξιότητές τους και τα λοιπά.

Επίσης, εγώ θα πρότεινα να υιοθετούνται τα παιδιά που δεν έχουν πόρους να μεγαλώσουν από τη Βουλή. Όμως, δεν είναι αυτό το πιο σημαντικό. Το πιο σημαντικό είναι να έχουν δουλειά οι γυναίκες πριν γίνουν θύματα γυναικοκτονίας. Να έχουν σπίτι, γιατί αυτό είναι το μεγαλύτερο πρόβλημα που υπάρχει αυτή τη στιγμή εκεί έξω. Υπάρχουν άνθρωποι, γυναίκες και παιδιά, που αναγκάζονται να μείνουν ή να επιστρέψουν στο κακοποιητικό σπίτι ακριβώς επειδή δεν έχουν δουλειά και χρήματα να πληρώσουν ενοίκιο.

Τα επιδόματα που δίνονται είναι απολύτως ανεπαρκή και σας έχουμε βάλει ένα παράδειγμα στο υπόμνημα που σας έχουμε δώσει. Δεν μπορεί μια μητέρα και ένα παιδί να ζει με 300 ευρώ το μήνα και στη συνέχεια να τη φορολογείς για μεγαλύτερο τεκμαρτό. Τουλάχιστον δώσε της το τεκμαρτό που θεωρείς ότι χρειάζεται να ζει.

Σε ό,τι αφορά τους ξενώνες που μίλησε και η συνάδελφος πριν. Η κατάσταση των ξενώνων δεν είναι πολύ καλή, εννοώ οι ξενοδοχειακοί. Υπάρχουν ξενώνες που δεν έχουν καν ατομικά δωμάτια, αλλά θαλάμους 8 ατόμων.

Επίσης, το γεγονός ότι απαγορεύεται η φιλοξενία αγοριών άνω των 12 ετών κάνει τις μητέρες που έχουν παιδιά αυτής της ηλικίας να μην το αποφασίζουν. Το κυριότερο όμως είναι ότι όταν της λες, τρεις με έξι μήνες, μία γυναίκα που δεν έχει δουλειά και σπίτι δεν πρόκειται να πάει στον ξενώνα. Δεν ξέρω αν έχουν παιδοψυχολόγους όλοι οι ξενώνες αλλά αυτό που γνώριζα είναι ότι δεν είχαν. Μακάρι τώρα να έχουν όλοι.

Για τη δυνατότητα να φτάσουν οι γυναίκες, ρώτησε η κυρία Κομνηνάκα, στους ξενώνες. Επίσης, είναι περιορισμένη. Οι ξενώνες που έχει η χώρα μας θα έπρεπε να θεωρούνται επείγουσα φιλοξενία. Δηλαδή, η γυναίκα, που από το τμήμα δεν έχει πού να πάει, να μπαίνει εκεί χωρίς καμία ιατρική εξέταση. Αυτού του επιπέδου είναι. Δεν είναι φιλοξενία. Θα έπρεπε να δουλεύει με αυτό τον τρόπο και να έχουμε μακροπρόθεσμη φιλοξενία σε διαμερίσματα. Οι επιζώσες ενδοοικογενειακής βίας και τα παιδιά τους, μόνο αν υπάρχει κίνδυνος χρειάζονται ξενώνα με φύλαξη. Διαφορετικά χρειάζονται ένα σπίτι ώστε να μη διαταράσσεται η ζωή των παιδιών πάρα πολύ, αν είναι δυνατόν και σε μία περιοχή πολύ συγκεκριμένη και χρειάζεται να αφαιρεθεί από το δράστη ο έλεγχος της ζωής των θυμάτων του. Αυτό το κάνει η ποινική διαμεσολάβηση. Δίνει απεριόριστο έλεγχο. Δεν ελέγχει κανείς την ασφάλεια των θυμάτων, είτε στην ποινική διαμεσολάβηση, είτε μετά τη μήνυση και για τα χρόνια, τα πολλά χρόνια, που θα ακολουθήσουν μέχρι τη δικαστική απόφαση. Με το να λέμε στις γυναίκες, πήγαινε πάρε ασφαλιστικά μέτρα, δεν έχουμε καλύψει τη σημαντική μας υποχρέωση. Αντιθέτως. Διότι η πρόσβαση στη δικαιοσύνη δεν είναι ίση για αυτές τις γυναίκες.

Αν είμαστε σύμφωνοι ότι χρειάζεται να αποσυρθεί ή να διευρυνθεί. Εμείς το προτείναμε ότι πρέπει να αποκοπεί. Έχει μερικά καλά στοιχεία η αλήθεια είναι και στον Ποινικό Κώδικα και εμείς τώρα επικεντρώσαμε στην ενδοοικογενειακή, αλλά θα θέλαμε πολύ να μιλήσουμε και για τη σεξουαλική που έχει μεγάλα θέματα. Πρέπει να διευρυνθεί πάρα πολύ. Υπάρχουν πάρα πολλά πράγματα που λείπουν.

Αυτά που περιέγραψε η συνάδελφος από το Δίκτυο Δομών της Γενικής Γραμματείας θέλω να τα καταλαβαίνετε. Ουσιαστικά όταν λέμε και ξαναλέμε ότι οι γυναίκες έχουν εγκλωβιστεί στην ενδοοικογενειακή βία εννοούμε ότι ο ν. 4800 η αλλαγή που έφερε είναι ότι, ενώ πριν η γυναίκα που καταγγέλλει ενδοοικογενειακή βία είτε εναντίον της είτε εναντίον του παιδιού της μπορεί να πάει σε ένα ξενώνα, σε ένα σπίτι, σε ένα ξενοδοχείο και να ζήσει ασφαλώς, τώρα δεν μπορεί να το κάνει αυτό.

Πρέπει να ενημερώσει το δράστη που μόλις κατήγγειλε που είναι το παιδί και πρέπει να του ζητήσει υπογραφή για να γραφτεί στο σχολείο, για να δει γιατρό. Τα σχολεία αντιμετωπίζουν πάρα πολλά προβλήματα με τους ανθρώπους που πηγαίνουν και τραμπουκίζουν τους εκπαιδευτικούς. Όσοι εκπαιδευτικοί δεν μπορούν να το διαχειριστούν αυτό, το πετάνε στην κακοποιημένη μητέρα να το διαχειριστεί εκείνη. Επομένως, πραγματικά θέλει συμπλήρωση με μέτρα προστασίας των γυναικών. Δεν μπορεί να μην επιβλέπει κανείς την ασφάλειά τους, στις γυναίκες και στα παιδιά, που βγάλαμε από το δικαστικό σύστημα την υπόθεσή τους και τη βάλαμε σε ποινική διαμεσολάβηση.

Μέχρι τώρα, θεωρητικά, αυτό το έκαναν οι εισαγγελείς. Και λέω θεωρητικά, γιατί στην πράξη γινόταν αυτό που τώρα περιγράφει ο νόμος, δηλαδή το έκαναν οι ανακριτικοί υπάλληλοι. Οι γυναίκες δεν παίρνουν κανένα χαρτί που να λέει «αυτοί είναι οι όροι της ποινικής διαμεσολάβησης και αυτό πρέπει να κάνεις, εάν παραβιαστούν». Δεν ξέρει καν τι είναι παραβίαση. Αν δεν γνωρίζω τους όρους, πώς θα ξέρω αν παραβιάστηκαν και πώς θα πάω να αναφέρω, πού; Όλα αυτά τα πράγματα είναι πάρα πολύ σημαντικά, διότι στην πραγματικότητα δεν έχουμε και δεδομένα. Δυστυχώς, φέτος, ειδικά, δεν δημοσίευσε η Γενική Γραμματεία ούτε καν τα δεδομένα, πόσες υποθέσεις μπήκαν σε ποινική διαμεσολάβηση. Μετά θα είμαι εγώ καχύποπτη αν πω ότι, μάλλον έχει αυξηθεί, πάρα πολύ, ο αριθμός και γι’ αυτό είναι η πρώτη χρονιά που δεν τον δίνουν.

Στην ποινική διαμεσολάβηση - και αυτό δεν πρέπει να το ξεχάσω - με την απεξάρτηση που με ρωτήσατε. Επειδή δεν έχουμε θεραπευτικά προγράμματα, προστέθηκε εδώ -υποψιάζομαι ότι για αυτό έγινε, αλλά αν υπάρχει άλλος λόγος να μου το πείτε- προγράμματα απεξάρτησης και μάλιστα διαζευκτικά. Αυτό είναι, καταρχάς, επικίνδυνο. Πρώτον, γιατί δίνει το μήνυμα ότι η ενδοοικογενειακή βία δεν είναι επιλογή του βίαιου ανθρώπου, αλλά είναι στην πραγματικότητα ένα πρόβλημα, επειδή είναι εξαρτημένος και αν τον θεραπεύσουμε όλα θα γίνουν καλά. Πράγμα το οποίο δεν ισχύει καθόλου. Κατά δεύτερον, δεν πρόκειται να φέρει κανένα αποτέλεσμα, όπως ακριβώς και όταν συνυπάρχει μία ψυχιατρική ασθένεια. Επομένως, αυτό, όχι ότι έχουμε εμείς αντίρρηση να μείνει, θα μπορούσε να μείνει, αλλά θα πρέπει να είναι «και», όχι διαζευκτικά «να πάει ή...» στα προγράμματα απεξάρτησης.

Τα τελευταία που με ρώτησε η κυρία Καραγεωργοπούλου, ελπίζω να μην έχω ξεχάσει τίποτα, για την ποινική διαμεσολάβηση, έχω πει αρκετά νομίζω, για την κατάσταση, τους κινδύνους. Πρέπει, οπωσδήποτε, να υπάρχει διαδικασία επίβλεψης της ασφάλειας και μάλιστα σε άμεσο χρόνο, δηλαδή τη στιγμή που παραβιάζονται όροι. Και δεν μιλάω μόνο για την ποινική διαμεσολάβηση, μιλάω και για τους περιοριστικούς όρους και τα ασφαλιστικά μέτρα ή δικαστικές αποφάσεις κλπ.. Όταν υπάρχει μια διατομεακή συνεργασία, τότε αυτή η μεταφορά, πρέπει να βρούμε τρόπους να γίνεται εύκολα η μεταφορά της πληροφορίας και να επιφέρει κυρώσεις. Διότι, αν η λύση είναι πήγαινε και κάνε ακόμη μία μήνυση, που θα δικαστεί σε πέντε χρόνια, για να βρεις το δίκιο σου, επειδή παραβίασε τη δικαστική απόφαση που σε προστατεύει, τότε πραγματικά όταν οι δράστες λένε στις γυναίκες «πήγαινε όπου θέλεις, δεν πρόκειται να μου κάνεις τίποτα», έχουν δίκιο.

Εδώ, αυτή τη στιγμή, είμαστε σε ένα πολύ κομβικό σημείο, που έχουμε πραγματικά και τα εργαλεία και την έκθεση της Grevio και θα μπορούσαμε να κάνουμε θαύματα. Η πρόσφατη εμπειρία που είχαμε, που συμμετείχε και το Υπουργείο Δικαιοσύνης και το αρχηγείο της Ελληνικής Αστυνομίας, υπό όρους βέβαια και ο δήμος Αγίου Δημητρίου, όπου ήρθε η Αρχηγός της αστυνομίας της Ισλανδίας, που είναι η πρώτη στην ισότητα χώρα παγκοσμίως και που έχουν ίσως ένα από τα καλύτερα, αν όχι το καλύτερο, σύστημα διατομεακής συνεργασίας της αστυνομίας με όλους τους φορείς που εμπλέκονται, δείχνει ότι αυτό μπορεί να γίνει σε διάστημα 5 με 10 ετών, αρκεί να έχουμε βούληση να το κάνουμε και οπωσδήποτε, κάτι που δεν έχει η χώρα μας και πρέπει να φτιάξει, σύστημα παιδικής προστασίας. Γιατί δεν μπορεί να είναι ο εισαγγελέας το σύστημα παιδικής προστασίας.

 Δείχνει ότι αυτό μπορεί να γίνει σε διάστημα πέντε με δέκα χρόνων με 10 ετών αρκεί να έχουμε βούληση να το κάνουμε και οπωσδήποτε κάτι που δεν έχει η χώρα μας και πρέπει να φτιάξει νέο σύστημα παιδικής προστασίας γιατί δεν μπορεί να είναι ο εισαγγελέας το σύστημα παιδικής προστασίας.

Είμαι στη διάθεση οποιασδήποτε Βουλεύτριας και οποιουδήποτε Βουλευτή, γιατί πραγματικά πιστεύουμε ότι πρέπει να καταλάβετε πώς μοιάζει η καθημερινότητα των ανθρώπων που κακοποιούνται και όταν τους πείσουμε «έλα, μη φοβάσαι, μίλα» σαν να φταίνε εκείνες που δεν μιλούν, τότε ουσιαστικά βρίσκουν το τίποτα. Αν βρουν το τίποτα, η επόμενη έξοδος θα είναι σε πολλά χρόνια.

**ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΦΟΡΤΩΜΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Θεοφίλου.

**ΑΣΠΑΣΙΑ ΘΕΟΦΙΛΟΥ (Ιδρύτρια του Strong me, Καθηγήτρια Φυσικής Αγωγής)**: Σε πάρα πολύ μεγάλο βαθμό έχει απαντήσει η κυρία Πετρουλάκη, η οποία είναι και εξαιρετική και γνώστης. Αυτό που έχει πάρα πολύ μεγάλη σημασία για εμάς και γι’ αυτό ζητήσαμε όπως και το ευρωπαϊκό δίκτυο και είναι η καθολική επιθυμία, όχι απαίτηση, θα ήταν το κεφάλαιο Δ΄ να αποσυρθεί και να συζητηθεί εκ νέου, διότι τα προβλήματα είναι πάρα πολλά και είναι επιτακτική ανάγκη, όπως ορίζεται και από τη σύμβαση της Κωνσταντινούπολης, η νομοπαρασκευαστική για τέτοια θέματα.

Εμείς έχουμε χάσει επαφή με το Υπουργείο Δικαιοσύνης τα τελευταία δυόμιση χρόνια και το πεδίο πραγματικά είναι πεδίο μάχης. Πολύ γρήγορα, θα αναφέρω κάποια πράγματα. Εάν περάσατε ένα εικοσιτετράωρο μαζί μας, θα τρομάξετε, θα το αποσύρετε από μόνοι σας το νομοσχέδιο. Οι γυναίκες είναι εκτεθειμένες στα πάντα. Ενώ είχε δημιουργηθεί μία καλή πρόθεση των γυναικών και είχε αρχίσει να διαφαίνεται μία εμπιστοσύνη προς το δικαστικό σύστημα, εκεί λίγο πριν ή κατά τη διάρκεια του covid, σας μεταφέρουμε ότι οι γυναίκες πλέον αρνούνται να πάνε να καταθέσουν. Παίρνουν τηλέφωνο και ζητούν βοήθεια και μας λένε, ότι «μα, θα με σκοτώσει». Υπάρχει μια γκρίζα ζώνη για την γυναίκα από την ώρα που θα κάνει καταγγελία μέχρι να μπει σε έναν ξενώνα, γιατί φάνηκαν λίγο ιδανικά τα πράγματα.

Καταρχήν, να πούμε ότι οι ξενώνες αυτή τη στιγμή έχουν 400 κλίνες και οι άμεσες ανάγκες, όπως είχαν καταγραφεί πριν ένα χρόνο, είναι 1.200. Για δείτε, πόσες γυναίκες υπολείπονται και πόσες ακόμα έπονται που θέλουν να φύγουν και δεν έχουν το κυριότερο, στέγη. Όταν μια γυναίκα δεν έχει πού να πάει τα παιδιά της και να τα βάλει σε ένα ασφαλές περιβάλλον, δεν θα φύγει ποτέ. Αν αυτή τη γυναίκα, λοιπόν, την προτρέψουμε να κάνει μία καταγγελία, το πιθανότερο είναι ότι θα επιστρέψει στο κακοποιητικό περιβάλλον με έναν δράστη, που θα γίνει πολύ πιο βίαιος γιατί τόλμησε να τον καταγγείλει και τόλμησε να πιστέψει, ότι μπορεί να φύγει από το περιβάλλον.

Σε σχέση τώρα με την αξιολόγηση της επικινδυνότητας, οι δύο τελευταίες γυναικοκτονίες που έχουν σημειωθεί μέσα στο 2024, ήταν δύο γυναίκες που έφυγαν από το αστυνομικό τμήμα και εκείνοι που έπρεπε να κρίνουν ποια είναι η επικινδυνότητα, έκριναν ότι δεν ήταν τόσο μεγάλος ο κίνδυνος. Σκοτώθηκαν και οι δύο την επόμενη μέρα. Καταλαβαίνετε, λοιπόν, ότι έτσι όπως έχουν πάει τα πράγματα και δεν έχουν πάει καλά, ξεκάθαρα, λειτουργεί αποτρεπτικά όλο το σύστημα στο να ζητήσουν ακόμα και βοήθεια οι γυναίκες. Πιστέψτε με, είναι πολύ τρομακτικό να σηκώνεις το τηλέφωνο και να ακούς «βοήθησε με, θα με σκοτώσει» και να ξέρεις ότι δεν έχεις τρόπο να βοηθήσεις.

Επίσης, μία γυναίκα μέχρι να μπει σε μια στέγη, εάν και εφόσον πληροί τις προϋποθέσεις και δεν έχει αγοράκι άνω των 12 ετών και παρακάμψουμε το τι έχει συμβεί σε κάποιες δομές, έχει ένα μήνα αναμονή. Τι γίνεται το διάστημα από την καταγγελία, μέχρι να μπει σε μία δομή; Τι γίνεται, αν είναι σε διαφορετική πόλη; Όλα αυτά είναι πάρα πολύ μεγάλα προβλήματα και στην καθημερινότητα, πιστέψτε με ότι για τις γυναίκες αυτές είναι πρόβλημα ακόμα και το πώς θα απευθυνθούν σε έναν λογιστή, πώς θα κάνουν τη φορολογική τους δήλωση, που ακόμα τα πράγματα είναι μπλεγμένα, δεν έχουν προχωρήσει σε διαζύγια, είναι ένας κυκεώνας πάρα πολύ τρομακτικός που αυτή τη στιγμή δεν υπάρχουν λύσεις και αυτός είναι ο λόγος που ζητάμε την απόσυρση, για να κάνουμε μία πάρα πολύ ενδελεχή συζήτηση, να σας μεταφερθούν ακριβώς τα προβλήματα. Ένα πολύ μελανό σημείο είναι η ποινική διαμεσολάβηση.

Οι γυναίκες που είναι οικονομικά ασθενείς, το δέχονται, γιατί το βλέπουν σαν μία ανακούφιση και νομίζουν ότι θα προστατευτούν και θα γλιτώσουν και τα έξοδα σε πρώτη φάση στα οποία δεν μπορούν να ανταποκριθούν και ουσιαστικά η ποινική διαμεσολάβηση αυτή τη στιγμή λειτουργεί όπως ακριβώς και οι ποινές με αναστολή στη συνείδηση των δραστών. Απαλλακτικά. Θεωρούν ότι τη γλίτωσαν. Η ποινική διαμεσολάβηση αυτή τη στιγμή δίνει άφεση αμαρτιών στους δράστες και τους επιτρέπουν να δρουν ανεξέλεγκτα.

Είναι πάρα πολλά τα θέματα, δεν μπορούν να ανακαλυφθούν. Θέλουμε πραγματικά πάρα πολύ μια συνεχή επαφή και ουσιαστική δουλειά με το Υπουργείο Δικαιοσύνης, γιατί είμαστε στην ίδια πλευρά και πρέπει οπωσδήποτε να ξεκινήσουμε να δουλεύουμε ουσιαστικά για την προστασία. Μιλάμε για ανθρώπινες ζωές. Και βέβαια είναι πάγιο αίτημά μας το οποίο δεν πρόκειται να σταματήσει να είναι αίτημα μας, να μπει ο όρος «γυναικοκτονία» στον Ποινικό Κώδικα ως ιδιώνυμο έγκλημα. Θεωρούμε ότι είναι πάρα πολύ σημαντική και επιτακτική κοινωνική ανάγκη για την καταστολή του φαινομένου της έμφυλης βίας. Δίνει πραγματικά τις διαστάσεις που έχει το έγκλημα αυτό, δεδομένου και του αποδεκατισμού ουσιαστικά της Γενικής Γραμματείας Ισότητας των Φύλων που δείχνει ότι οι γυναίκες είναι σε δυσμενή θέση και ότι δεν τις θεωρούμε και ισάξιες. Φαίνεται από όλο τον τρόπο που αντιμετωπίζει η ελληνική κοινωνία τις γυναίκες. Το να μπει στον Ποινικό Κώδικα ο όρος «γυναικοκτονία» είναι ένας σημαντικός τρόπος καταστολής της βίας κατά των γυναικών και θεωρώ ότι έχει καθυστερήσει ήδη πάρα πολύ δεδομένου ότι οι γυναίκες σκοτώνονται καθημερινά και αυξάνονται τα θύματα των γενοκτονιών.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ιωαννίδης.

**ΓΙΑΝΝΗΣ ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ (Α΄ Αντιπρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου):** Κατ’ αρχάς, η κυρία Ζωή Κωνσταντοπούλου με ρώτησε, αφενός μεν, για το θέμα της ποιότητας της νομοθέτησης και για το εάν το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου συμβάλλει στην ποιοτική αναβάθμιση της απονομής δικαιοσύνης. Τώρα, όσον αφορά τον τρόπο του νομοθετείν, θα μπορούσε κανείς να πει πολλά πράγματα. Νομίζω ότι μία σύγκριση με το τι συμβαίνει σε άλλες χώρες θα ήταν διαφωτιστική. Να σας πω με μια κουβέντα εάν μου το επιτρέπετε.

Είχα ένα ειδικό ενδιαφέρον για την ελληνογαλλική σύμβαση αποφυγής διπλής φορολογίας για μια υπόθεση που χειριζόμουν. Συμφωνήθηκε αυτή η σύμβαση μεταξύ των δύο κρατών. Η Ελλάδα την πλήρωσε αμέσως, μέσα σε δύο μήνες. Η Γαλλία έκανε κάνα χρόνο, πέρασε από δύο νομοθετικά σώματα όπως είναι στη Γαλλία, υπήρξε διάλογος κτλ. για ένα σχετικά απλό κείμενο στο οποίο είναι και μικρά τα περιθώρια παρεμβάσεων. Αν δούμε πώς γίνονται οι αλλαγές σε ποινικούς κώδικες σε άλλες χώρες, θα καταλάβουμε, ότι εδώ υπάρχει ένα διαχρονικό πρόβλημα πρέπει να πω της ελληνικής πολιτείας.

Τώρα, όσον αφορά δε την ποιοτική αναβάθμιση της απονομής της δικαιοσύνης. Στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου είναι ένας εκ των δύο σκοπών που προβλέπει ο τίτλος. Για την επιτάχυνση, είπαμε ότι, προφανώς, υπάρχουν πολλές ρυθμίσεις προς αυτή την κατεύθυνση. Για την ποιοτική αναβάθμιση, πρέπει να ψάξει κανείς. Περισσότερο θα έλεγα ότι υπάρχουν κάποιες τεχνικές διευθετήσεις που μπορεί να πει κανείς θετικά πράγματα γι’ αυτές, αλλά θα περίμενε κανείς για παράδειγμα να δει αν υπάρχουν ρυθμίσεις για τη διευκόλυνση της πρόσβασης στη δικαιοσύνη, που είναι ένα κριτήριο της ποιοτικής απονομής δικαιοσύνης ή αν υπάρχουν ρυθμίσεις που να αντιμετωπίζουν την ανισότητα ενώπιον της δικαιοσύνης. Το ακριβώς αντίθετο συμβαίνει δυστυχώς. Δηλαδή και οι ρυθμίσεις όσον αφορά τα παράβολα και τα δικαστικά έξοδα είναι προφανώς σε μεγάλο βαθμό αποθαρρυντικές και όσον αφορά π.χ. τα ζητήματα νομικής βοήθειας ή έστω υποχρεωτικής παράστασης συνηγόρου όπως ακούστηκε από και τους εκπροσώπους των δικηγορικών συλλόγων, δεν υπάρχει κάτι.

Εδώ, να πούμε, επειδή ετέθη και πάω κατευθείαν σε ερώτηση του κύριο Σαρακιώτη, αλλά και της κυρίας Κομνηνάκα, σε σχέση με τα παράβολα.

### Υπάρχει θέμα όσον αφορά την αρχή της αναλογικότητας, γιατί οι αυξήσεις είναι ιδιαίτερα μεγάλες και δεν είναι και εύκολο να γίνουν χρήση άλλων θεσμών που προβλέπονται ήδη. Όσον αφορά το ευεργέτημα της πενίας κ.λπ., δεν το ξέρει πολύς κόσμος, ελάχιστοι το χρησιμοποιούν. Θα ήταν ένα μεγάλο ζήτημα, αν μπορούσαμε να δούμε, τι οι ευάλωτοι συμπολίτες μας, πώς αποδίδεται δικαιοσύνη στους ευάλωτους συμπολίτες μας.

### Καλά, για τις συνθήκες κράτησης στα καταστήματα κράτησης, ειπώθηκαν διάφορα. Φοβάμαι ότι μετά από λίγο διάστημα, επαναλαμβάνω μπορεί να έρθει ένα νομοθέτημα αποσυμφόρησης, γιατί αυτό συμβαίνει συνήθως. Ανά τακτά χρονικά διαστήματα, έχουμε «κακουργηματοποίηση» πλημμελημάτων, νόμους για την «επιτάχυνση της δικαιοσύνης», διάφορους θεσμούς τέτοιους και μετά από λίγο, έρχεται ένας θεσμός, ένα νομοσχέδιο για την «αποσυμφόρηση της δικαιοσύνης».

### Παρέλειψα να αναφέρω το ζήτημα των μαρτύρων αστυνομικών. Κοιτάξτε, υπάρχει πλειάδα αποφάσεων του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Εκ του προχείρου να σας πω ότι υπάρχει μία του 2023, με το Αζερμπαϊτζάν που καταδικάστηκε το Αζερμπαϊτζάν, μια άλλη πρόσφατη σχετικά του 2022, κατά Βελγίου, Μουταφάλ κατά Βελγίου. Έ, δεν συμβαίνει μόνο στο Αζερμπαϊτζάν και στο Βέλγιο να έχουμε τέτοια θέματα με καταθέσεις αστυνομικών, συμβαίνει και στη χώρα μας. Συχνά τώρα αυτά και στο Αζερμπαϊτζάν και στο Βέλγιο, το λέω για να μην μιλήσω για την Ελλάδα, αφορούν αντίσταση κατά της αρχής, σύλληψη διαδηλωτών σε ειρηνικές διαδηλώσεις που όμως έχουν κριθεί παράνομες και διάφορα τέτοια. Παραμένω εδώ, δεν λέω κάτι άλλο και για να τελειώσω. Για τους ανήλικους, καλύφθηκε ήδη από τους προλαλήσαντες που με ρώτησε η κυρία Φωτίου.

### Θα ήταν ενδιαφέρον να σκεφτεί κανείς τι πρέπει να γίνει. Τεράστιο το θέμα. Να πω δυο κουβέντες ακροθιγώς που νομίζω μπορεί να είναι χρήσιμες.

### Το ένα θέμα είναι το θέμα της προδικασίας της ποινικής. Εκεί πράγματι υπάρχουν ζητήματα, έχει τεράστια περιθώρια βελτίωσης, αλλά όχι προς την κατεύθυνση που αυτή τη στιγμή νομοθετείται.

### Δηλαδή, η προδικασία η ποινική, αυτή τη στιγμή είναι λίγο τυφλή και κουφή. Κανείς από αυτούς που διεξάγει μια ανακριτική πράξη δεν αποφασίζει για τη συνέχεια της ποινικής υπόθεσης και κανείς από αυτούς που αποφασίζουν τη συνέχεια της ποινικής υπόθεσης δεν έχει διεξάγει μια ανακριτική πράξη. Αυτό μπορεί να βελτιωθεί με διάφορους τρόπους, αλλά δεν βελτιώνεται εδώ.

### Το δεύτερο που θέλω να πω είναι το εξής. Πώς θα μπορούσε να μειωθεί ο φόρτος των πινακίων; Ξέρετε, έχουμε πάρα πολλές παραπομπές στα δικαστήρια και το ερώτημά μου είναι το εξής. Αυτό καταδεικνύεται και από το μεγάλο ποσοστό των αθωώσεων στο ακροατήριο. Έχει σκεφτεί κανείς ότι δεν έχει διωχθεί ποτέ πειθαρχικά εισαγγελέας ούτε και δικαστής βέβαια για επιεική κρίση, αλλά μονίμως όταν ελέγχονται οι δικαστές πειθαρχικά, δεν έχει διωχθεί κανείς ποτέ για καταδικαστική κρίση, αλλά μονίμως οσάκις υπάρχει έλεγχος είναι μόνο για επιεικείς κρίσεις ή απαλλακτικές; Αυτό είναι ένα ζήτημα και μια που κατέθεσε τις απόψεις της εδώ πέρα και η Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος. Επιτρέψτε μου να σας θυμίσω ότι ο αείμνηστος Σωτήρης Μπάγιας, Πρόεδρος της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος, διώχθηκε πειθαρχικά, διότι έκανε κριτική στον τρόπο που λειτουργεί το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο. Είναι χρήσιμο να θυμόμαστε λίγο και την ιστορία, γιατί και το Εισαγγελικό Σώμα έχει πολλές, θα έλεγα εγώ, πλευρές και φωνές, δεν έχει μόνο μία. Έχουν υπάρξει κι άλλες και είναι καλό να τα θυμόμαστε αυτά.

### Το τελευταίο που έχω να πω, εφόσον ενδιαφερόμαστε για τη δημόσια τάξη και την προστασία των δικαιωμάτων των πολιτών, θα έπρεπε κάτι να γίνεται για τα δικαιώματα των θυμάτων. Ακούστηκε για την ενδοοικογενειακή βία, γενικά, όμως, στα δικαιώματα των θυμάτων ,επίσης, υπάρχει τεράστιο κενό που θα βελτίωνε την απονομή της Δικαιοσύνης.

### Παραδείγματος χάριν, εκτός των δικαιωμάτων των θυμάτων, έχουμε τεράστια ελλείμματα στη μετασωφρονιστική μέριμνα και εκεί, πώς θα ελεγχθεί δηλαδή το ζήτημα της υποτροπής, αν δεν υπάρχει μετασωφρονιστική μέριμνα;

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε θερμά τον κ.Ιωαννίδη και για την υπομονή του να παραμένει στην Αίθουσα μετά από τόσες ώρες. Ο κ. Ποττάκης μας ενημέρωσε ότι θα καταθέσει υπόμνημα στην Επιτροπή και μόλις το λάβουμε, θα το προωθήσουμε στα e-mails όλων των συναδέλφων και έχει μείνει μόνο η κυρία Ρογκάκου, με την οποία δεν μπορούμε να συνδεθούμε και παρακαλώ να μας στείλει υπόμνημα, για να το προωθήσουμε στα μέλη της Επιτροπής επίσης.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Πρόεδρε, ο κύριος Βουρλιώτης μίλησε τελικά ή όχι;

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Βουρλιώτης με ενημέρωσαν ότι θα στείλει υπόμνημα.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Πρόεδρε, για μισό λεπτό, παρακαλώ, θα ήθελα τον λόγο, μόνο για να ευχαριστήσω τους προσκεκλημένους μας και όσους ήρθαν από την αρχή της συνεδρίασης και όσους και όσες παρέμειναν από την αρχή μέχρι το τέλος της συνεδρίασης και να τους πω και να τους διαβεβαιώσω, εκ μέρους της «ΠΛΕΥΣΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ», ότι για εμάς ήταν μία εξαιρετικά σημαντική συνεδρίαση, που έδωσε πάρα πολλά στοιχεία και τροφή για σκέψη.

Νομίζω, κύριε Πρόεδρε, ότι είναι πολύ σημαντικό ότι η επόμενη συνεδρίαση δεν θα γίνει αμέσως μετά, θα έχουμε όλες και όλοι τη δυνατότητα - και ο κ.Υπουργός και ο κ. Υφυπουργός και οι εκπρόσωποι του Υπουργείου - να αξιολογήσουμε όλα αυτά τα πάρα πολύ σοβαρά και σημαντικά που ειπώθηκαν και νομίζω, σε σχέση με το κομμάτι της έμφυλης βίας και της προστασίας των γυναικών- που αν δεν επιμέναμε να κληθούν οι φορείς, δεν θα ακουγόταν αυτό το κομμάτι σήμερα- νομίζω, επίσης, ότι «φωτίστηκαν» πτυχές, που έχει τεράστια σημασία να ληφθούν υπόψη και για τη νομοθέτηση και για τη συνολική πολιτική, από πλευράς της Κυβέρνησης και ελπίζω πραγματικά ότι αυτό θα γίνει.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε, εγώ χαίρομαι που κάπου-κάπου αποδίδετε και εύσημα στο Προεδρείο - δεν ασκείτε μόνο κριτική, αποδίδετε και εύσημα - και σας ευχαριστούμε γι’ αυτό πάρα πολύ.

Εγώ να ευχαριστήσω θερμά, με τη σειρά μου, πραγματικά, όλους τους προσκεκλημένους φορείς που είχαν την καλοσύνη και την αντοχή να υποστούν όλη αυτή την κούραση, να μας διαφωτίσουν, σας ευχαριστούμε πολύ, ήταν πολύ σημαντικές οι απόψεις σας και θεωρώ ότι θα ληφθούν πολύ σοβαρά υπόψη. Να ευχαριστήσω και τους συναδέλφους βουλευτές που παρέμειναν μέχρι αυτή την ώρα- όσοι παρέμειναν- στην αίθουσα και τους κ. Υπουργούς, τον κύριο Γενικό Γραμματέα και τους γραμματείς της Επιτροπής. Ήταν μια μαραθώνια συνεδρίαση, η οποία βλέπω ότι διήρκησε περισσότερο από 7 ώρες - προσεγγίζουμε τις 7,5 ώρες.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Οπότε, θα γίνει και η αλλαγή του Κανονισμού, για να είναι ρεαλιστικός ότι πρέπει να είναι όσο χρειαστεί.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ακρίτα Έλενα, Καραμέρος Γεώργιος, Κοντοτόλη Μαρίνα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Κομνηνάκα Μαρία, Χήτας Κωνσταντίνος, Φωτίου Θεανώ, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Δημητριάδης Πέτρος, Αποστολάκης Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη και Κωνσταντοπούλου Ζωή.

Τέλος και περί ώρα 17.20΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

 **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ-ΠΑΛΙΟΥΡΑ**